# ภาคผนวก ข-34

# การเข้าเยี่ยมชมการดำเนินงานของโครงการ

# การเข้าเยี่ยมชม
# การดำเนินงานของโครงการ









# ภาคผนวก ข-35

# รายงานการประชุมคณะกรรมการติดตามตรวจสอบการปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อม

# การประชุมคณะกรรมการติดตามตรวจสอบการปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อม

## โครงการศูนย์ผลิตสาธารณูปการแห่งที่ 4

## บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

## และ โครงการผลิตไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ ในนิคมอุตสาหกรรมเอเซีย

## อ.บ้านฉาง จ.ระยอง บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

## ครั้งที่ 1 / 2567

## วันที่ 28 มิถุนายน 2567 เวลา 9.00 น.

## ณ ห้องประชุมสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมเอเซีย

# ระเบียบวาระการประชุม

ระเบียบวาระที่ 1 : เรื่องประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ระเบียบวาระที่ 2 : รับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ 2/2566 เมื่อวันที่ 20 ธันวาคม 2566

ระเบียบวาระที่ 3 : เรื่องเพื่อทราบ
รายงานผลการดำเนินงาน รอบ 6 เดือนที่ผ่านมา

- โครงการศูนย์ผลิตสาธารณูปการแห่งที่ 4
- โครงการผลิตไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ ในนิคมอุตสาหกรรมเอเซีย

ระเบียบวาระที่ 4 : เรื่องผลการดำเนินงานด้านความรับผิดชอบต่อสังคม

ระเบียบวาระที่ 5 : เรื่องอื่นๆ (ถ้ามี)

# ระเบียบวาระที่ 1 : เรื่องประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

# ระเบียบวาระที่ 2 : รับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ 1/2566 เมื่อวันที่ 6 กรกฎาคม 2566

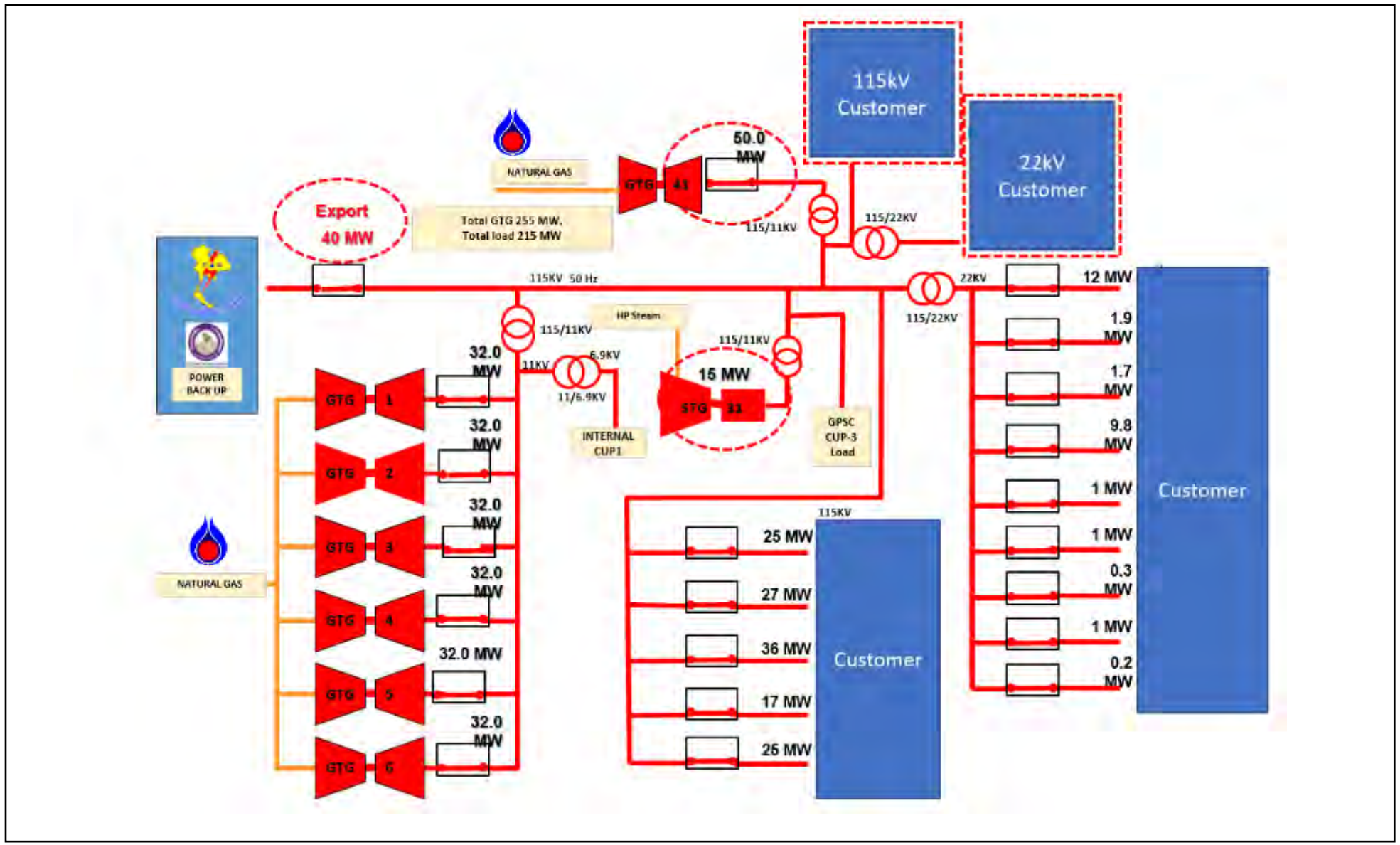
ดาวน์โหลด QR Code
**รายงานการประชุมครั้งที่ 2/2566**

# ระเบียบวาระที่ 3 : เรื่องเพื่อทราบ

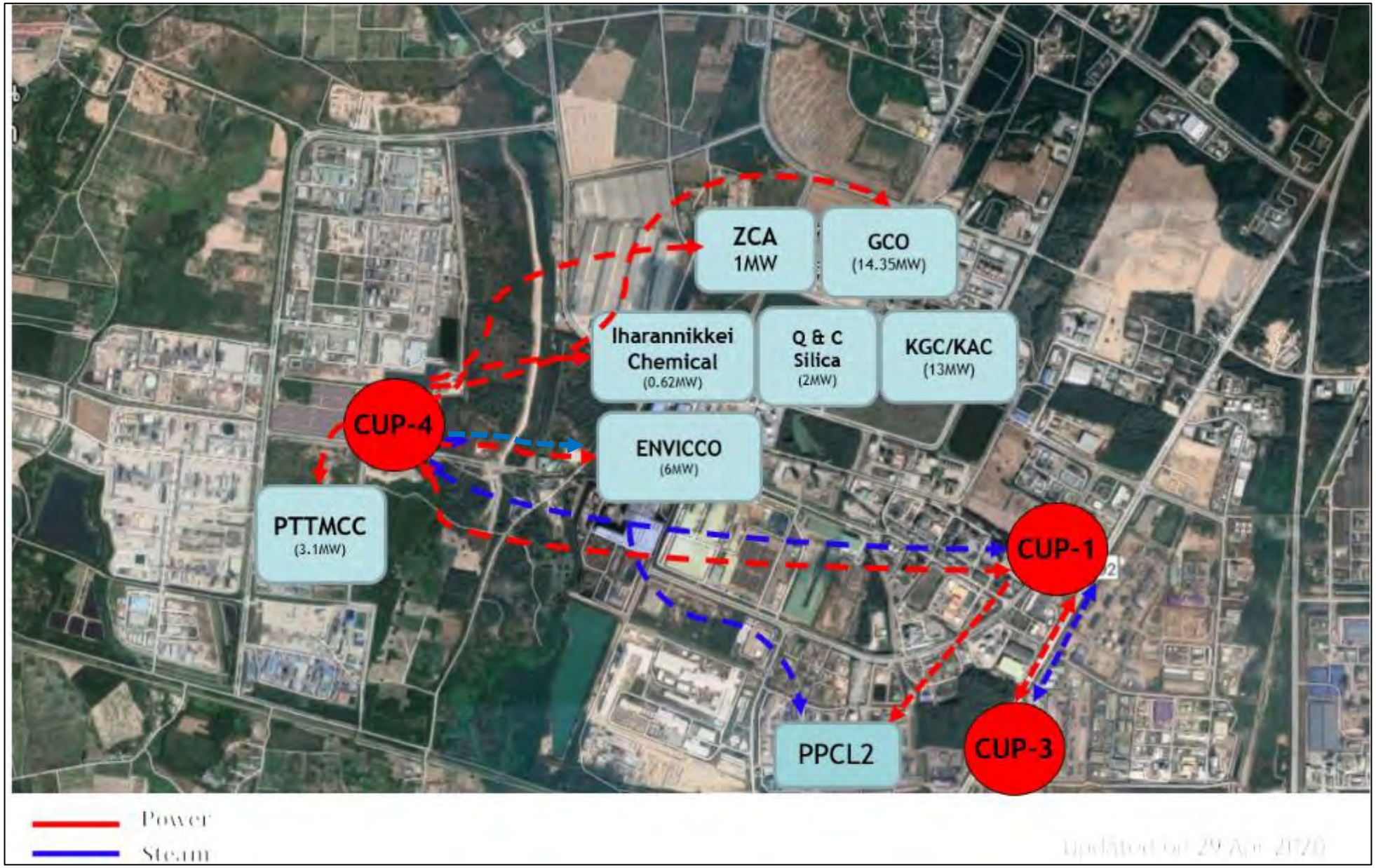
# ระเบียบวาระที่ 3.1 :
# รายงานผลการดำเนินงาน รอบ 6 เดือนที่ผ่านมา

- **โครงการศูนย์ผลิตสาธารณูปการแห่งที่ 4**

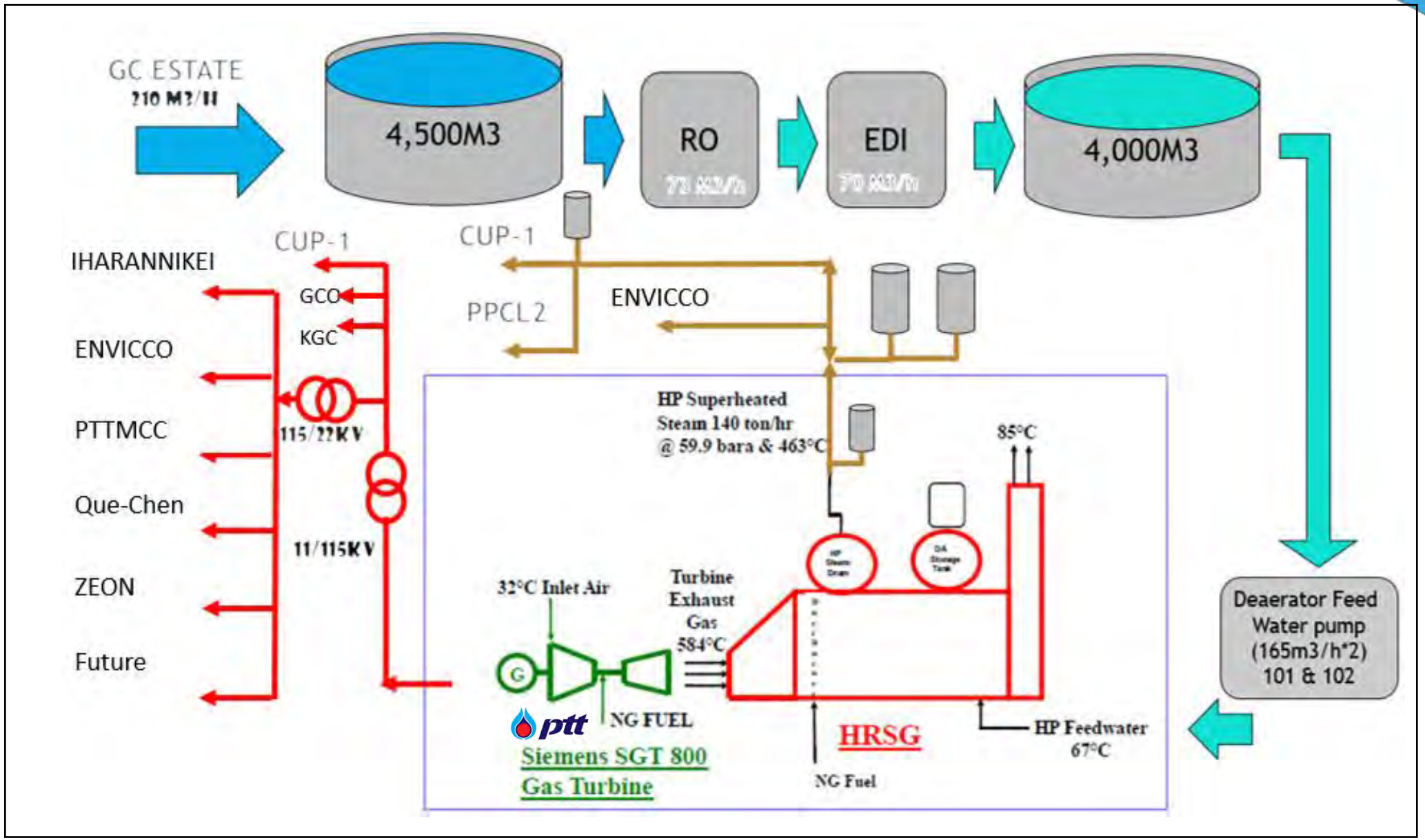
# Power network of CUP1, 3, 4



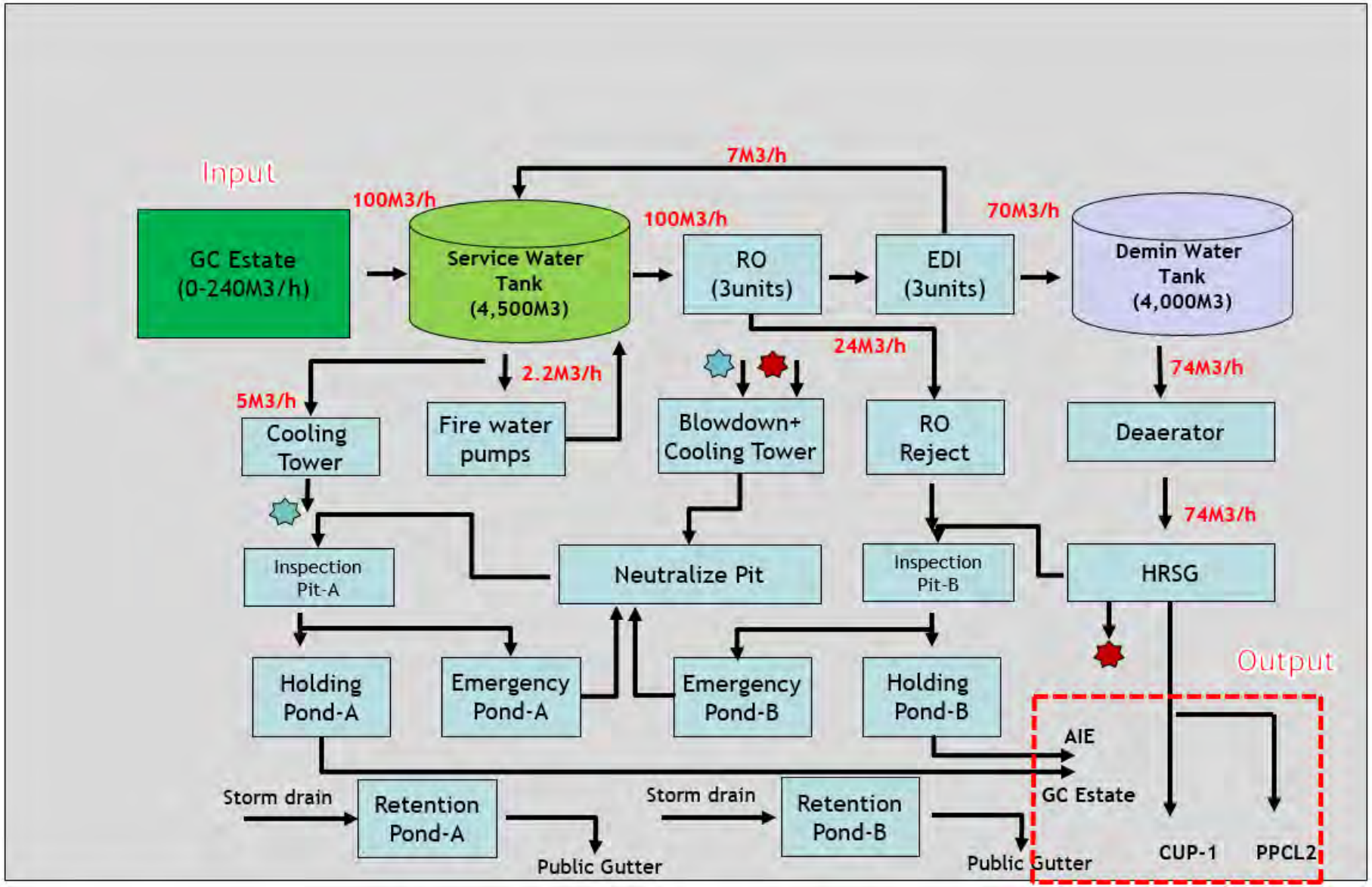
# Power & Steam network of CUP-4



# Process Overview of CUP4



# Water balance of CUP4



# ผังการใช้น้ำในกระบวนการผลิต CUP-4

น้ำใช้
240 ลบ.ม./
ชั่วโมง

น้ำใช้
ความจุถัง
4,500 ลบ.ม

107 ลบ.ม./ชม

RO WATER

EDI

น้ำปราศจากแร่ธาตุ
ความจุถัง
4,000 ลบ.ม.

คลองสาม
คลองบางกระพรุน

ระบบบำบัดน้ำทิ้ง
10-12 ลบ.ม./ชม

นำน้ำทิ้งมา
หมุนเวียนใช้ซ้ำ

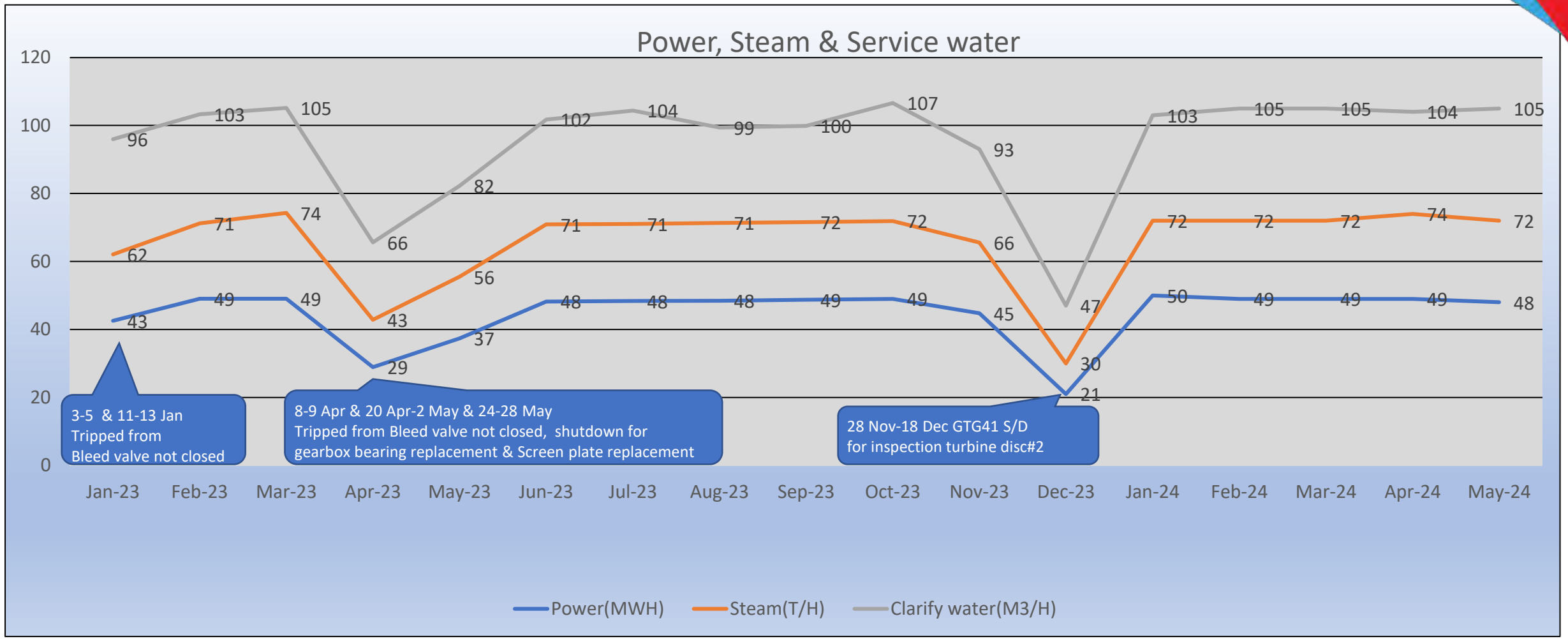
Deaerator
74 M3/H

ลูกค้า
อุตสาหกรรม

ไอน้ำ
74 ตัน/ชม

Deaerator คือ เครื่องไล่อากาศออกจากน้ำก่อนป้อนเข้าหม้อต้มไอน้ำ เพื่อป้องกันการกัดกร่อนในระบบท่อและอุปกรณ์อื่นๆ

# GTG41 & HRSG41 Yearly Operating data.(Y2023-Y2024)




** 3-5 Jan GTG41 tripped from bleed valve not closed
** 20 Apr-2 May shutdown for gearbox bearing replacement

** 11-13 Jan GTG tripped from bleed valve not closed.
** 24-28 May shutdown for screen plate replacement

** 8-9 Apr 2023 GTG41 tripped from bleed valve not closed
** 28 Nov-18 Dec GTG41 planed S/D for inspection turbine disc#2

# สรุปปริมาณการผลิตโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม (ธ.ค. 66 - พ.ค. 67)

| โครงการ | ประเภท | หน่วย | Dec-23 | Jan-24 | Feb-24 | Mar-24 | Apr-24 | May-24 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| โรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม (GPSC CUP4) | ไฟฟ้า (Gross) | MWh | 16,258 | 37,702 | 35,075 | 37,191 | 35,143 | 36,701 |
| | ไฟฟ้า (Net) | MWh | 15,752 | 36,867 | 34,283 | 36,336 | 34,313 | 35,837 |
| | ไอน้ำ | Ton | 22,515 | 53,467 | 50,155 | 53,541 | 51,423 | 53,512 |
| | น้ำเพื่อการอุตสาหกรรม (CF) | M3 | 35,470 | 77,125 | 73,621 | 78,541 | 75,070 | 78,540 |
| | ก๊าซธรรมชาติ | MMSCF | 163 | 374 | 347 | 364 | 350 | 368 |
| | หยุดซ่อมบำรุง | วัน | 17.6 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |

# โครงการตั้งอยู่ในนิคมอุตสาหกรรมเอเซีย ต.บ้านฉาง อ.บ้านฉาง จ.ระยอง



# ที่ตั้งโครงการอยู่ในนิคมอุตสาหกรรมเอเซีย อ.บ้านฉาง จ.ระยอง



# รายละเอียดโครงการ

เทคโนโลยี: เซลล์แสงอาทิตย์ชนิดผลึกเดี่ยวซิลิคอน หรือ Mono-Crystalline
กำลังการผลิตไฟฟ้า : ประมาณ 2,961 kWp



(กำลังการผลิตติดตั้งรวมสูงสุดของแผงโฟโตโวลเทอิก)



บนพื้นดิน (Solar Farm)
2,339 kWp



บนหลังคา (Solar Rooftop)
622 kWp

งบประมาณการก่อสร้าง :
80 ล้านบาท





พื้นที่โครงการ :
- บนพื้นดินประมาณ 18,400 ตารางเมตร
- บนหลังคาประมาณ 7,000 ตารางเมตร



แผนงานการก่อสร้าง :
9 เดือน

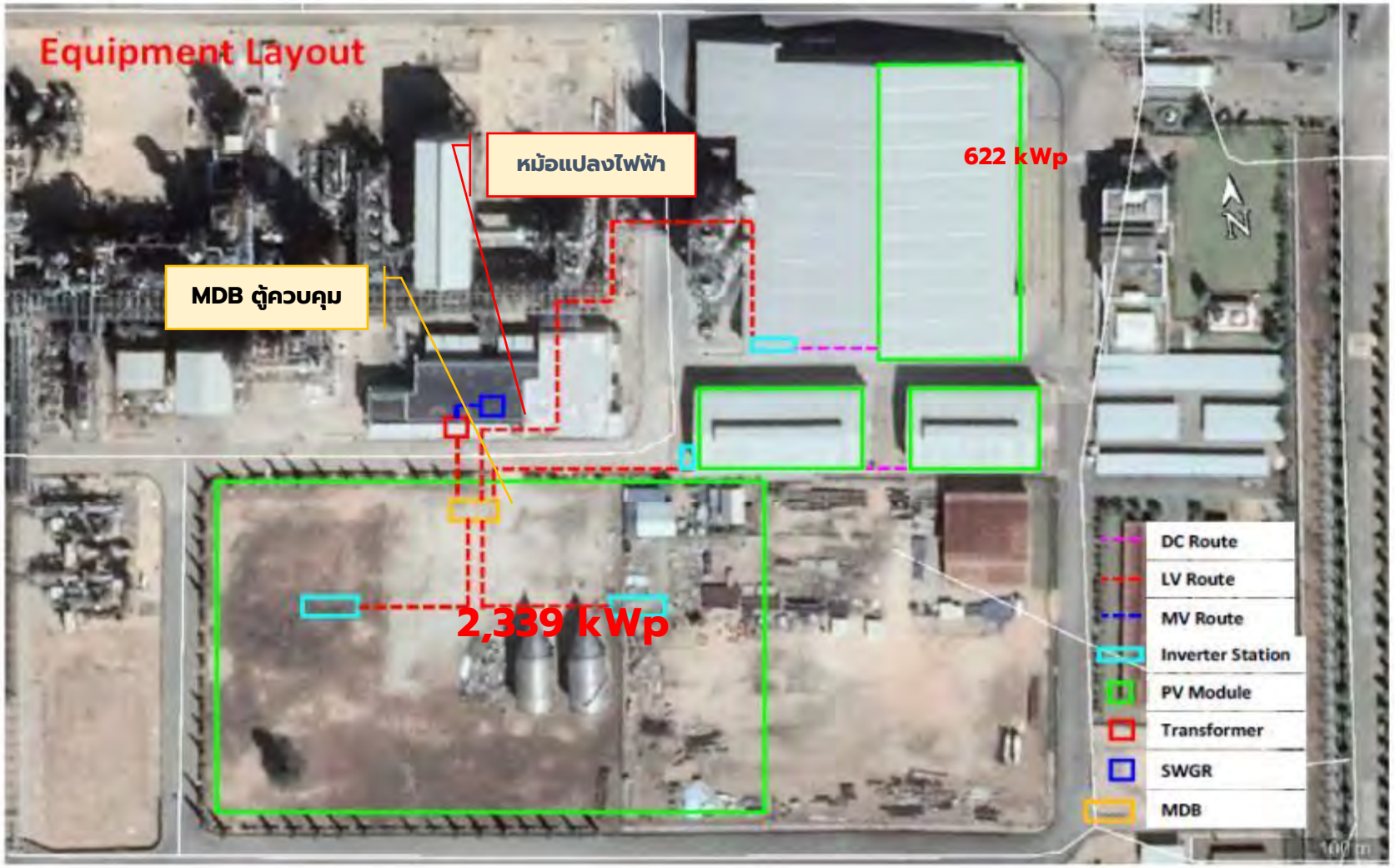
อุปกรณ์หลัก

- ✓ อุปกรณ์รองรับ/ติดตั้งแผง (Mounting)
- ✓ แผงโซล่าร์เซลล์ (PV Panel)
- ✓ อุปกรณ์แปลงไฟฟ้ากระแสตรงเป็นไฟฟ้ากระแสสลับ (Inverter)
- ✓ ตู้ควบคุมระบบไฟฟ้า Main Distribution Board (MDB)
- ✓ หม้อแปลงไฟฟ้า (Transformer)

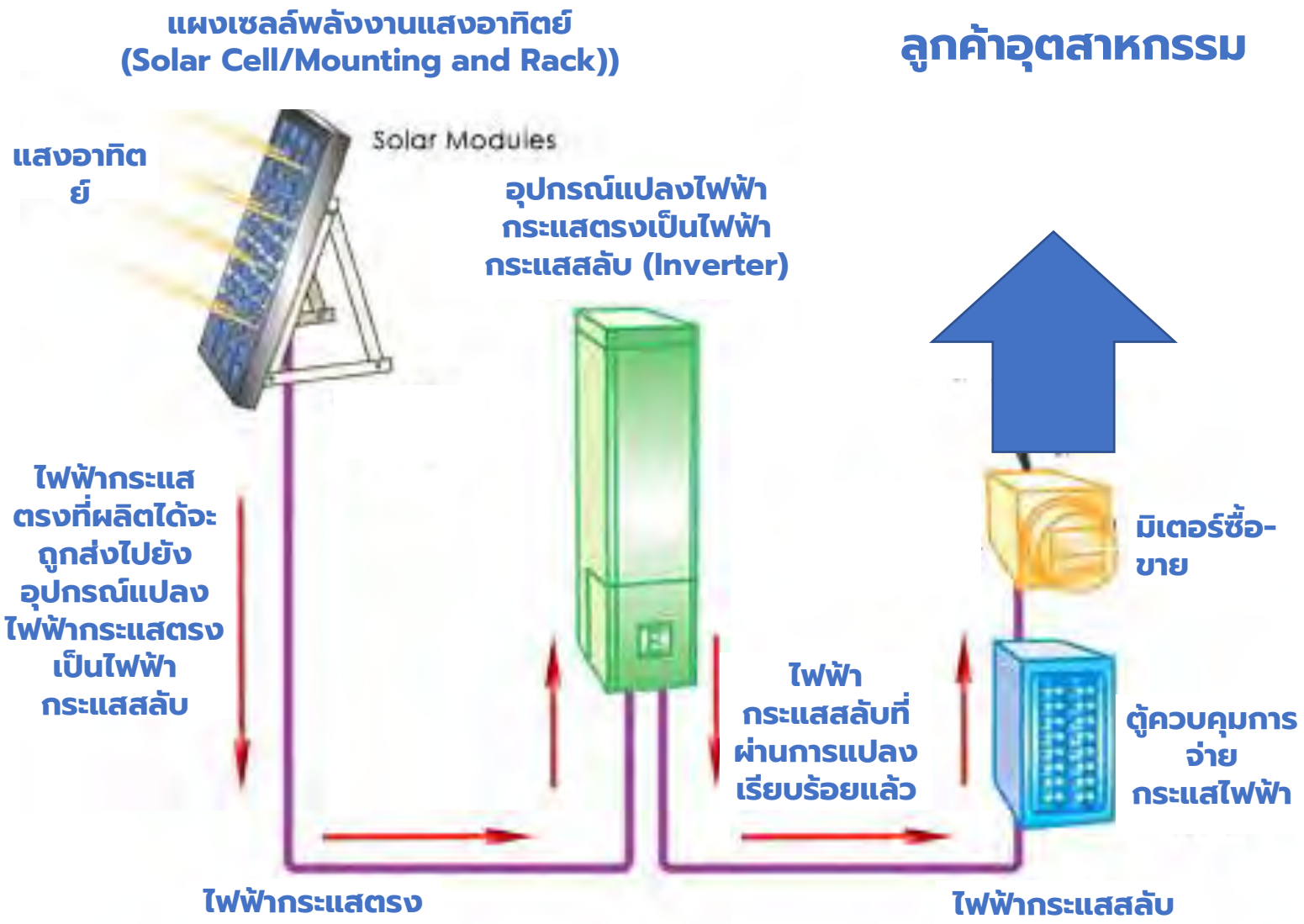


สถานภาพโครงการ :
cแล้วเสร็จ เดินเครื่องเชิงพาณิชย์เรียบร้อยเล้ว เมื่อเดือน พฤษภาคม 2565

# การเชื่อมต่อระบบไฟฟ้า



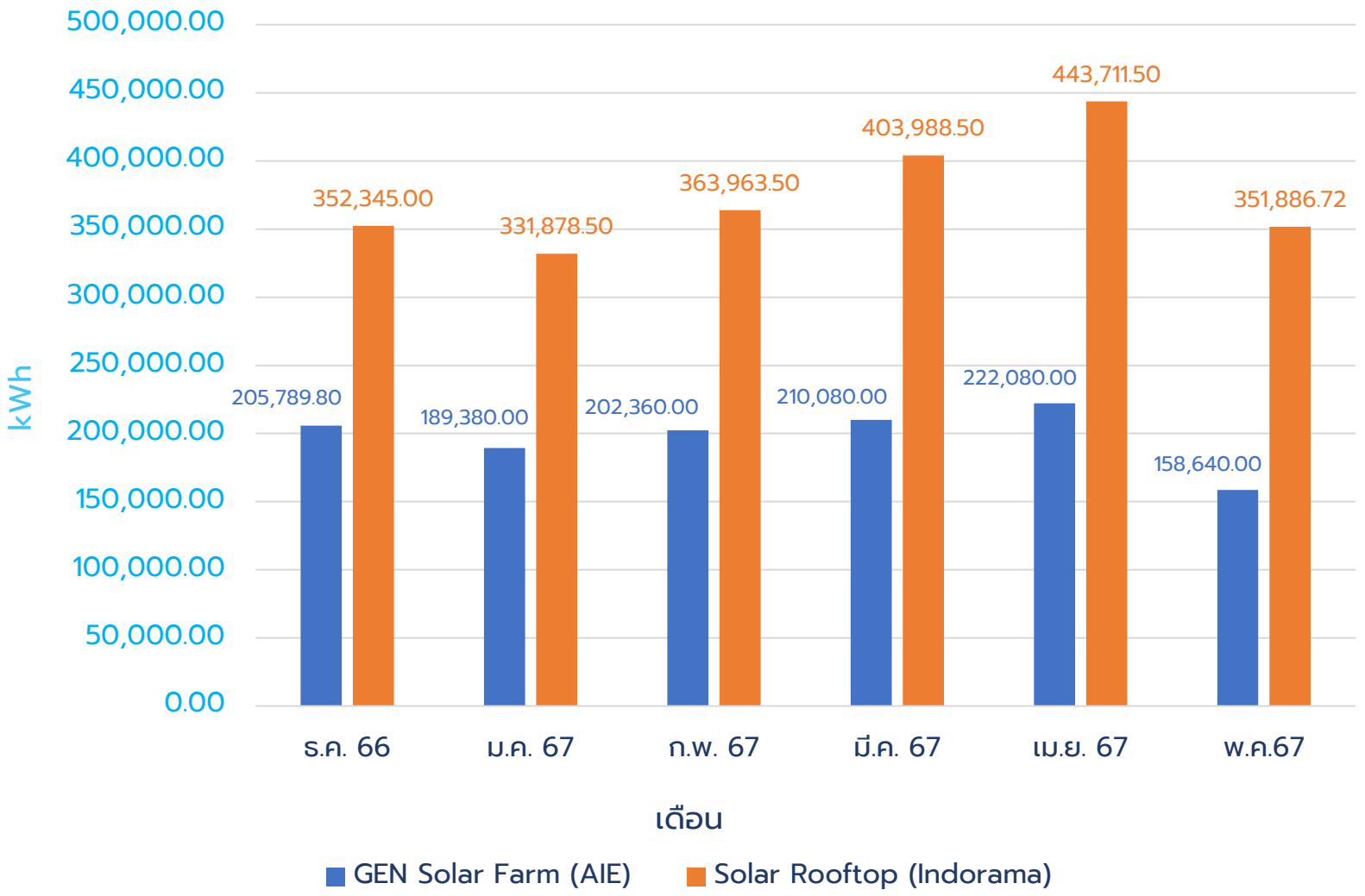
# กระบวนการผลิตไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์





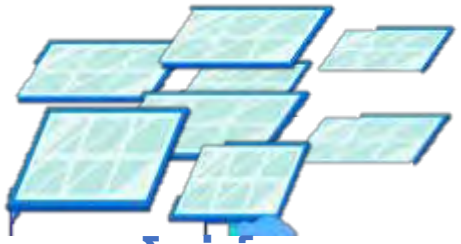
19

# ปริมาณการผลิตไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ (ธ.ค. 66 - พ.ค. 67)



# *การจัดการด้านสิ่งแวดล้อม

## กากของเสีย



แผงโซล่าร์หมดอายุ




คัดแยก รีไซเคิลและฝังกลบ โดยบริษัทที่ได้รับอนุญาตในการกำจัดกากอุตสาหกรรม
ที่ถูกต้องตามกฎหมาย

## น้ำเสีย/ฝุ่นละออง



ไม่มีน้ำเสียและฝุ่นละอองที่เกิดจากกระบวนการผลิต

## การจ้างงาน



คนงานฝีมือและกึ่งฝีมือ (สัญญาจ้างเหมา)

**หมายเหตุ:** *เป็นไปตามรายงานผลกระทบสิ่งแวดล้อมเบื้องต้น (IEE) และมาตรการป้องกันแก้ไข และติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามประมวลหลักการปฏิบัติ (Code Of Practice: CoP)

# ประโยชน์จากโครงการ

- สนับสนุนนโยบายภาครัฐ ด้านการผลิตไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน และลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจกสุทธิเป็น ศูนย์ (Net-Zero)
- รักษาสิ่งแวดล้อม ลดภาวะโลกร้อน ลดการนำเข้าเชื้อเพลิงจากต่างประเทศ
- ไม่มีมลพิษทางอากาศและไม่ใช้น้ำในการผลิตกระแสไฟฟ้า
- ลดภาระการลงทุนของภาครัฐ
- ส่งเสริมให้เกิดการแข่งขันในภาคการผลิตไฟฟ้า
- แผงเซลล์แสงอาทิตย์บังแสงแดด ช่วยลดความร้อนของหลังคา
- ลดค่าไฟฟ้า ทำให้อุตสาหกรรมต้นทุนการผลิตลดลง สามารถแข่งขันได้
- เป็นการผลิตไฟฟ้าแบบกระจายไปในภูมิภาคต่างๆ ช่วยลดการก่อสร้างระบบสายส่งไฟฟ้า และลดการสูญเสียไฟฟ้าในระบบสายส่ง
- ผลิตไฟฟ้าในรูปแบบต่างๆเพื่อรองรับโครงการพัฒนาระเบียงเศรษฐกิจพิเศษภาคตะวันออก (EEC) และเสริมความมั่นคงทางด้านพลังงานให้แก่ประเทศ

# ข้อจำกัดโรงไฟฟ้าแสงอาทิตย์

- ความสามารถในการผลิตไฟฟ้าต่อกำลังผลิตค่อนข้างน้อย (Capacity Factor) เฉลี่ย 5-7 ชั่วโมงต่อวันหรือประมาณ 15-17% ต่อปี ขึ้นอยู่กับสภาพภูมิอากาศ
- จะต้องมีแหล่งจ่ายไฟฟ้าชนิดอื่นที่มั่นคงเชื่อถือได้เป็นแหล่งสำรองเช่น โรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ หรือ โรงไฟฟ้าถ่านหิน ที่สามารถผลิตไฟฟ้าได้ตลอด 24 ชั่วโมง
- ระบบผลิตและส่งไฟฟ้ารวมของประเทศจะมีประสิทธิภาพลดลง เนื่องจากต้องสำรองไฟฟ้าในกรณีที่ไม่มีแดด
- การจัดการแผงโซล่าร์เซลล์ที่หมดอายุในอนาคต โดยการนำกลับมาใช้ใหม่ จะมีกระบวนการที่ซับซ้อนเพื่อให้ได้วัสดุคุณภาพดีที่สามารถรีไซเคิลได้ ซึ่งต้องใช้เงินทุน บุคคลากรและเทคโนโลยีที่มีประสิทธิภาพมากขึ้น รวมถึงการสนับสนุนจากนโยบายภาครัฐ

# ระเบียบวาระที่ 3.2 :
## รายงานผลการติดตามตรวจสอบผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

# พารามิเตอร์ที่ทำการตรวจวัด

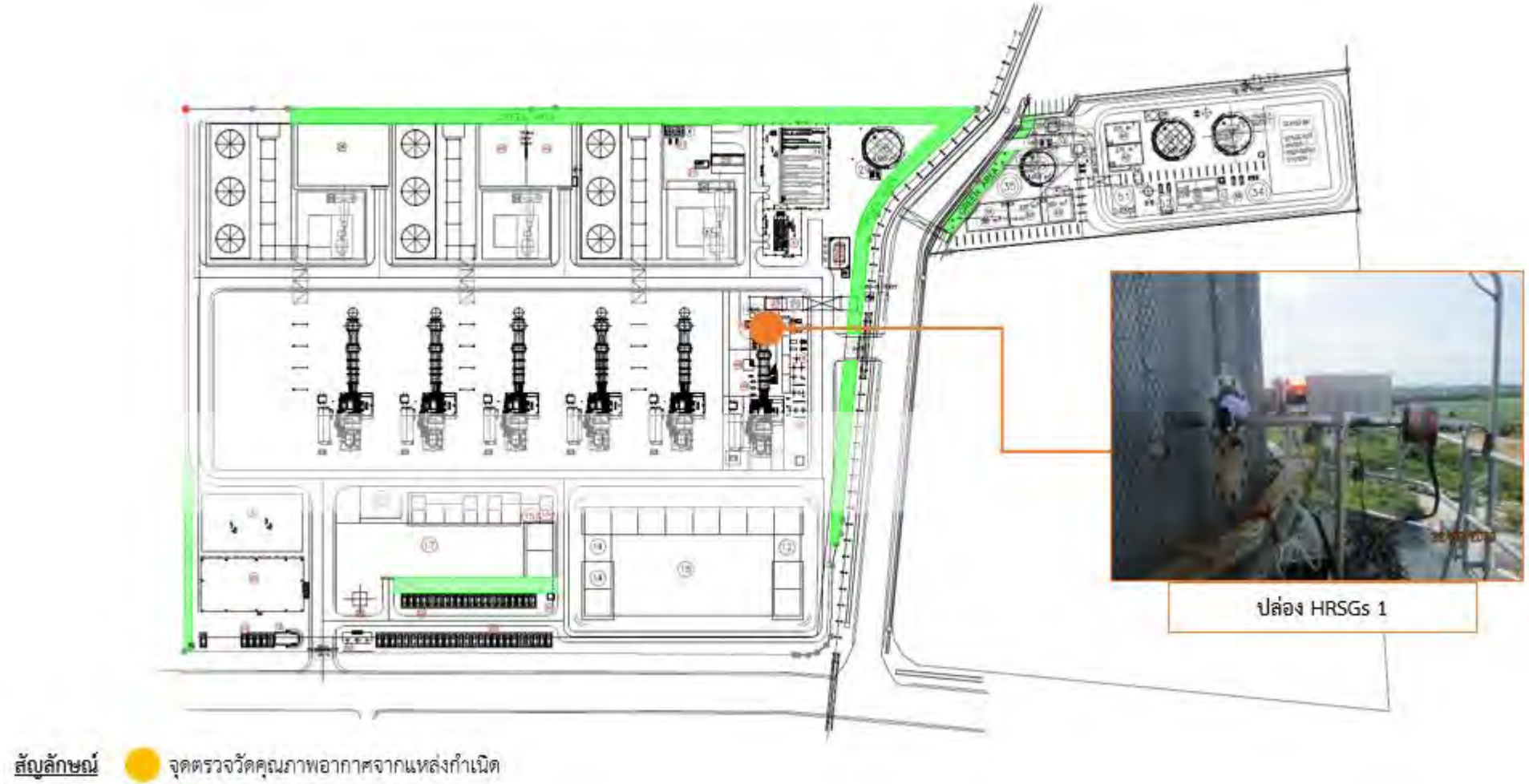
| คุณภาพสิ่งแวดล้อม | มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม | | |
|---|---|---|---|
| | จุดเก็บตัวอย่าง | พารามิเตอร์ | ความถี่ |
| **1. คุณภาพอากาศ** | | | |
| - คุณภาพอากาศจากแหล่งกำเนิด | - ปล่องระบายจาก HRSGs | $NO_x$ , $SO_2$ , TSP | ตรวจวัดทุก 6 เดือน (ปีละ 2 ครั้ง) ช่วงเดียวกันกับการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ |
| - ดำเนินการตรวจสอบความถูกต้องการทำงานของระบบ CEMS (Audit CEMS) | - ปล่องระบายจาก HRSGs | Audit CEMS | อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง |
| - คุณภาพอากาศในบรรยากาศ | - วัดประชุมมิตรบำรุง<br>- บ้านสำนักมะม่วง<br>- วัดชากลูกหญ้า<br>- วัดมาบชลูด | ($NO_2$) (1 hr), ($SO_2$) (1 hr), ($SO_2$) (24 hrs.), TSP, PM-10, WD/WS (เลือก 1 สถานี) | ตรวจวัดทุก 6 เดือน (ปีละ 2 ครั้ง/ครั้งละ 7 วันต่อเนื่อง) ช่วงเดียวกันกับการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากแหล่งกำเนิด |
| - คุณภาพอากาศในสถานประกอบการ | - ปล่องระบายจาก HRSGs | $NH_3$ | ตรวจวัดทุก 6 เดือน (ปีละ 2 ครั้ง) |
| **2.ระดับเสียง** | - รั้วโรงงานด้านทางเข้าโครงการ<br>- บ้านสำนักมะม่วง | Leq 24 hr., L90, Lmax, Ldn | ตรวจวัดทุก 6 เดือน (ปีละ 2 ครั้ง) ครั้งละ 7 วันต่อเนื่อง ให้ครอบคลุมทั้งวันทำการและวันหยุด |

# พารามิเตอร์ที่ทำการตรวจวัด

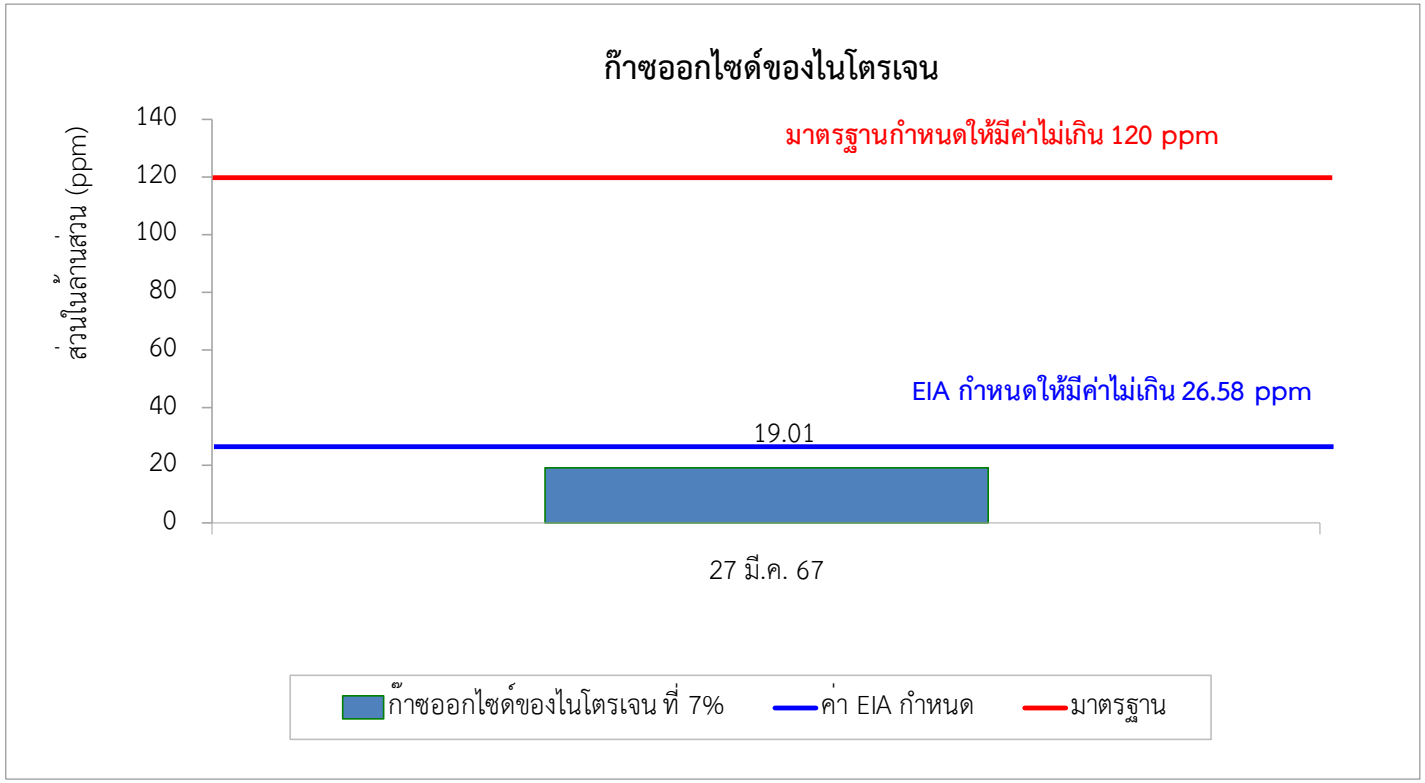
| คุณภาพสิ่งแวดล้อม | มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม | | |
|---|---|---|---|
| | จุดเก็บตัวอย่าง | พารามิเตอร์ | ความถี่ |
| 3.คุณภาพน้ำ | บ่อตรวจสอบคุณภาพน้ำก่อนเข้าบ่อพักน้ำทิ้งขนาด 320 ลูกบาศก์เมตร | BOD, Dissolved Oxygen, Flow rate, Oil&Grease, pH, Chlorine, TDS, Temperature | เดือนละ 1 ครั้ง |
| | บ่อตรวจสอบคุณภาพน้ำก่อนเข้าบ่อพักน้ำทิ้งขนาด 1,800 ลูกบาศก์เมตร | Bromodichloromethane, Bromoform, Chloroform, Dibromochloromethane, Total Trihalomethanes | เดือนละ 1 ครั้ง |
| 4. ตรวจสภาพแวดล้อมในการทำงาน | | | |
| - ความร้อนในสถานที่ทำงาน | พื้นที่ส่วนการผลิตที่มีพนักงานปฏิบัติงาน ได้แก่<br>- บริเวณเครื่องกำเนิดไฟฟ้าแบบกังหันก๊าซ | WBGT | ปีละ 2 ครั้ง |
| | - บริเวณหน่วยผลิตไอน้ำ | | |
| | - บริเวณเครื่องกำเนิดไฟฟ้าแบบกังหันไอน้ำ | | |
| - ปริมาณเสียงสะสมแบบติดตัวบุคคล (Noise Dose) | - พนักงานที่มีโอกาสสัมผัสเสียงดังต่อเนื่อง | %Dose และ TWA | ปีละ 2 ครั้ง |

# แผนผังจุดติดตามตรวจสอบคุณภาพอากาศจากแหล่งกำเนิด

ความถี่ในการตรวจวัด : ทุก 6 เดือน (ปีละ 2 ครั้ง) ช่วงเดียวกันกับการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ



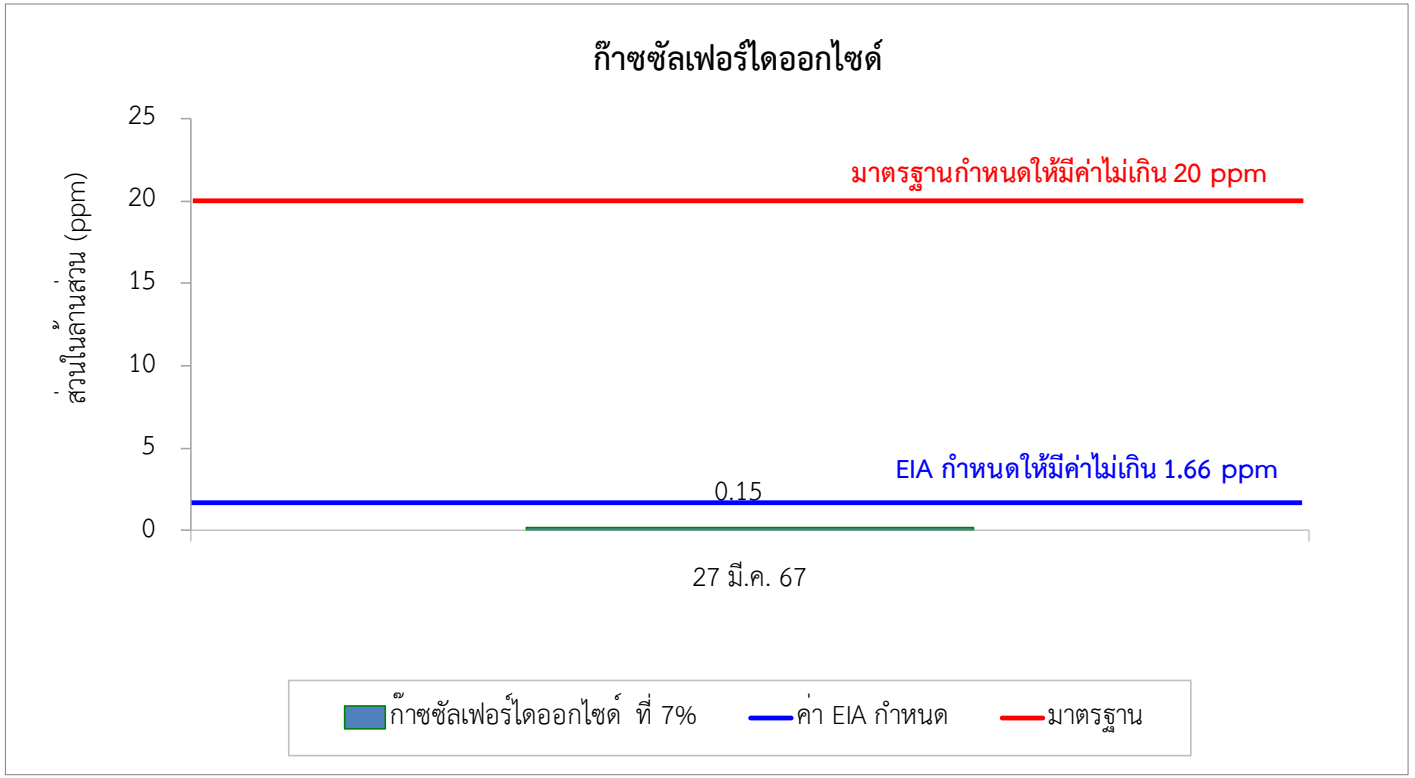
# ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากแหล่งกำเนิด




✓ ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด
✓ ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์ EIA กำหนด

- มาตรฐานตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการปล่อยทิ้งอากาศเสียจาก โรงไฟฟ้าใหม่ พ.ศ. 2552 กรณีโรงไฟฟ้าที่ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิง ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 127 ตอนพิเศษ 7 ง วันที่ 15 มกราคม 2553
- ค่ากำหนดในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม รายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการศูนย์สาธารณูปการ แห่งที่ 4 (ครั้งที่ 1) ตามหนังสือเลขที่ ทส. 1010.7/7004 ลงวันที่ 22 พฤษภาคม 2562

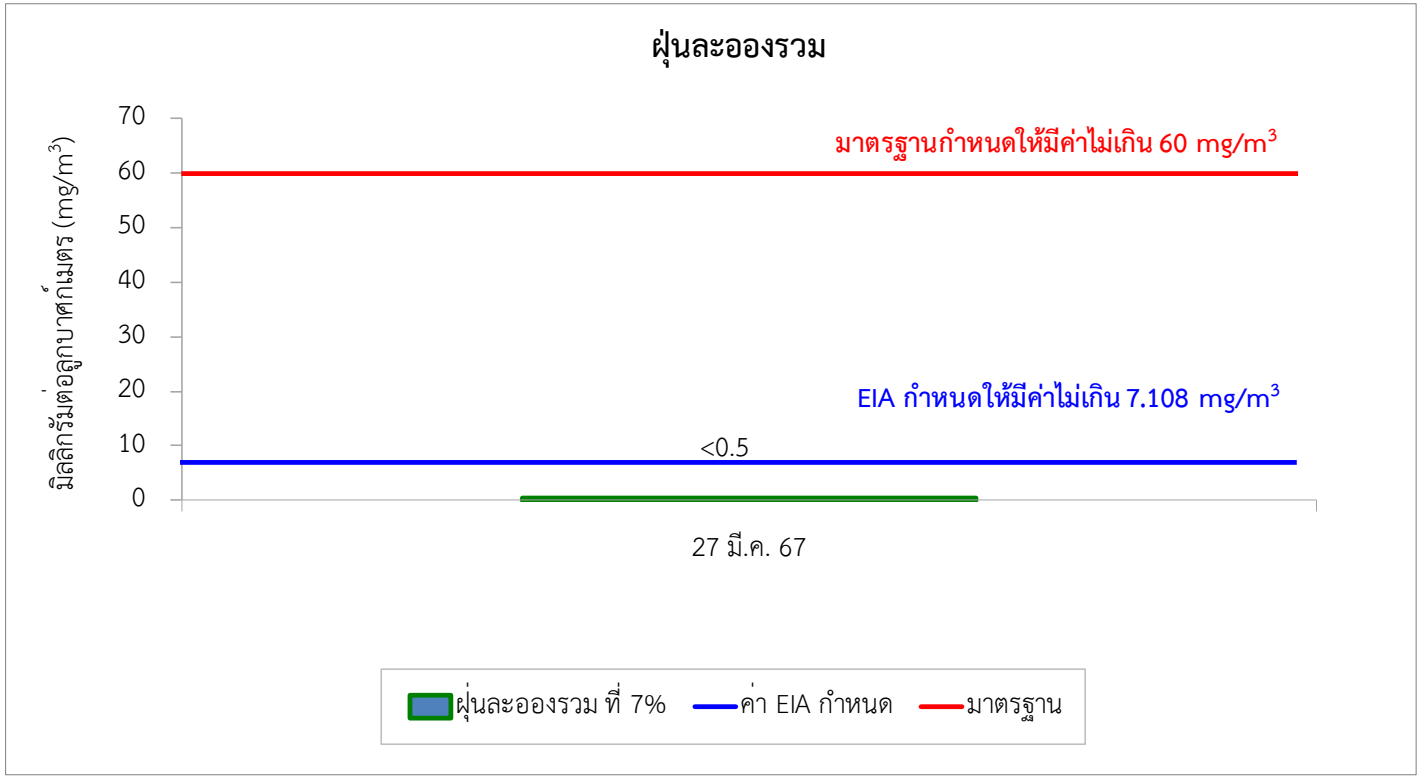
# ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากแหล่งกำเนิด




✓ ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด
✓ ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์ EIA กำหนด

- มาตรฐานตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการปล่อยทิ้งอากาศเสียจาก โรงไฟฟ้าใหม่ พ.ศ. 2552 กรณีโรงไฟฟ้าที่ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิง ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 127 ตอนพิเศษ 7 ง วันที่ 15 มกราคม 2553
- ค่ากำหนดในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม รายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการศูนย์สาธารณูปการ แห่งที่ 4 (ครั้งที่ 1) ตามหนังสือเลขที่ ทส. 1010.7/7004 ลงวันที่ 22 พฤษภาคม 2562

# ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากแหล่งกำเนิด




✓ ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด
✓ ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์ EIA กำหนด

- มาตรฐานตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการปล่อยทิ้งอากาศเสียจาก โรงไฟฟ้าใหม่ พ.ศ. 2552 กรณีโรงไฟฟ้าที่ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิง ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 127 ตอนพิเศษ 7 ง วันที่ 15 มกราคม 2553
- ค่ากำหนดในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม รายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการศูนย์สาธารณูปการ แห่งที่ 4 (ครั้งที่ 1) ตามหนังสือเลขที่ ทส. 1010.7/7004 ลงวันที่ 22 พฤษภาคม 2562

# แผนผังจุดติดตามตรวจสอบคุณภาพอากาศในบรรยากาศ

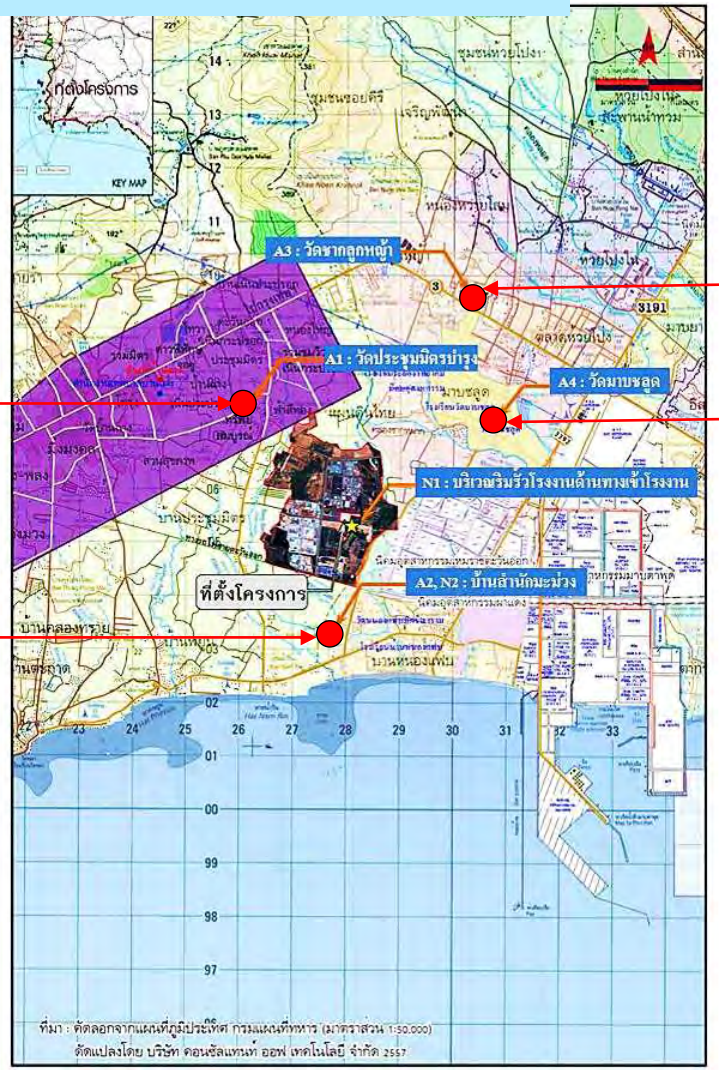
ความถี่ในการตรวจวัด : ทุก 6 เดือน (ปีละ 2 ครั้ง/ครั้งละ 7 วันต่อเนื่อง)
ช่วงเดียวกันกับการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากแหล่งกำเนิด



A1 : วัดประชุมมิตรบำรุง



A2 : บ้านสำนักมะม่วง



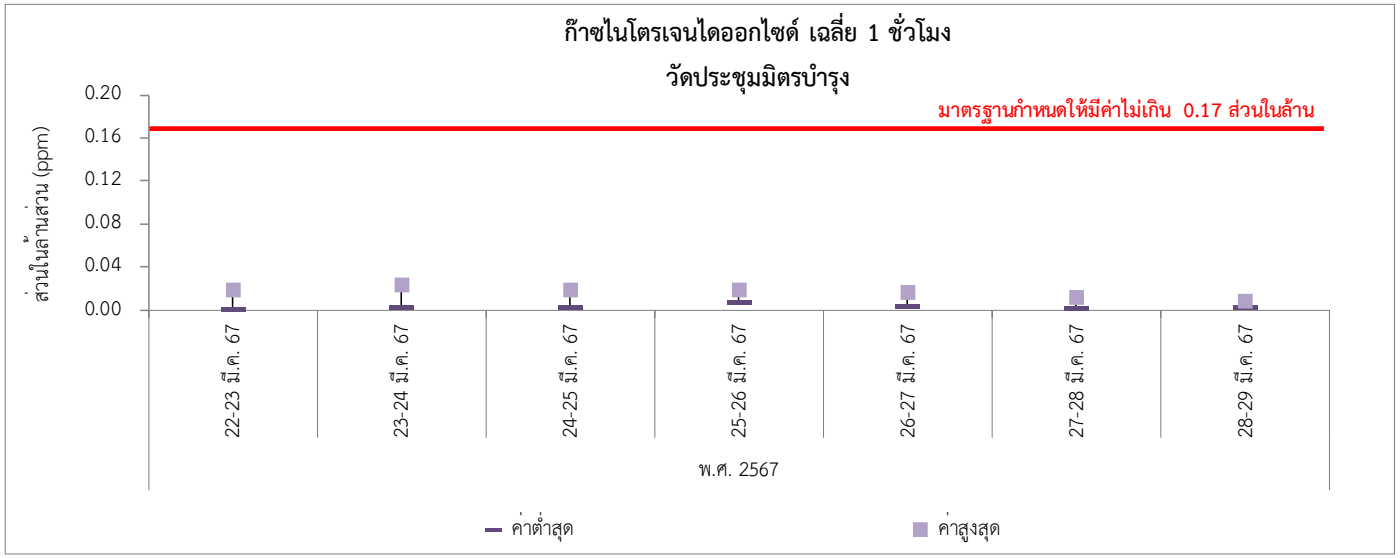


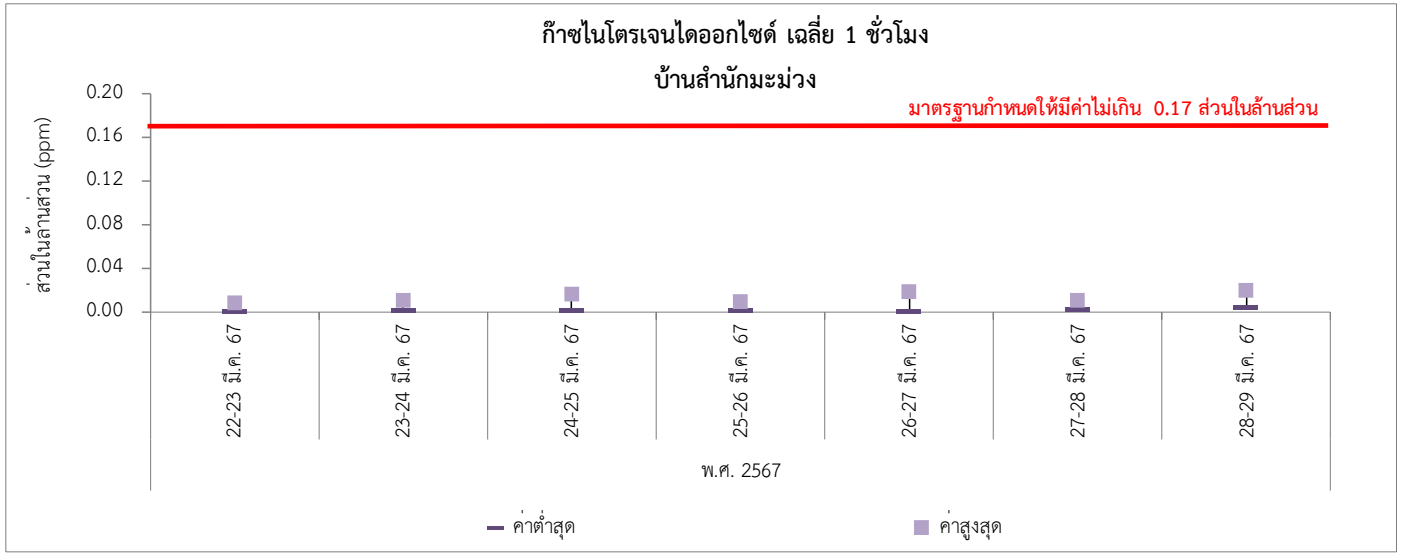

A3 : วัดซากลูกหญ้า



A4 : วัดมาบชลูด

# ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ

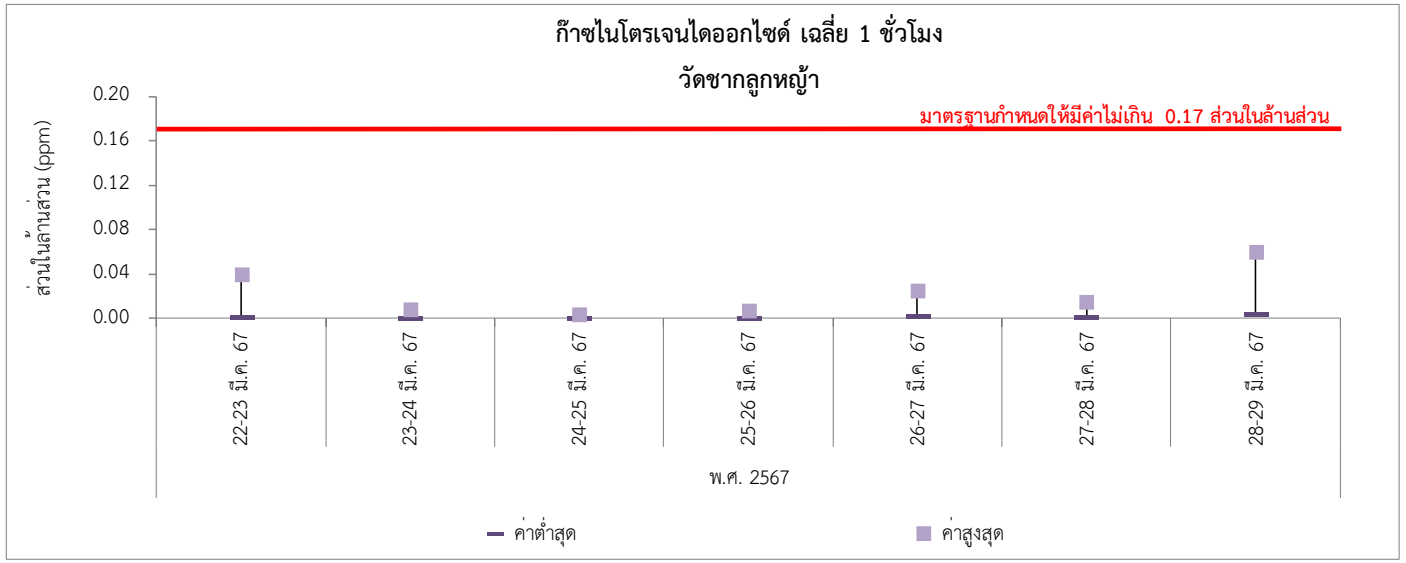


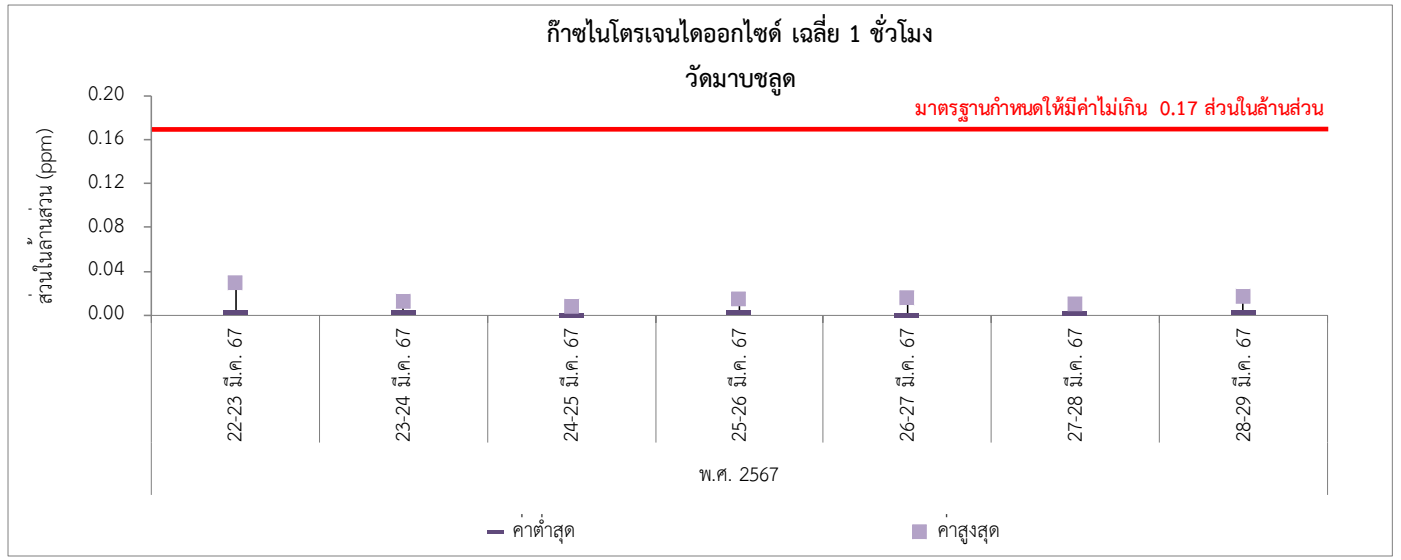




✓ ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด

มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552) เรื่อง กำหนดมาตรฐานก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป

# ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ

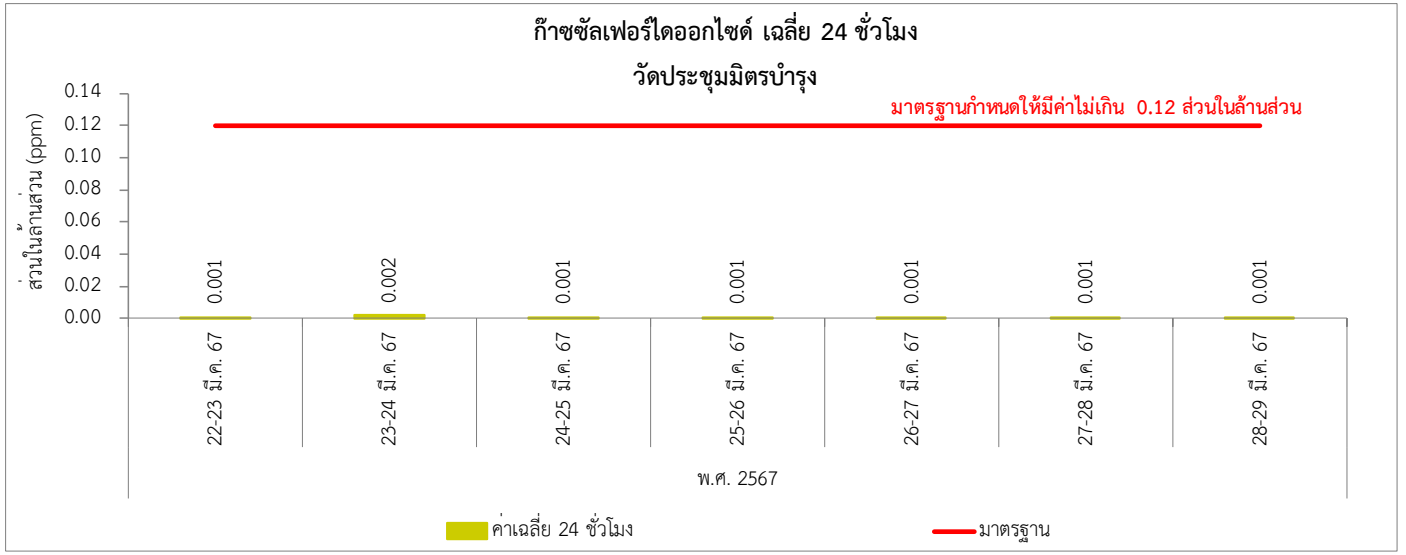


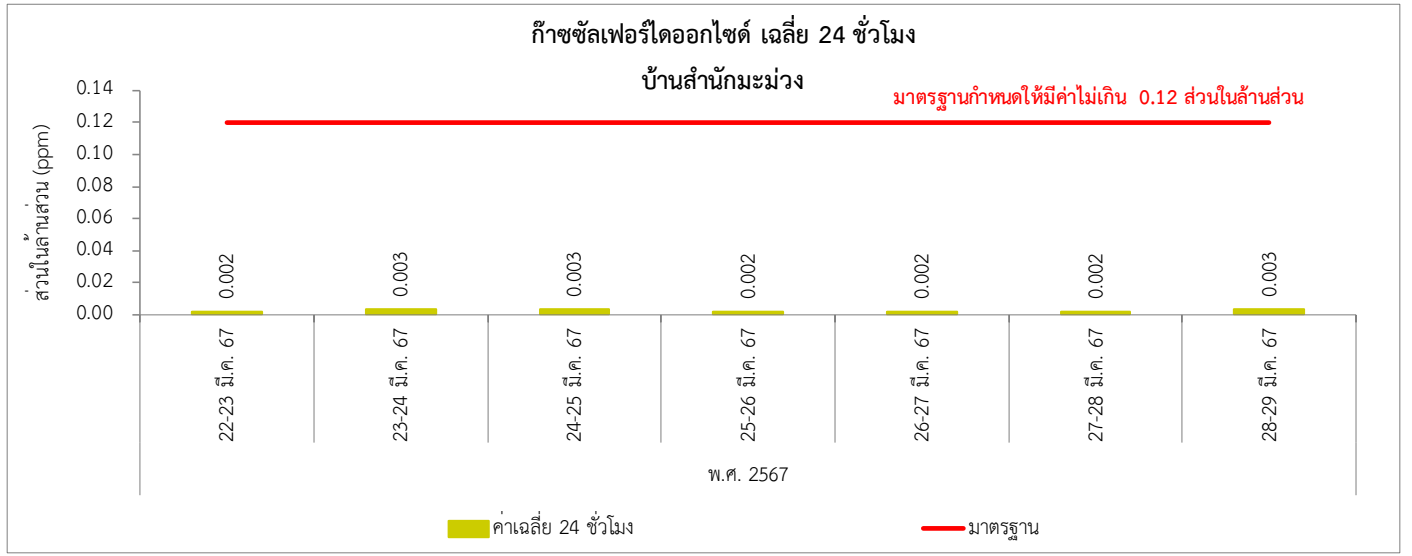




✓ ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด

มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552) เรื่อง กำหนดมาตรฐานก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป

# ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ

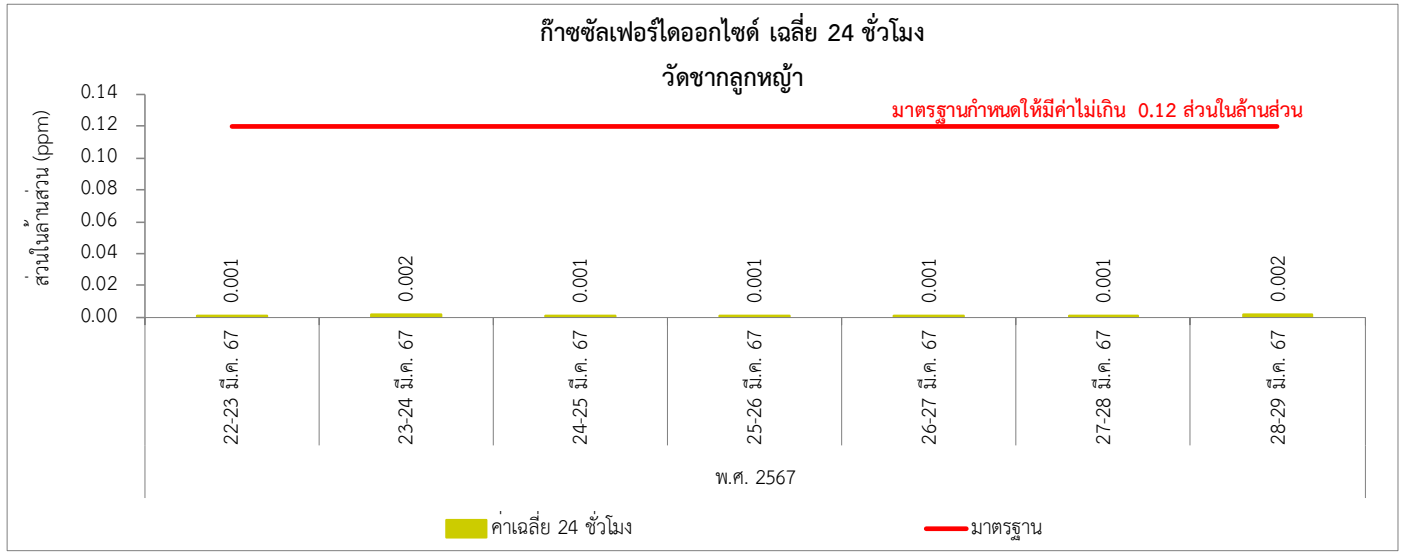


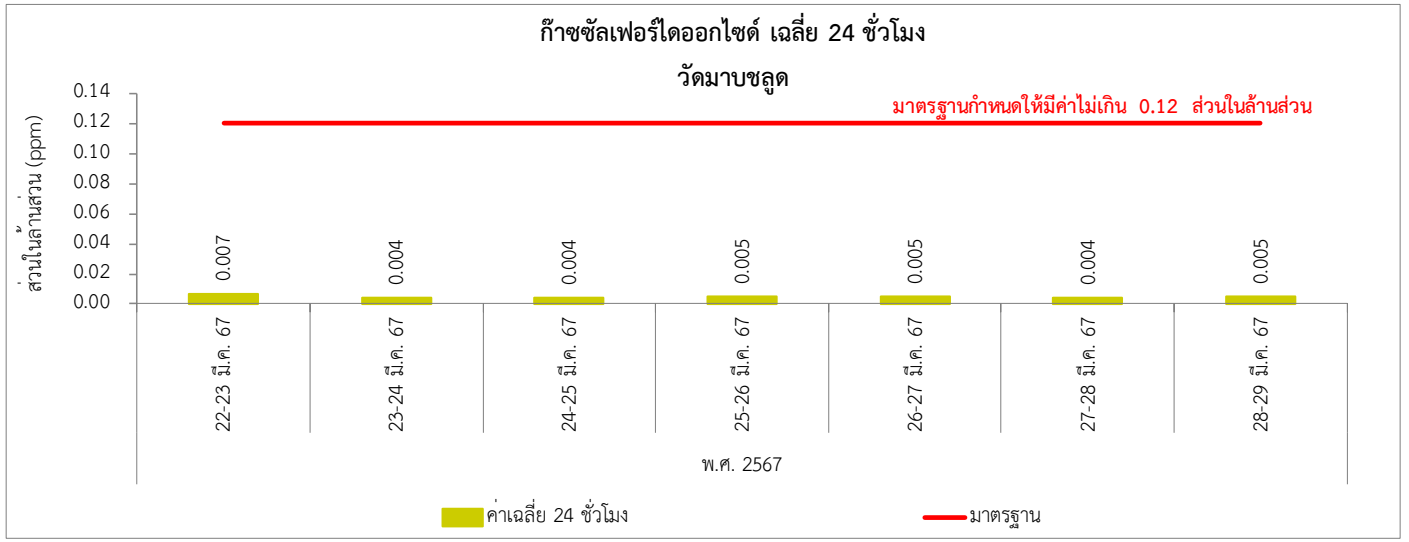




✓ ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด

มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552) เรื่อง กำหนดมาตรฐานก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป

# ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ

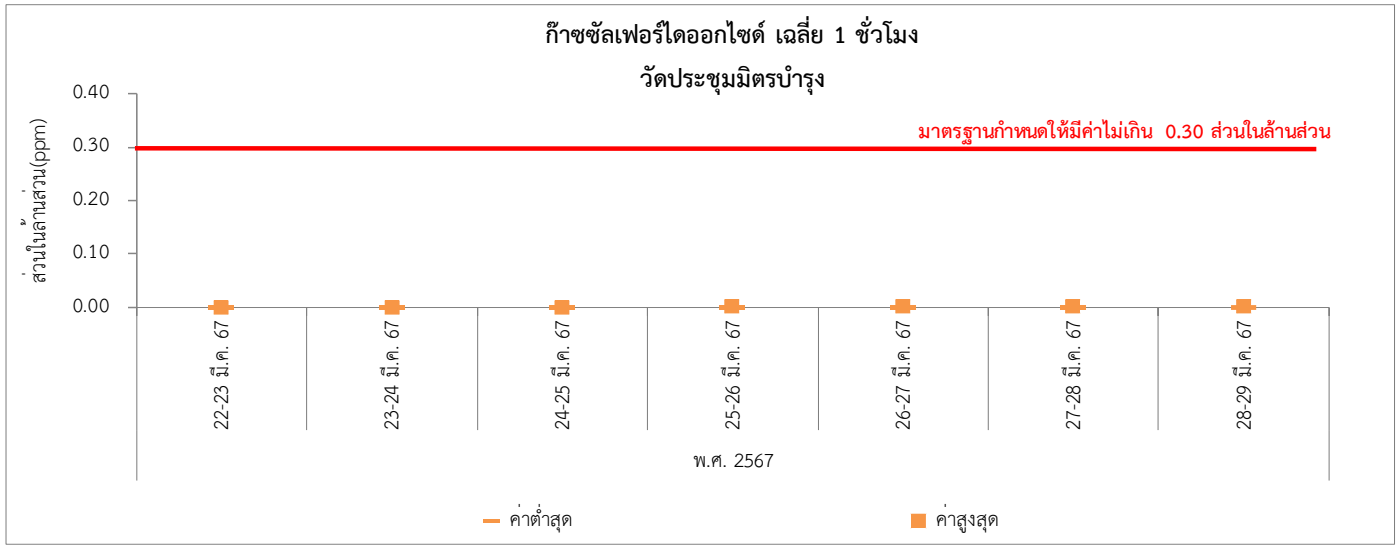


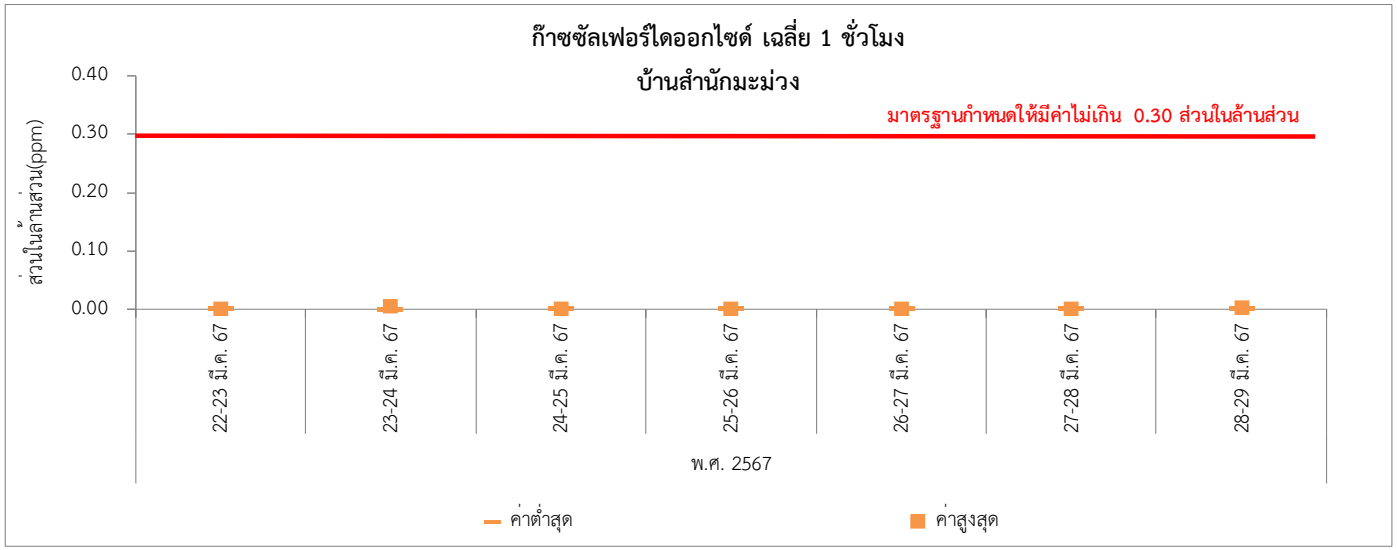




✓ ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด

มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552) เรื่อง กำหนดมาตรฐานก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป

# ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ

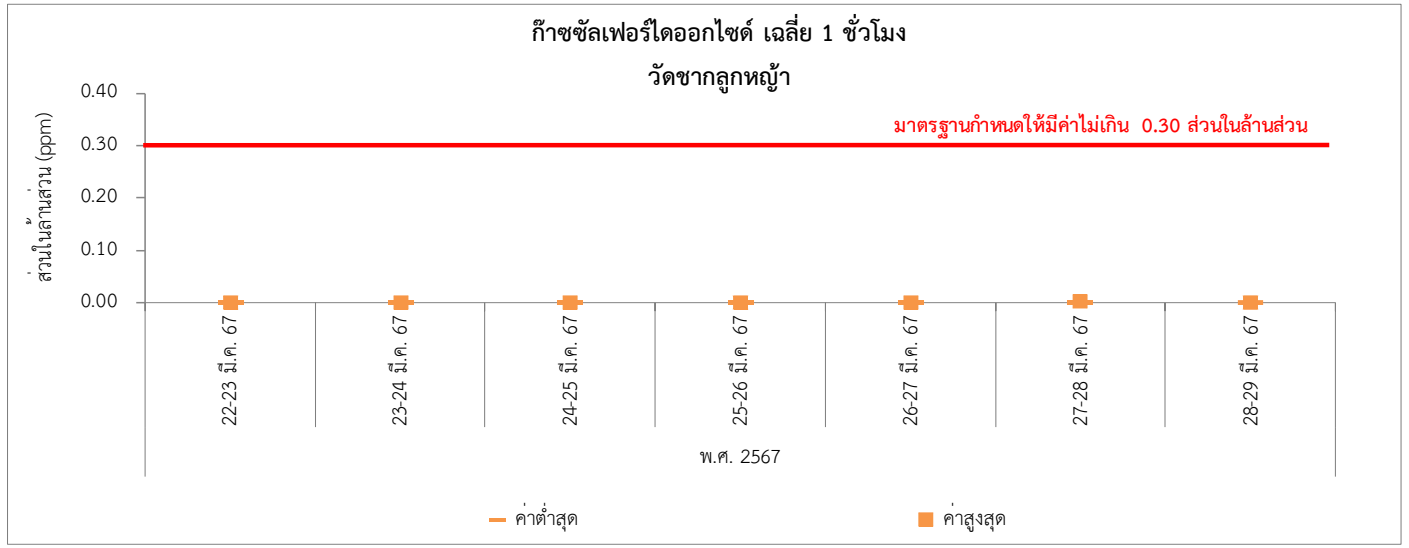


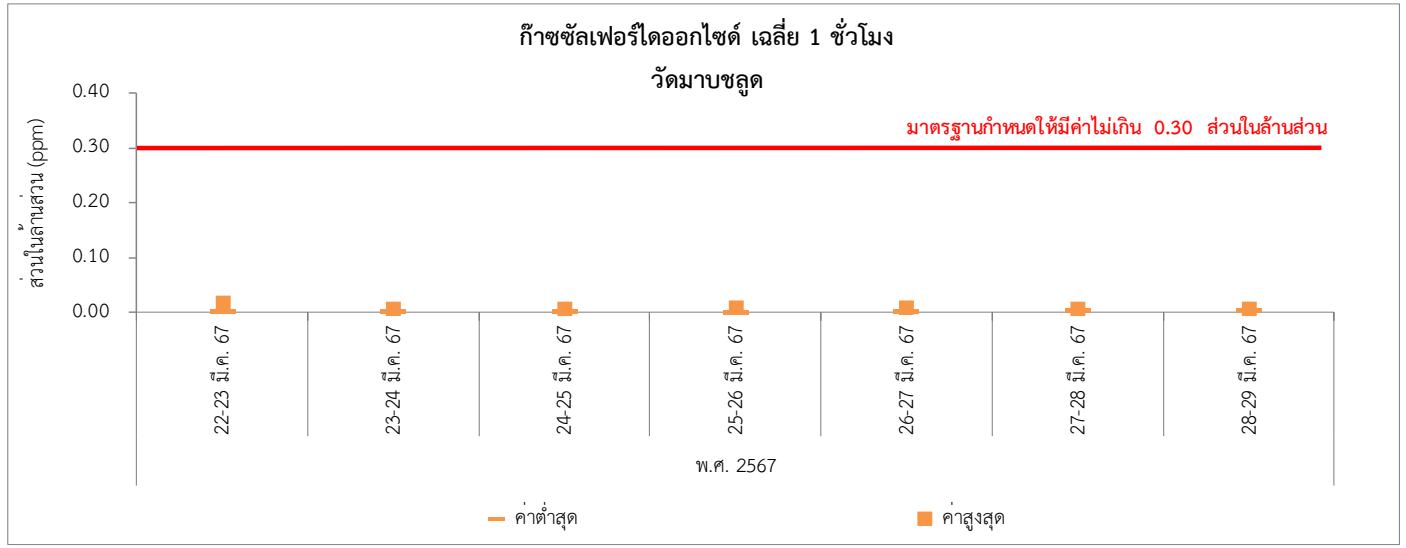




✓ ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด

มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552) เรื่อง กำหนดมาตรฐานก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป

# ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ

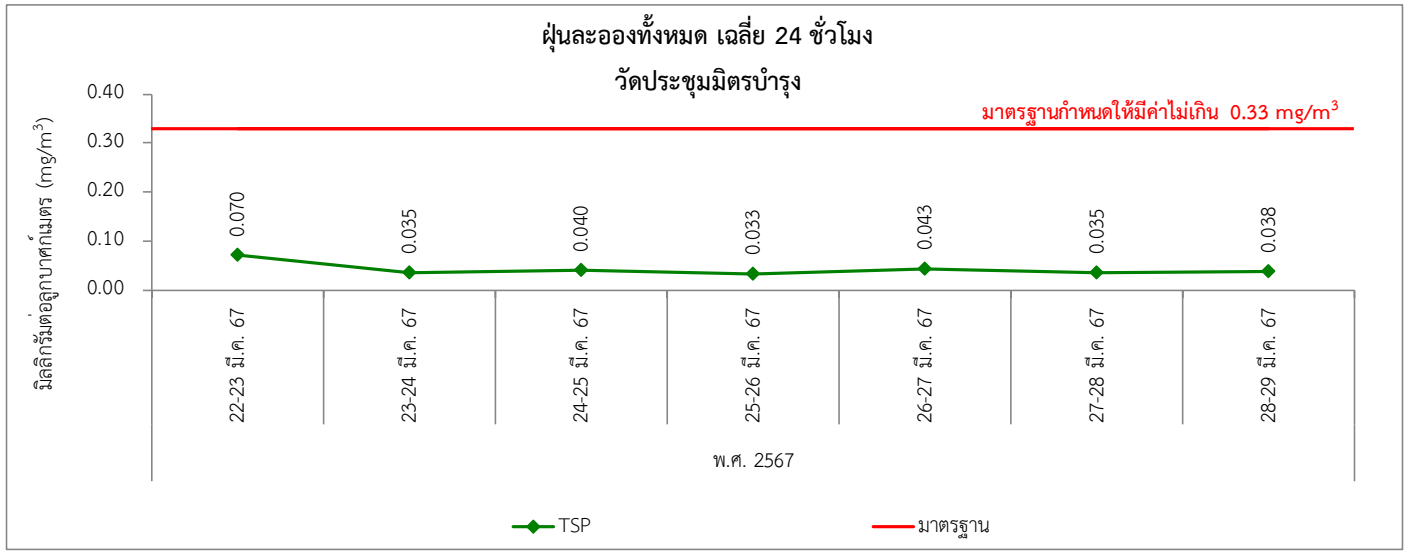


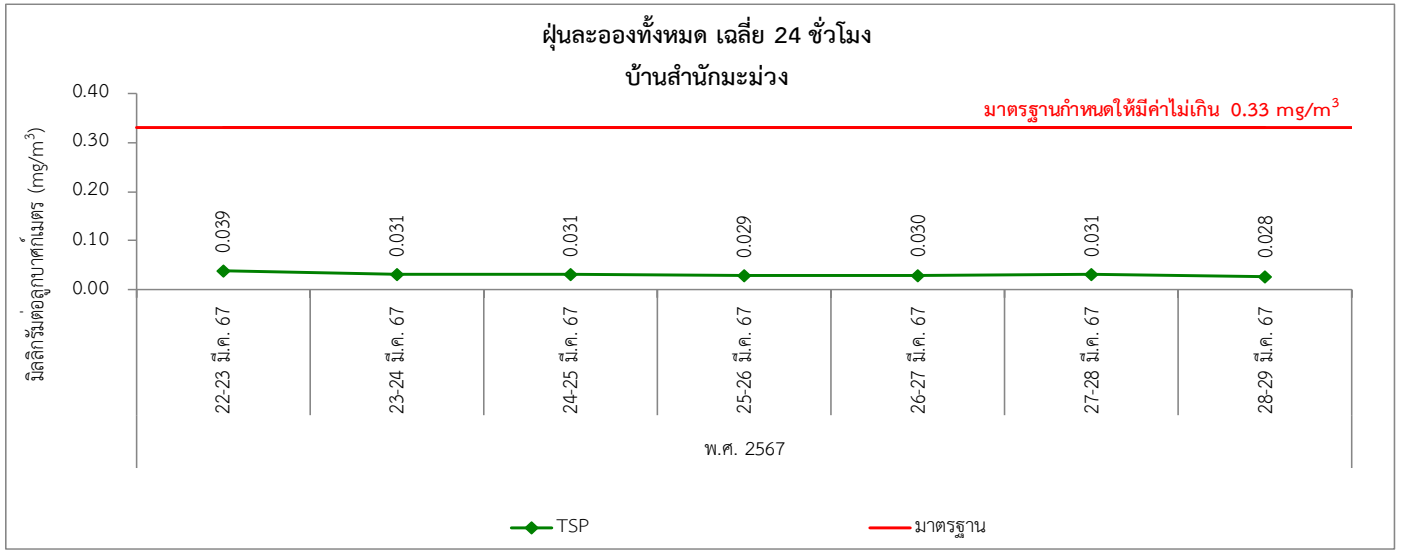




✓ ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด

มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552) เรื่อง กำหนดมาตรฐานก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป

# ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ

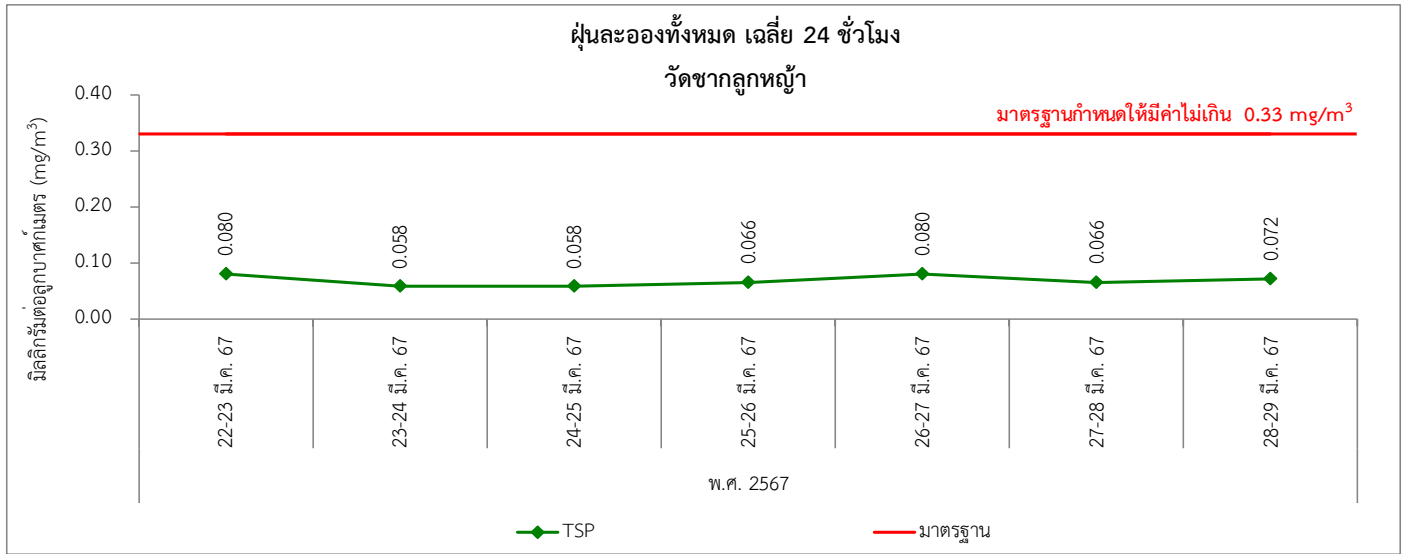


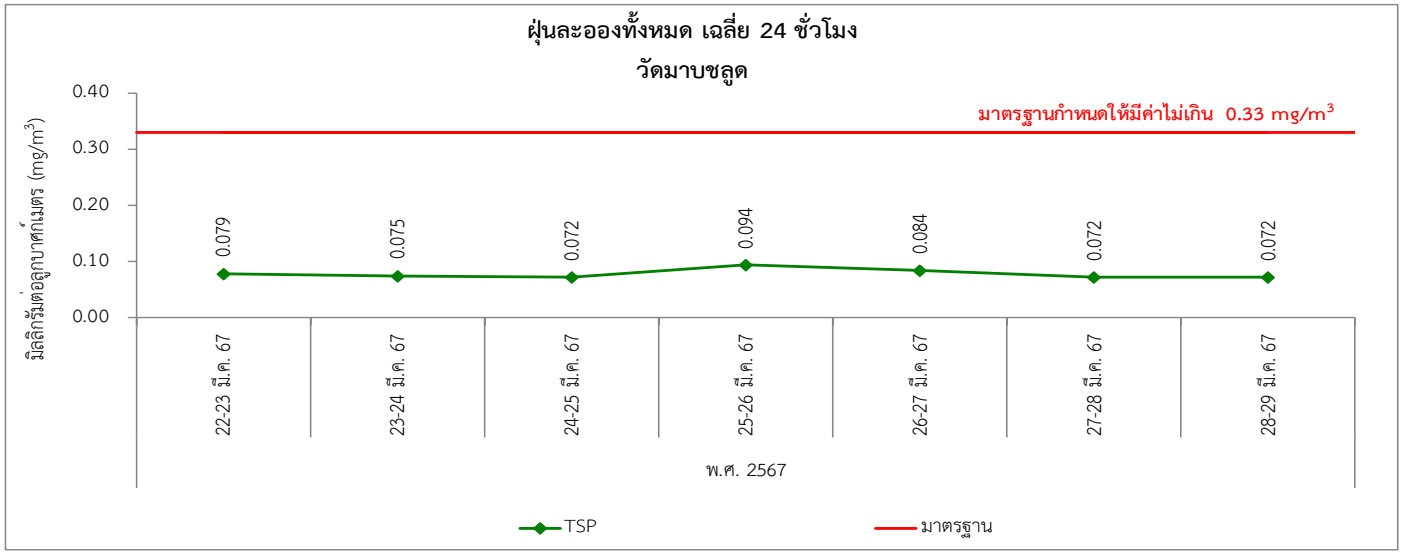




✓ ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด

มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552) เรื่อง กำหนดมาตรฐานก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป

# ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ

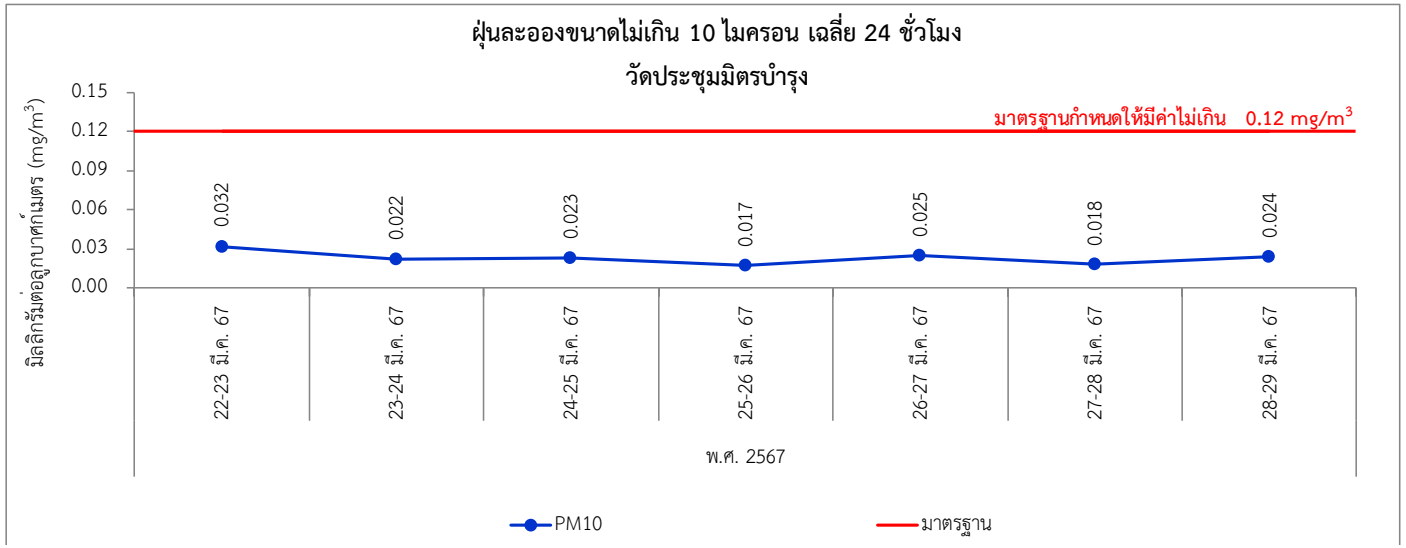


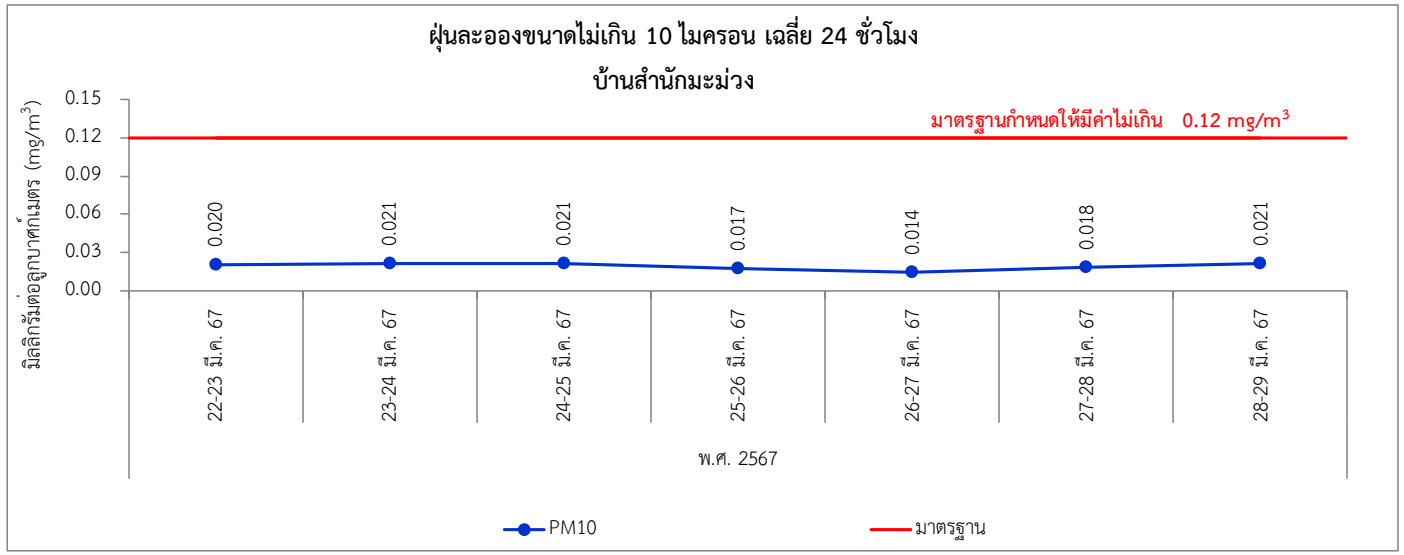




✓ ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด

มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552) เรื่อง กำหนดมาตรฐานก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป

# ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ

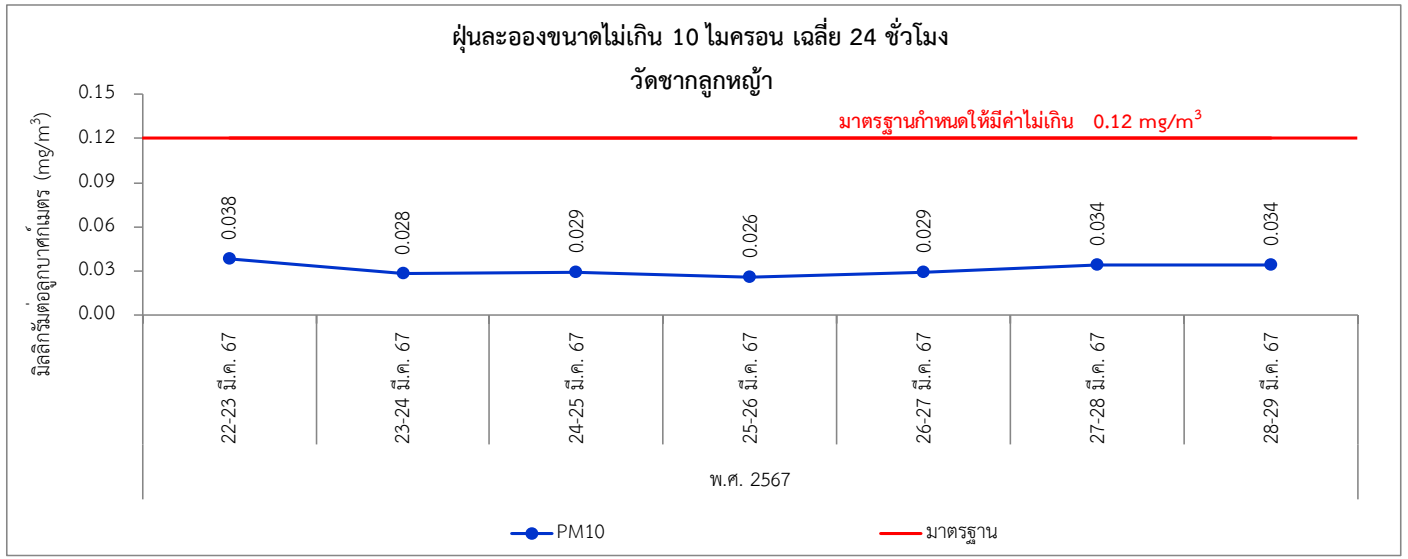


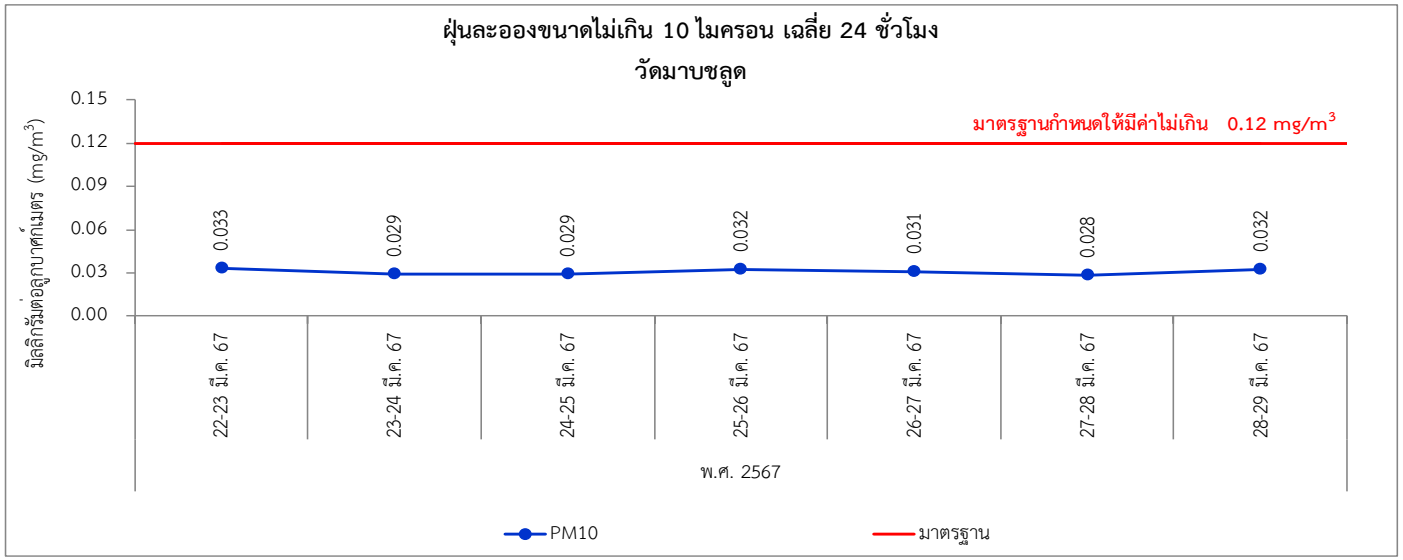




✓ ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด

มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552) เรื่อง กำหนดมาตรฐานก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป

# ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ



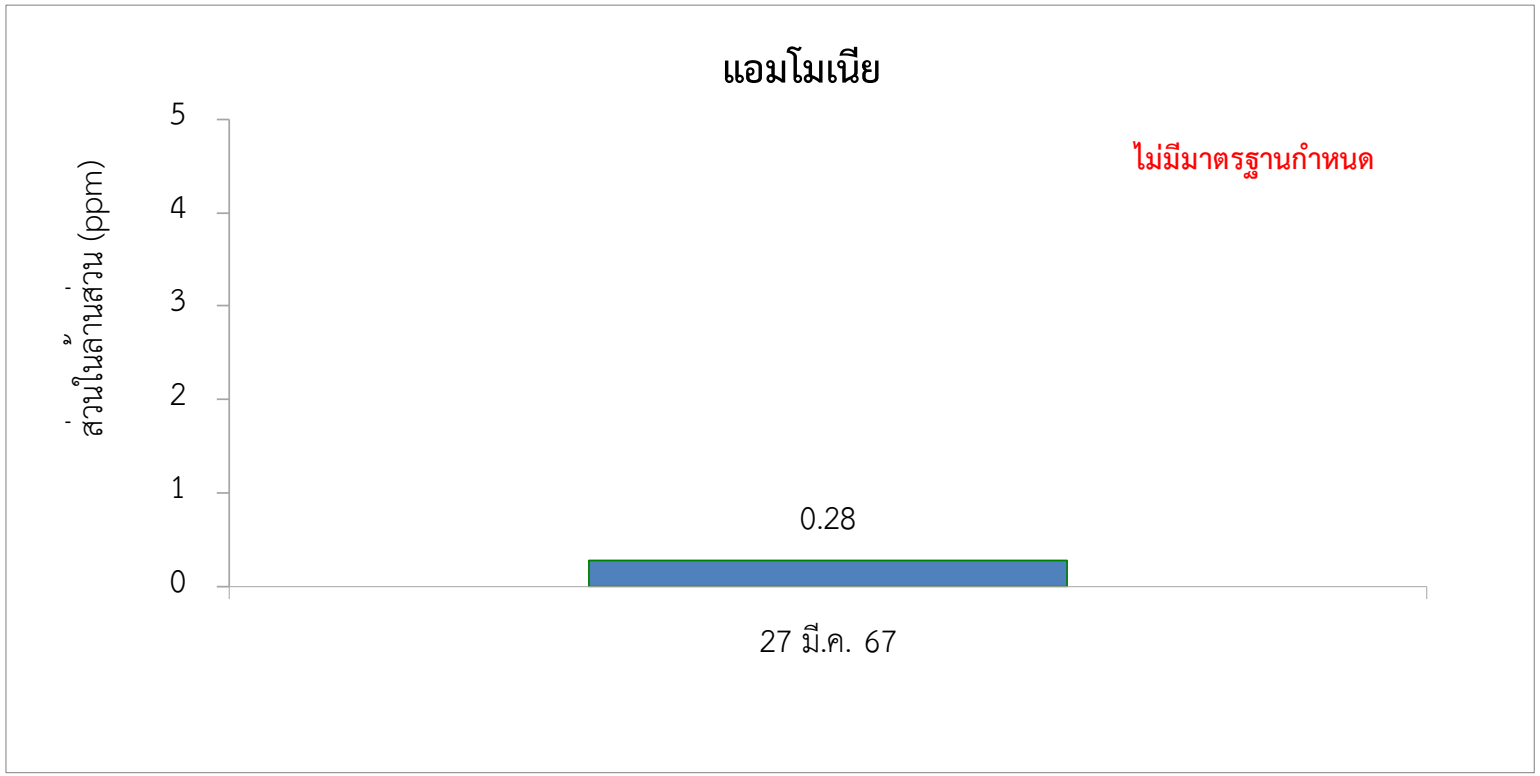




✓ ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด

มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552) เรื่อง กำหนดมาตรฐานก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป

# ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในสถานประกอบการ

ความถี่ในการตรวจวัด : ทุก 6 เดือน (ปีละ 2 ครั้ง)




ค่าแอมโมเนียจากปล่อง ปัจจุบันยังไม่มีเกณฑ์มาตรฐานกำหนด

# แผนผังจุดติดตามตรวจสอบระดับเสียง

ความถี่ในการตรวจวัด : ทุก 6 เดือน (ปีละ 2 ครั้ง)



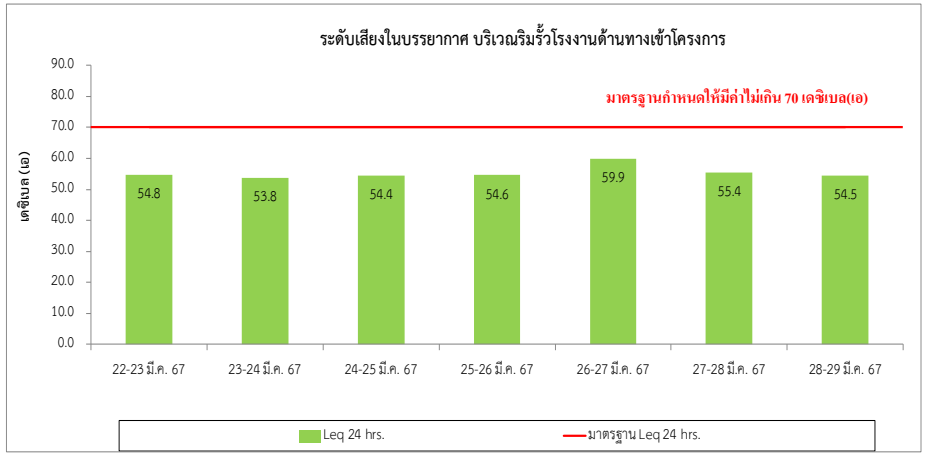


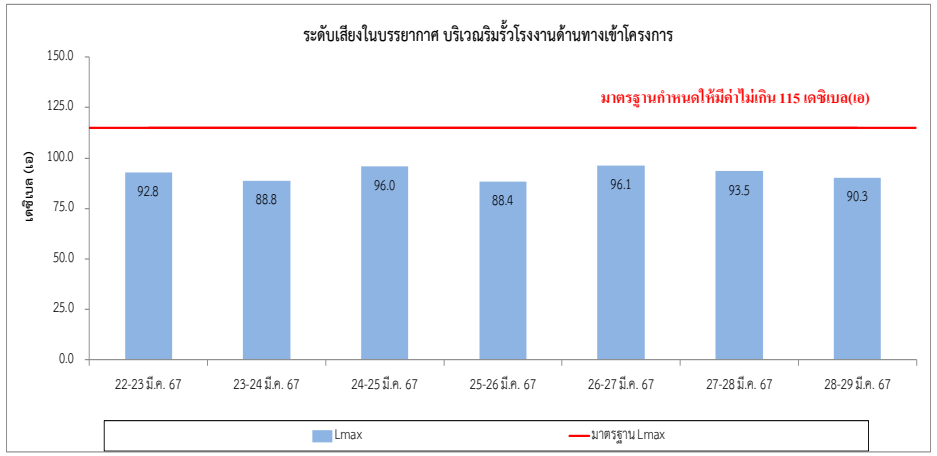

ริมรั้วโรงงานด้านทางเข้าโครงการ
(47P 0727956, 1405409)

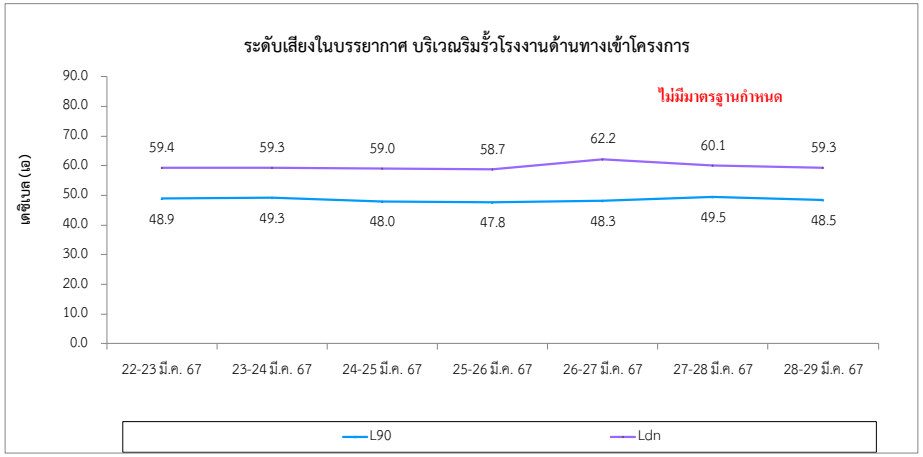


บ้านสำนักมะม่วง
(47P 0728246, 1403366)

# ระดับเสียง



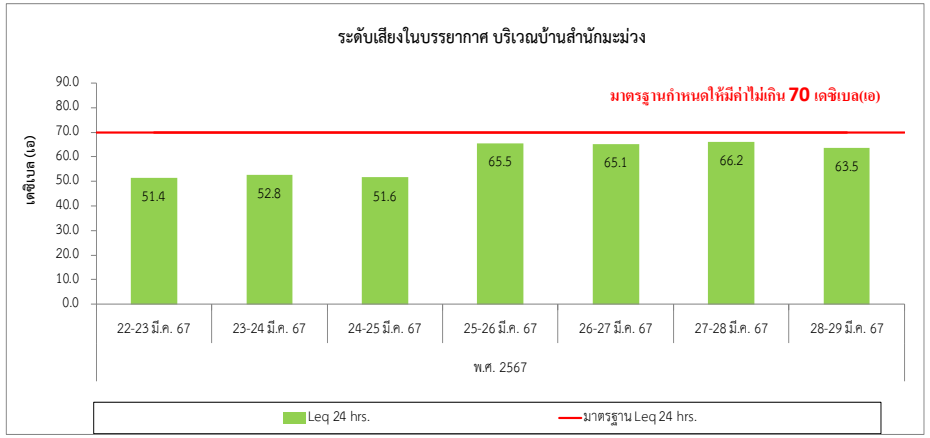



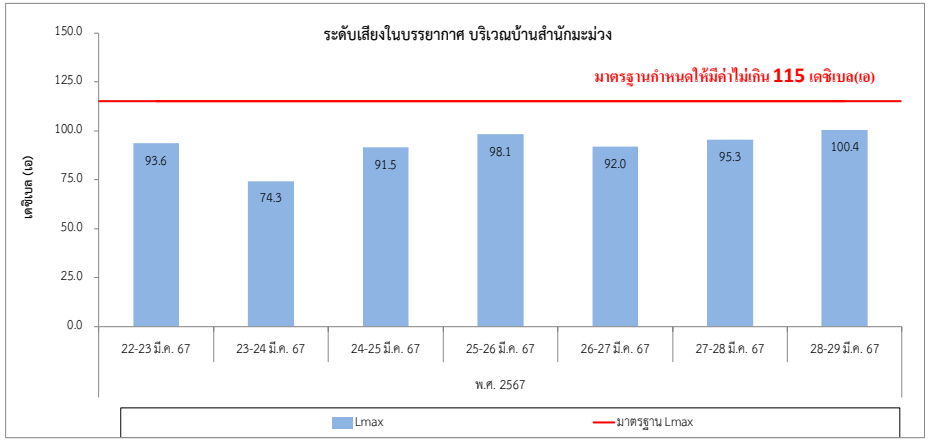



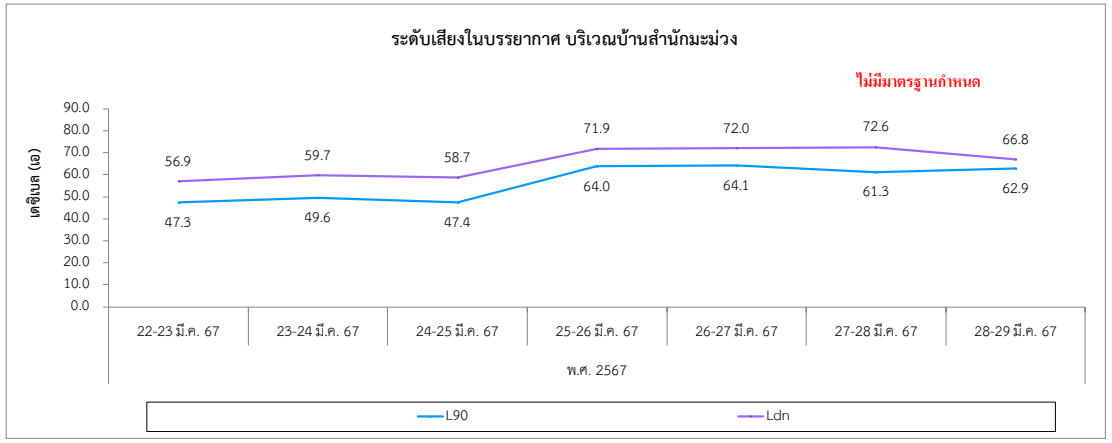

✓ ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด

มาตรฐาน : 1/ ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 พ.ศ. 2540 เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป
: 2/ ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม พ.ศ. 2548 เรื่อง กำหนดค่าระดับเสียงการรบกวนและระดับเสียงที่เกิดจากการประกอบกิจการโรงงาน

# ระดับเสียง



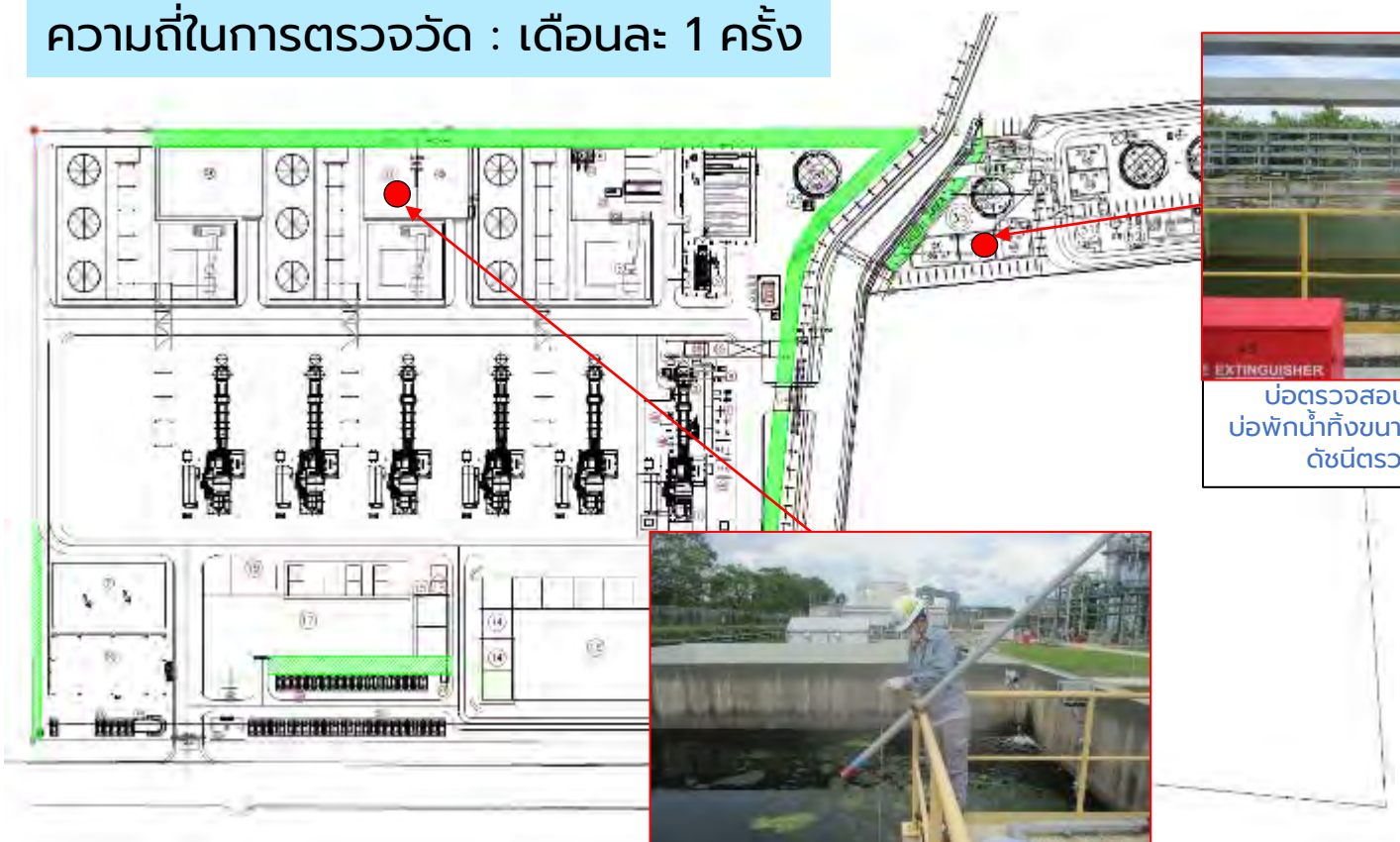




✓ ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด

มาตรฐาน : 1/ ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 พ.ศ. 2540 เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป
: 2/ ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม พ.ศ. 2548 เรื่อง กำหนดค่าระดับเสียงการรบกวนและระดับเสียงที่เกิดจากการประกอบกิจการโรงงาน

# แผนผังจุดติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำ

ความถี่ในการตรวจวัด : เดือนละ 1 ครั้ง



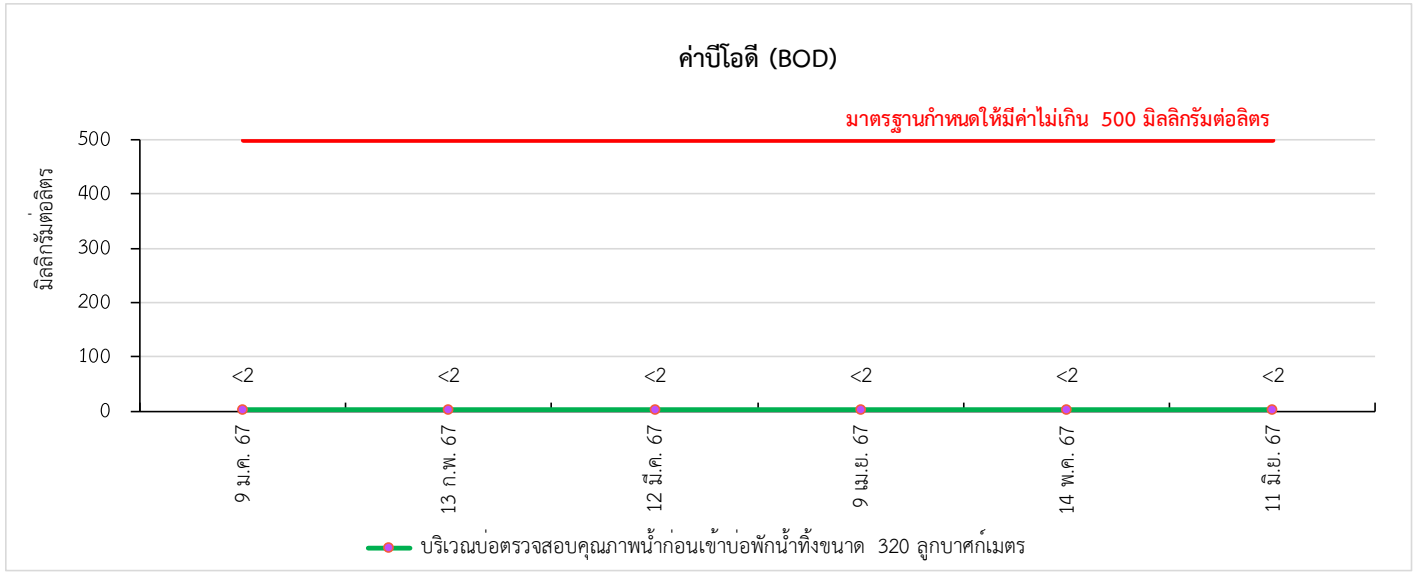


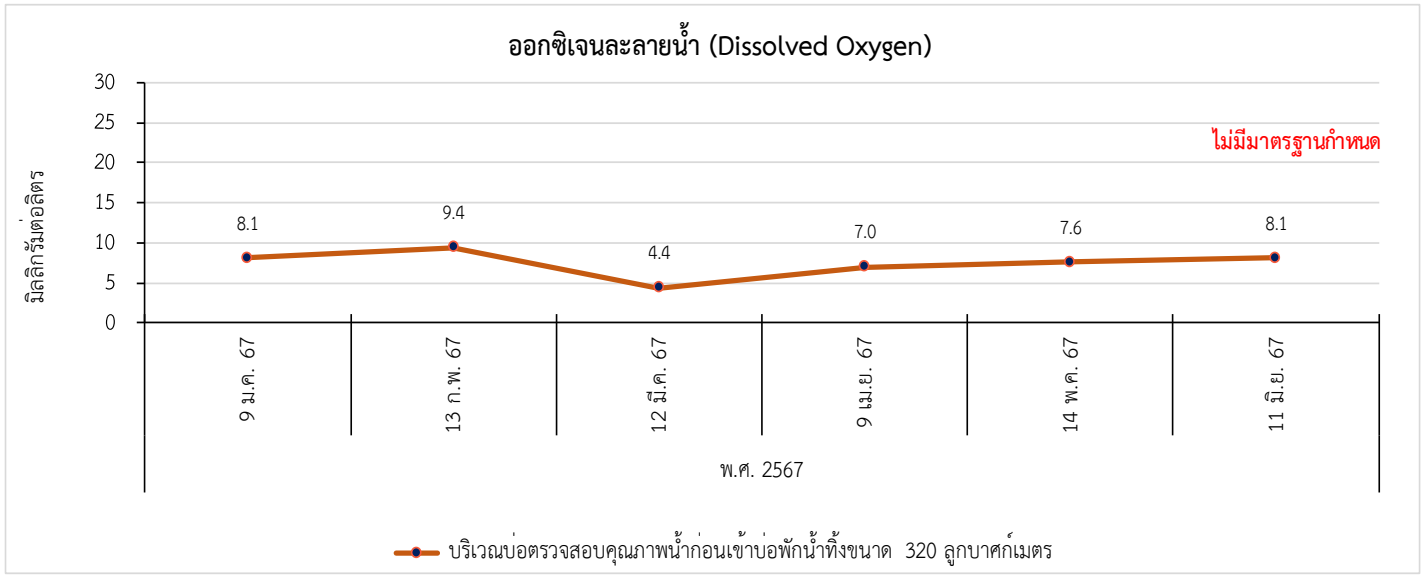
บ่อตรวจสอบคุณภาพน้ำก่อนเข้า
บ่อพักน้ำทิ้งขนาด 320 ลูกบาศก์เมตร
ดัชนีตรวจวัด = 8 ดัชนี



บ่อตรวจสอบคุณภาพน้ำก่อน
เข้าบ่อพักน้ำทิ้งขนาด 1,800 ลูกบาศก์เมตร
ดัชนีตรวจวัด = 5 ดัชนี

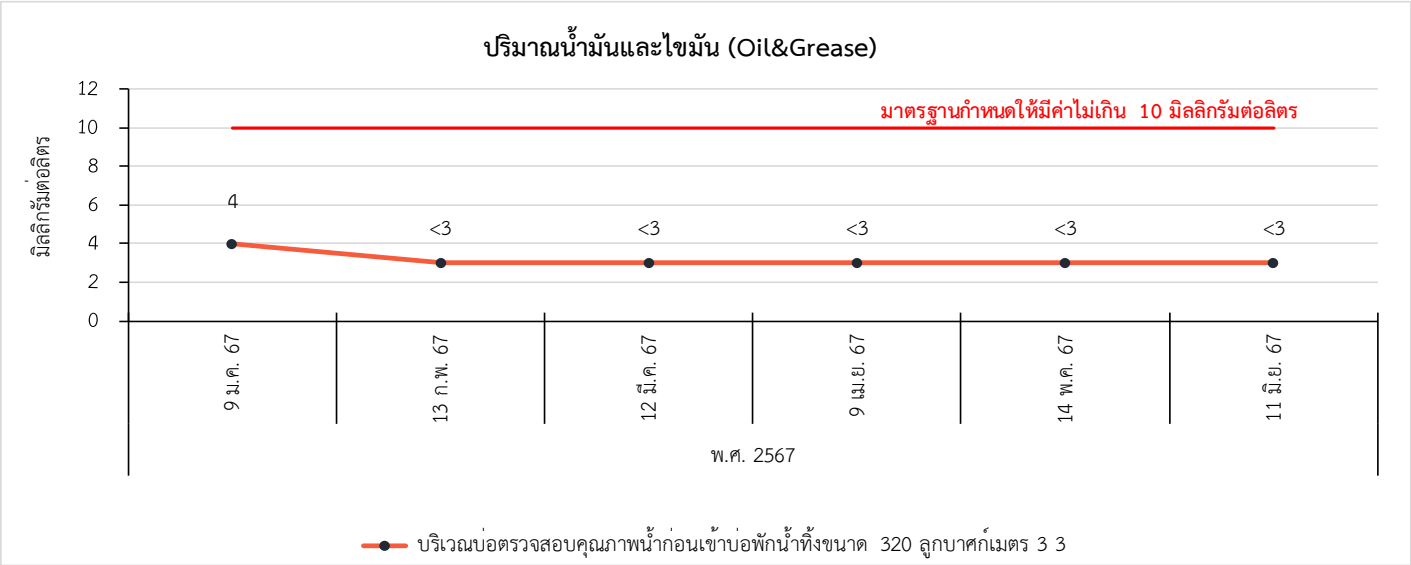
# คุณภาพน้ำ

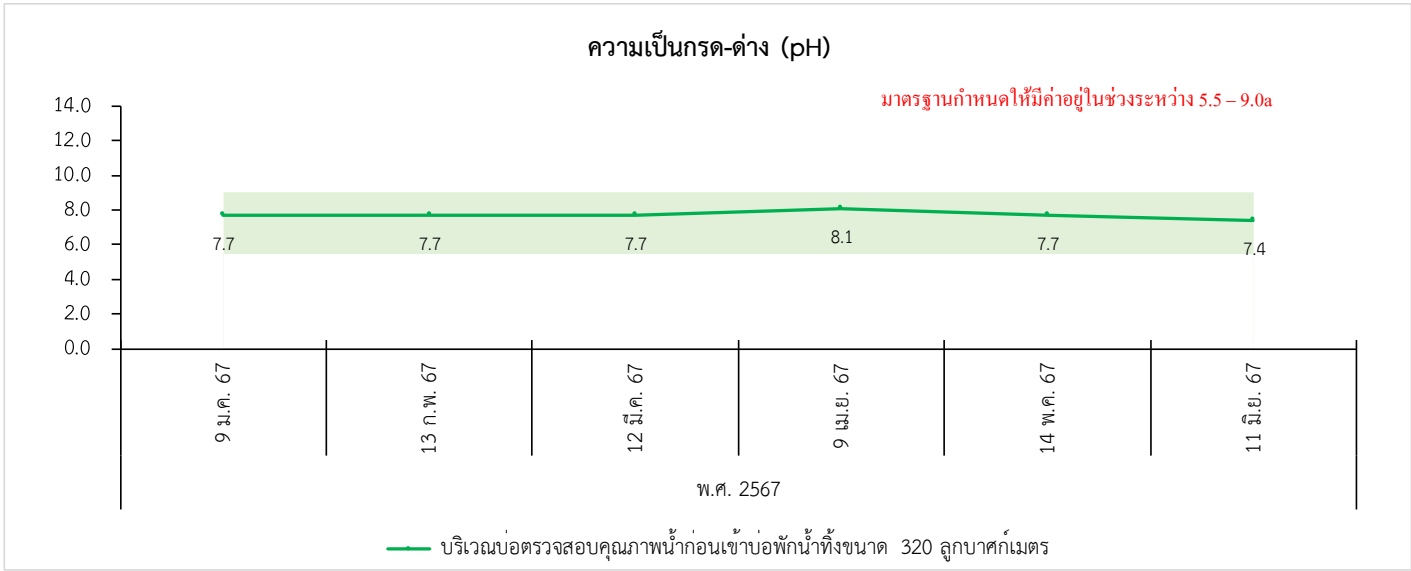



**มาตรฐาน :** ประกาศการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ที่ 29/2567 เรื่องกำหนดมาตรฐานทั่วไปในการระบายน้ำเสียลงสู่ระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางในนิคมอุตสาหกรรม

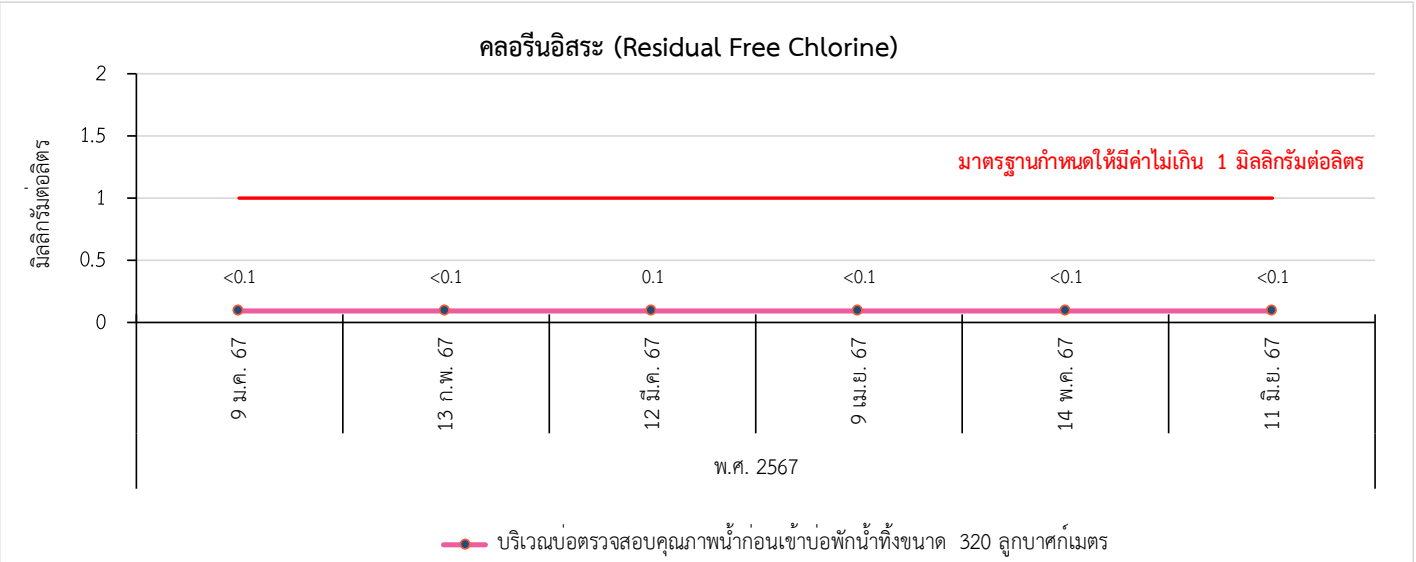
# คุณภาพน้ำ

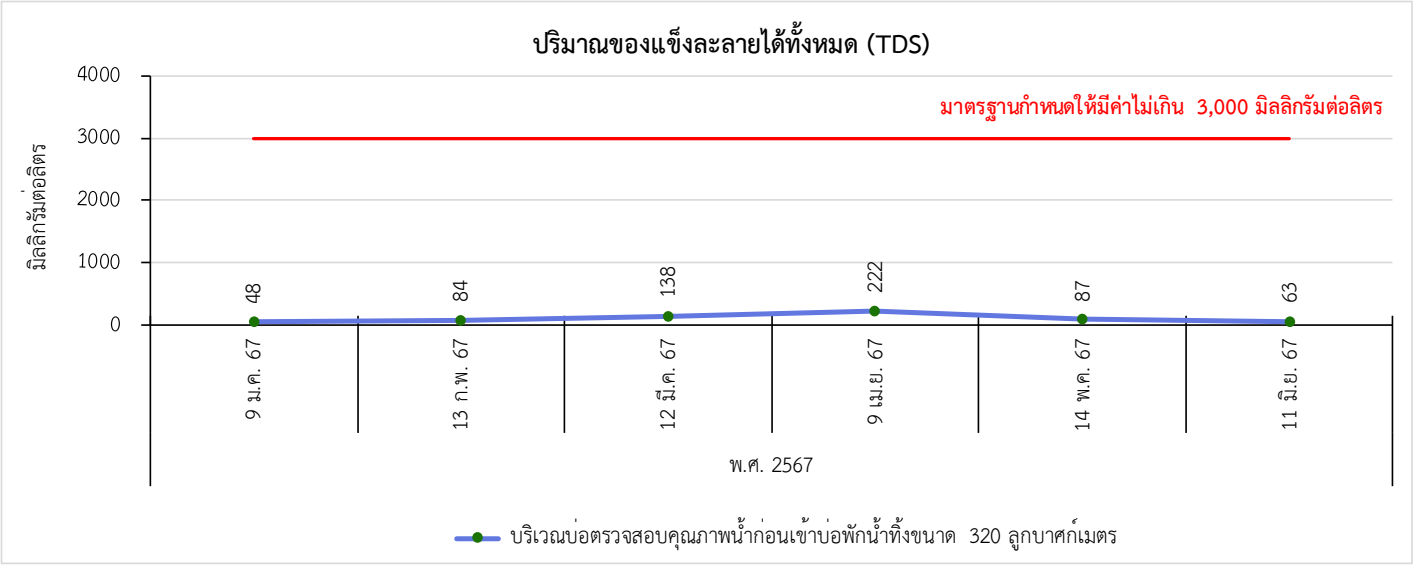



**มาตรฐาน :** ประกาศการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ที่ 29/2567 เรื่องกำหนดมาตรฐานทั่วไปในการระบายน้ำเสียลงสู่ระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางในนิคมอุตสาหกรรม

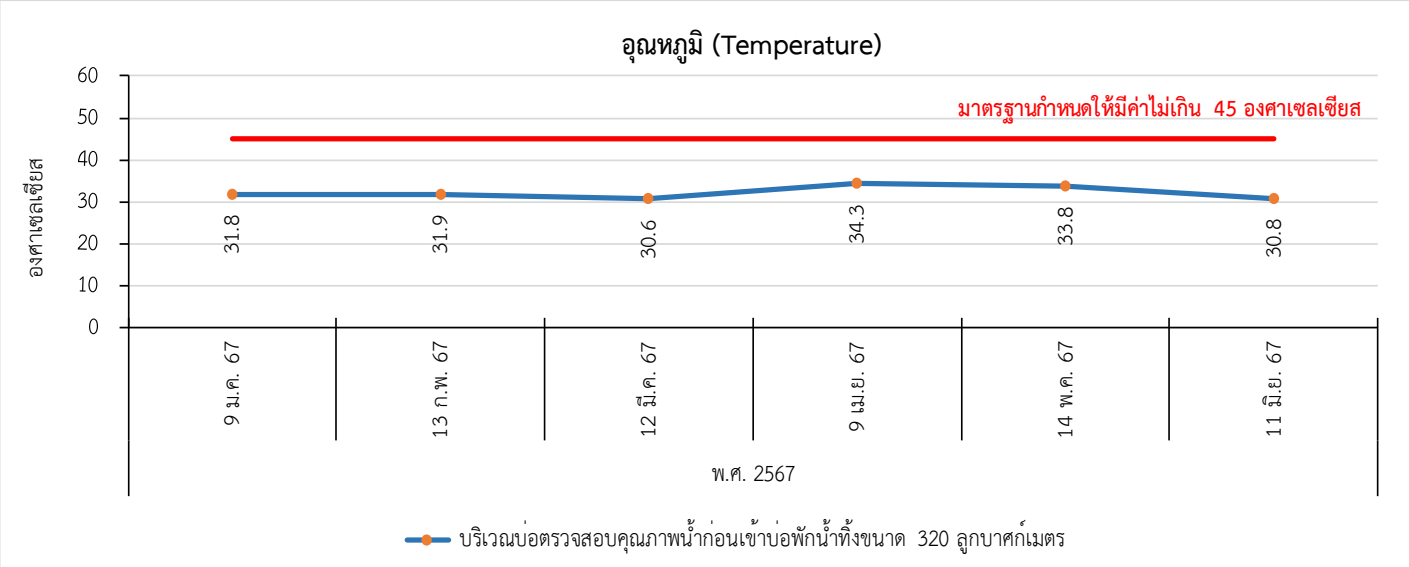
# คุณภาพน้ำ

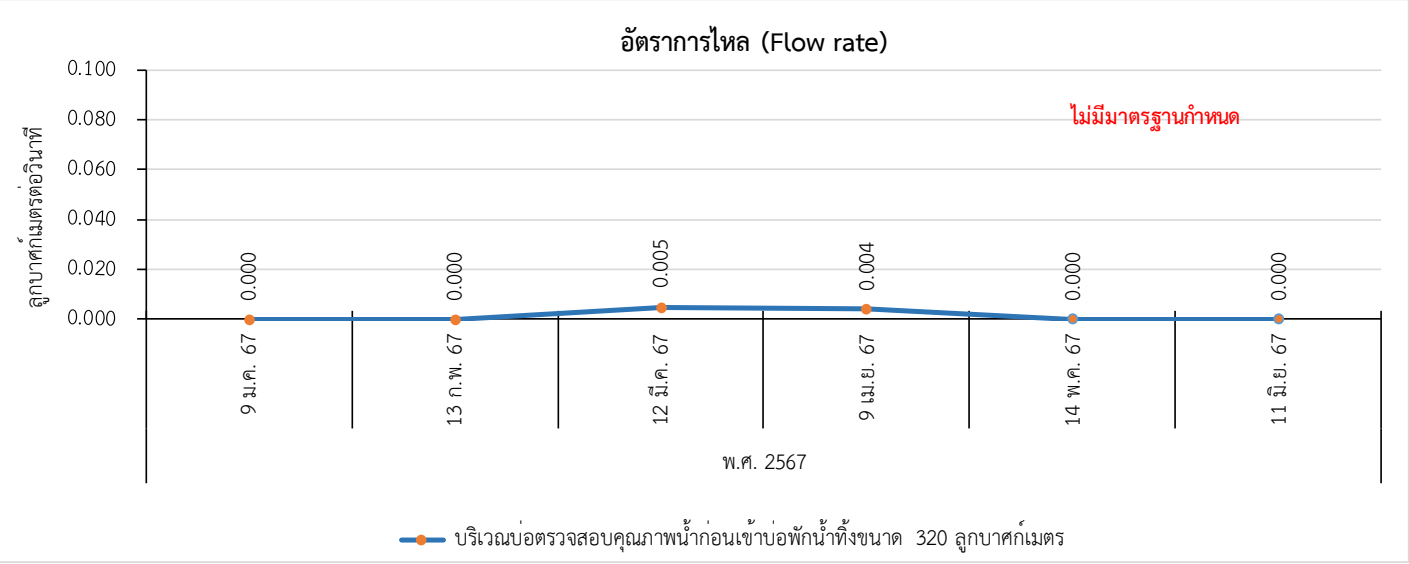



**มาตรฐาน :** ประกาศการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ที่ 29/2567 เรื่องกำหนดมาตรฐานทั่วไปในการระบายน้ำเสียลงสู่ระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางในนิคมอุตสาหกรรม

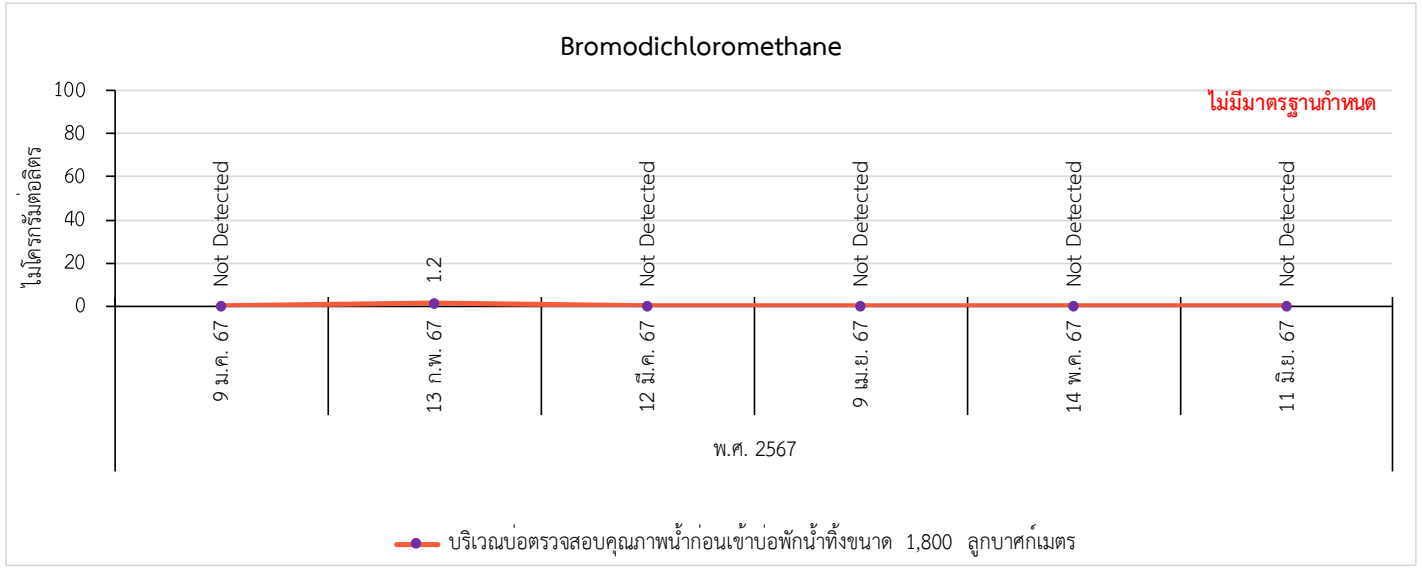
# คุณภาพน้ำ

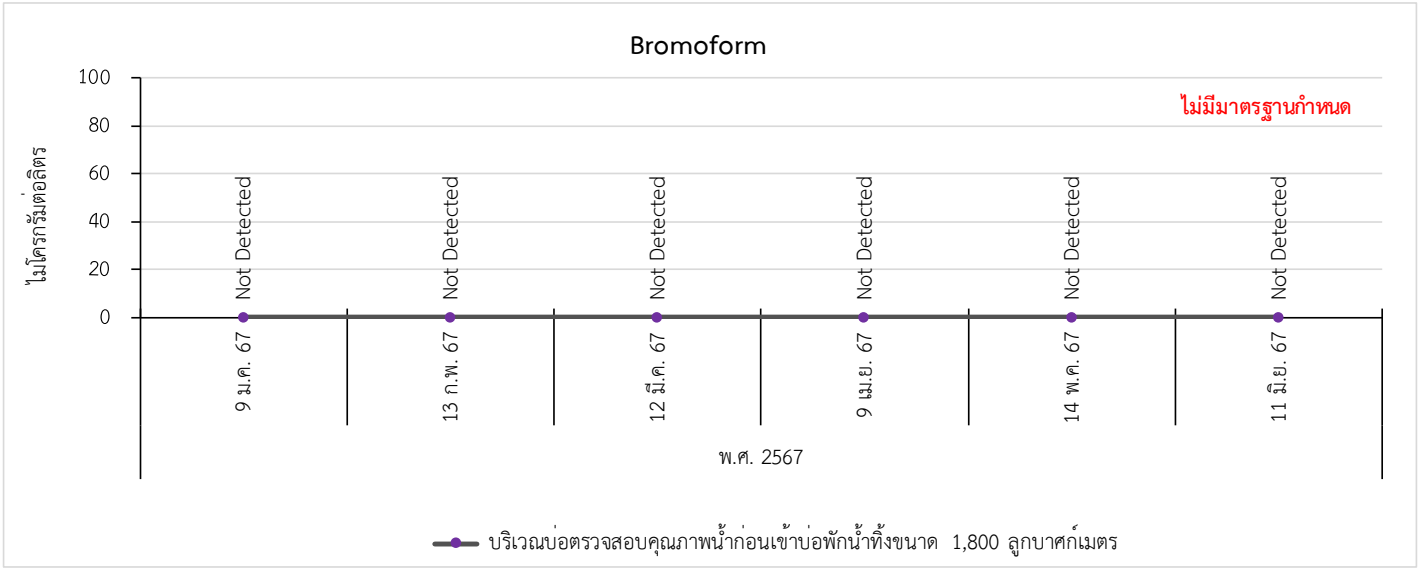



**มาตรฐาน :** ประกาศการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ที่ 29/2567 เรื่องกำหนดมาตรฐานทั่วไปในการระบายน้ำเสียลงสู่ระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางในนิคมอุตสาหกรรม

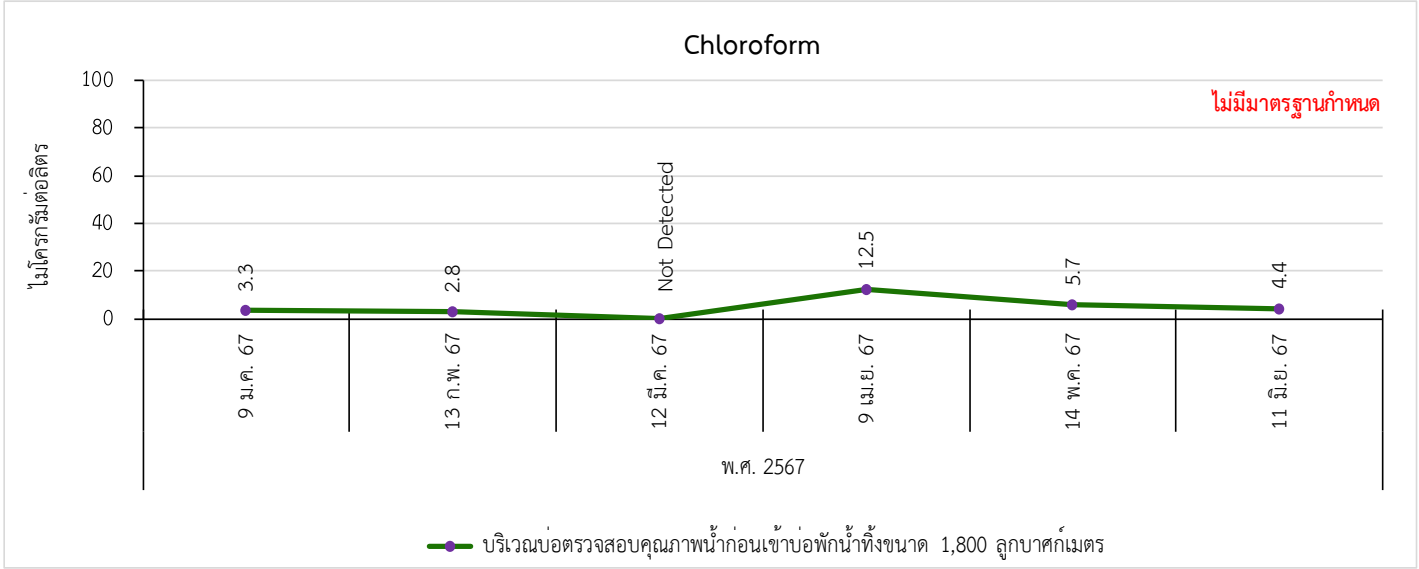
# คุณภาพน้ำ

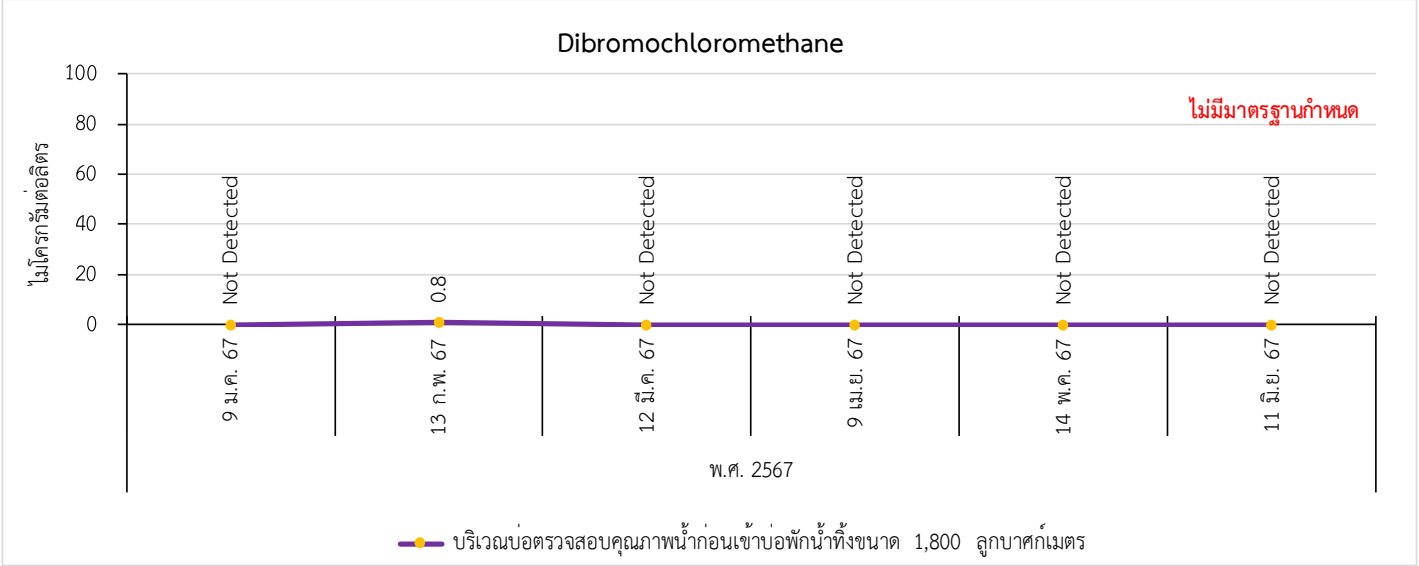



**มาตรฐาน :** ประกาศการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ที่ 29/2567 เรื่องกำหนดมาตรฐานทั่วไปในการระบายน้ำเสียลงสู่ระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางในนิคมอุตสาหกรรม

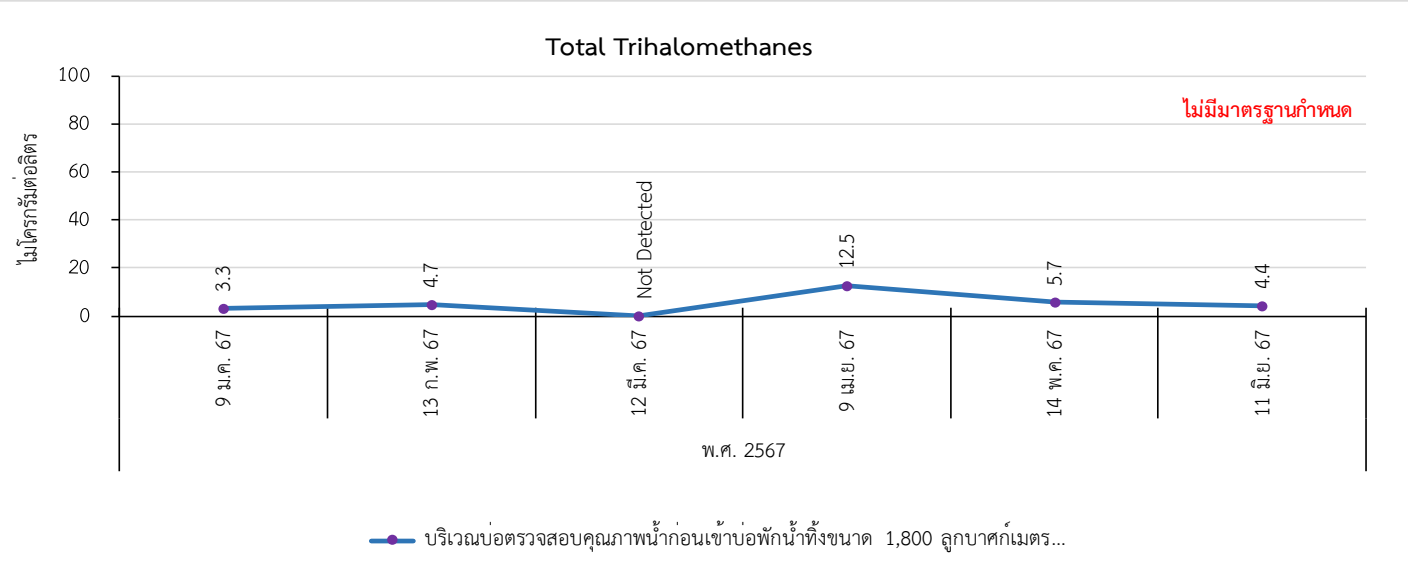
# คุณภาพน้ำ




**มาตรฐาน :** ประกาศการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ที่ 29/2567 เรื่องกำหนดมาตรฐานทั่วไปในการระบายน้ำเสียลงสู่ระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางในนิคมอุตสาหกรรม

# คุณภาพน้ำ




**มาตรฐาน :** ประกาศการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ที่ 29/2567 เรื่องกำหนดมาตรฐานทั่วไปในการระบายน้ำเสียลงสู่ระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางในนิคมอุตสาหกรรม

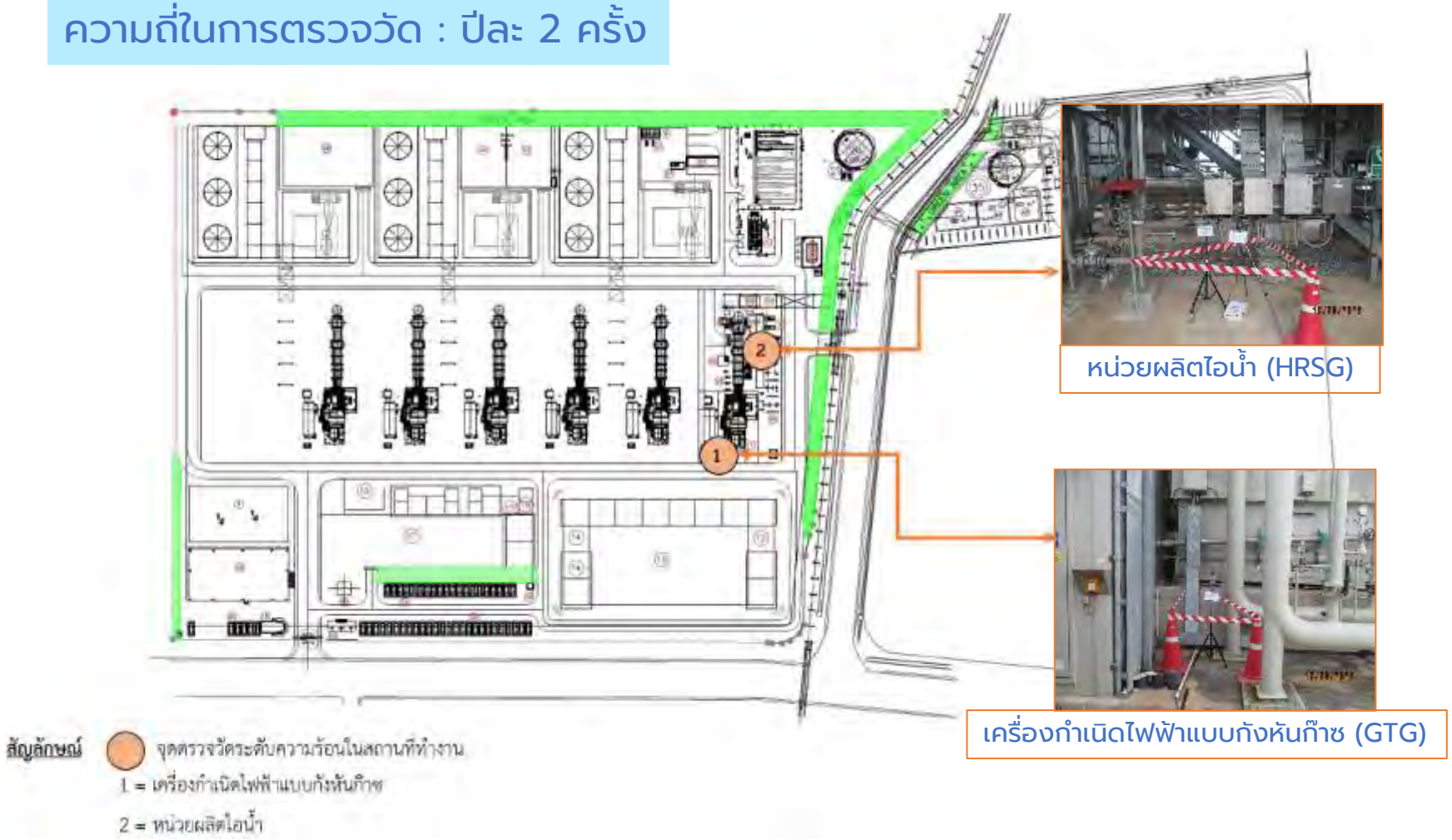
# คุณภาพน้ำ

| พารามิเตอร์ | หน่วย | มาตรฐาน |
|---|---|---|
| **Water Testing** | | |
| BOD (5 days at 20 Degree C) | mg/L | ≤500 |
| Dissolved Oxygen | mg/L | - |
| Flow rate | $m^3/s$ | - |
| Oil & Grease | mg/L | ≤10 |
| pH at 25 degree C | - | 5.5-9.0 |
| Residual Free Chlorine | mg/L | ≤1 |
| Temperature | Degree C | ≤45 |
| Total Dissolved Solids | mg/L | ≤3,000 |
| **Volatile Organics Compounds** | | |
| Bromodichloromethane | ug/L | - |
| Bromoform | ug/L | - |
| Chloroform | ug/L | - |
| Dibromochloromethane | ug/L | - |
| Total Trihalomethanes | ug/L | - |

**มาตรฐาน :** ประกาศการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ที่ 76/2560 เรื่องกำหนดมาตรฐานทั่วไปในการระบายน้ำเสียลงสู่ระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางในนิคมอุตสาหกรรม

# ความร้อนในสถานที่ทำงาน

ความถี่ในการตรวจวัด : ปีละ 2 ครั้ง



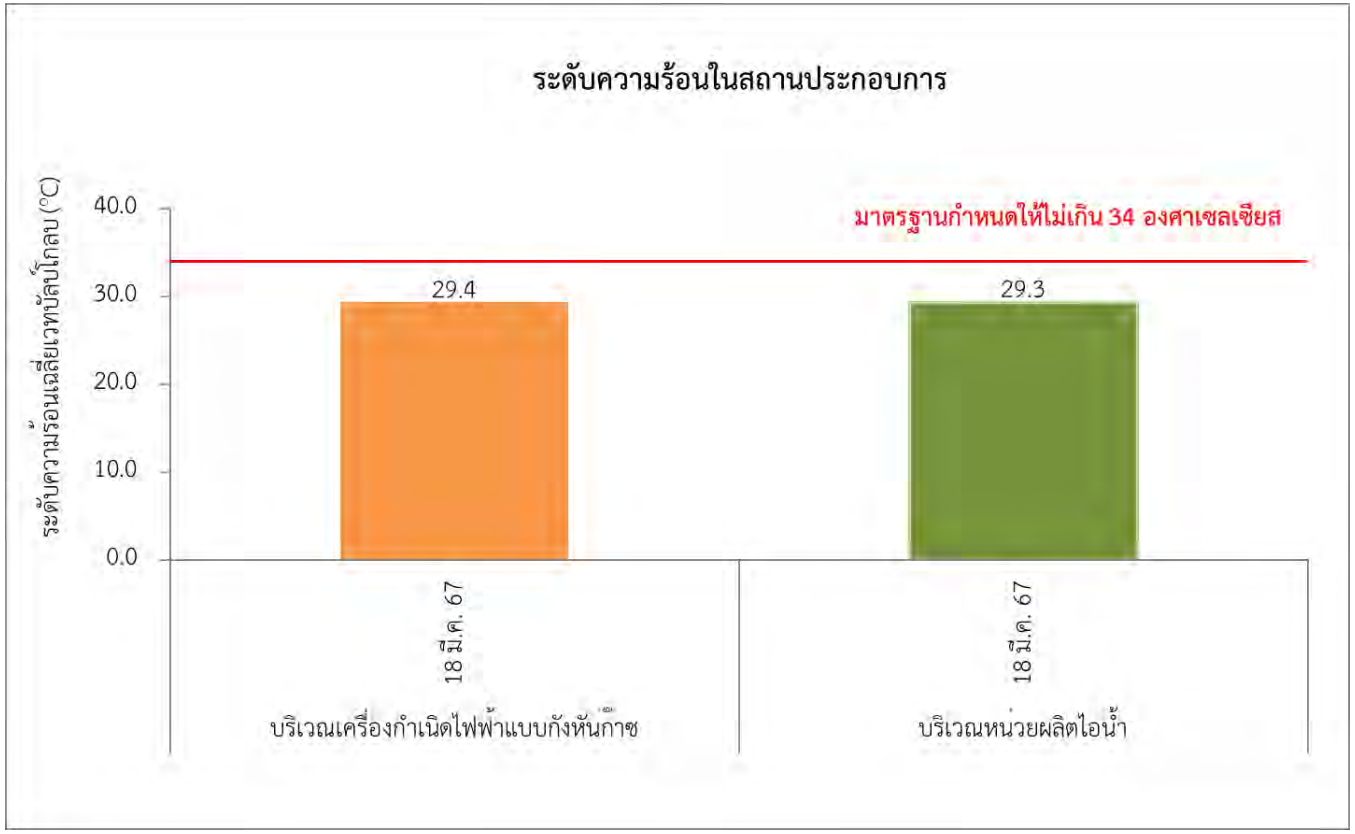



หน่วยผลิตไอน้ำ (HRSG)



เครื่องกำเนิดไฟฟ้าแบบกังหันก๊าซ (GTG)

# ความร้อนในสถานที่ทำงาน




✓ ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด

**มาตรฐาน :** ประกาศกฎกระทรวง กำหนดมาตรฐานในการบริหาร จัดการ และดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียง พ.ศ. 2559 หมวด 1 ความร้อน

# ปริมาณเสียงสะสมแบบติดตัวบุคคล (Noise Dose)

ความถี่ในการตรวจวัด : ปีละ 2 ครั้ง




✓ ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด

มาตรฐาน : ประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานระดับเสียงที่ยอมให้ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงานในแต่ละวัน (พ.ศ. 2561)

# แผนการตรวจวัดสิ่งแวดล้อม

| รายละเอียด | ความถี่ | แผนการตรวจวัด พ.ศ. 256 | |
|---|---|---|---|
| คุณภาพอากาศจากแหล่งกำเนิด | ตรวจวัดทุก 6 เดือน (ปีละ 2 ครั้ง) | ✓ มี.ค. | ก.ย. |
| ดำเนินการตรวจสอบความถูกต้องการทำงานของระบบ CEMS (Audit CEMS) | อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง | | ก.ย. |
| คุณภาพอากาศในบรรยากาศ | ตรวจวัดทุก 6 เดือน (ปีละ 2 ครั้ง/ครั้งละ 7 วันต่อเนื่อง) | ✓ มี.ค. | ก.ย. |
| คุณภาพอากาศในสถานประกอบการ | ตรวจวัดทุก 6 เดือน (ปีละ 2 ครั้ง) | ✓ มี.ค. | ก.ย. |
| ระดับเสียง | ตรวจวัดทุก 6 เดือน (ปีละ 2 ครั้ง) ครั้งละ 7 วันต่อเนื่อง | ✓ มี.ค. | ก.ย. |
| คุณภาพน้ำ | เดือนละ 1 ครั้ง | ✓ ม.ค. – มิ.ย. | ก.ค. – ธ.ค. |
| ความร้อนในสถานที่ทำงาน | ปีละ 2 ครั้ง | ✓ มี.ค. | ก.ย. |
| ปริมาณเสียงสะสมแบบติดตัวบุคคล | ปีละ 2 ครั้ง | ✓ มี.ค. | ก.ย. |

# ระเบียบวาระที่ 4 :
# เรื่องผลการดำเนินงานด้านความรับผิดชอบต่อสังคม

# ระเบียบวาระที่ 5 :เรื่องอื่นๆ (ถ้ามี)




# แผนและผลการดำเนินงาน
# ด้านความรับผิดชอบต่อสังคม (CSR) ปี 2567

## นโยบายความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม

### แนวปฏิบัติที่ดี

1. ดำเนินธุรกิจด้วยความโปร่งใส เป็นธรรม และตรวจสอบได้ โดยมุ่งเน้นการเจริญเติบโตของบริษัทฯ ควบคู่ไปกับการพัฒนาคุณภาพชีวิตของพนักงาน ชุมชน สังคม และสิ่งแวดล้อม ดูแลผลประโยชน์ของผู้มีส่วนเสียตามวิสัยทัศน์และพันธ์กิจที่บริษัทฯ กำหนด
2. ตระหนักถึงการใช้ทรัพยากรธรรมชาติให้เกิดประโยชน์สูงสุด ให้มีผลกระทบต่อผู้มีส่วนได้เสีย สังคม ชุมชน และสิ่งแวดล้อมน้อยที่สุด
3. มุ่งมั่นในการดำเนินงานด้านความรับผิดชอบต่อสังคม และสิ่งแวดล้อมร่วมกับผู้มีส่วนได้เสียในทุกระดับอย่างต่อเนื่อง เพื่อสร้างสรรค์ความยั่งยืนทางสังคม และสิ่งแวดล้อมร่วมกัน
4. ส่งเสริมและเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้เสียมีส่วนร่วมในโครงการ หรือกิจกรรมเพื่อสังคม และสิ่งแวดล้อมที่ดำเนินการโดยใช้ศักยภาพและทรัพยากรของบริษัทฯ ให้ประสบผลสำเร็จตามเป้าหมาย และวัตถุประสงค์อย่างมีประสิทธิภาพ
5. สื่อสารประชาสัมพันธ์โครงการ หรือกิจกรรมเพื่อสังคม และสิ่งแวดล้อมกับชุมชน สังคม และผู้มีส่วนได้เสีย

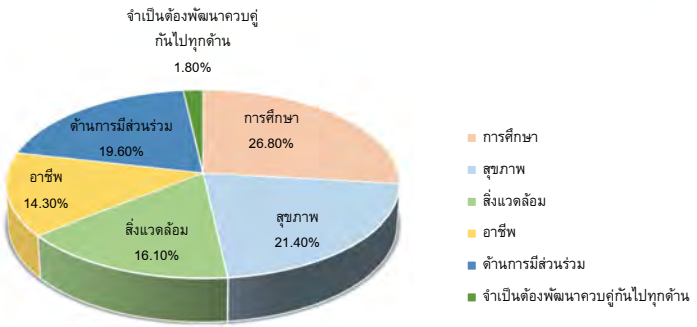



ภาพของโครงการในปี 2566 (พื้นที่มาบตาพุด บ้านฉาง)



## สรุปผลการสำรวจโครงการเคียงบ่าเคียงไหล่ ปี 2566 (พื้นที่มาบตาพุด บ้านฉาง)

### ความต้องการของชุมชนที่ต้องการให้กลุ่ม GPSC พัฒนาเป็นลำดับแรก




สรุปผลสำรวจความต้องการมากที่สุดคือ **ด้านการศึกษา**

## แผนงานแผนกชุมชนสัมพันธ์ กลุ่มบริษัทโกลว์ ประจำปี 2567

**CSR** แผนงานโครงการ

### ด้านการศึกษา

- โครงการวันเด็ก
- โครงการทุนการศึกษา (ทุนบุตรหลานชุมชน, ทุน อาชีวะ และทุน ป.ตรี)
- โครงการปรับปรุงระบบไฟฟ้าในโรงเรียน (LBL)
- โครงการติวเตอร์ (ร่วมกับ CPA)
- โครงการส่งเสริมพลังงานสะอาด (EV One Stop Service)

### ด้านสิ่งแวดล้อม

- โครงการปลูกป่า/สร้างฝาย
- โครงการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ
- โครงการเก็บขยะชายหาด
- โครงการสร้างที่อยู่ให้สัตว์ทะเล

### ด้านสุขภาพและความปลอดภัย

- โครงการพัฒนาศักยภาพ อสม. (ร่วมกับ CPA)
- โครงการความปลอดภัยในโรงเรียน (ร่วมกับกลุ่มนิคมฯเอเชีย และ นิคมฯ WHA มาบตาพุด)
- โครงการซ้อมแผนฉุกเฉินชุมชน และโรงเรียน
- โครงการหน่วยแพทย์เคลื่อนที่เพื่อนชุมชน
- ฟุตบอลประเพณีมาบตาพุด

### ด้านคุณภาพชีวิต-อาชีพ

- โครงการส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน (ต่อยอดมุมดินฟาร์มเกษตร)
- โครงการติดตั้งโซล่าเซลล์เพื่อสังคม
- โครงการส่งเสริมศูนย์คัดแยกขยะและรับซื้อขยะ RDF ชุมชน

### ด้านคุณภาพชีวิต-การมีส่วนร่วม

- ประชุมไตรภาคี 3 เดือน/ครั้ง
- ธงขาวดาวเขียว ปีละ 1 ครั้ง
- โครงการเยี่ยมบ้านชุมชน (เคียงบ่าเคียงไหล่)
- โครงการเปิดบ้านเยี่ยมชมโรงไฟฟ้า
- สำรวจความคิดเห็นชุมชน

หมายเหตุ : แผนงานอาจมีการเปลี่ยนแปลง ขึ้นอยู่กับสถานการณ์

## ผลการดำเนินงาน ทีมชุมชนสัมพันธ์ ปี 2023

### Environment

**Solar roof top**
**5 project 27 kW**
หรือ เท่ากับลดการปล่อย **CO2**
**= 19,169.86 ton CO2eq**
ติดตั้งบนหลังคาโรงพยาบาล/ วัด / วิสาหกิจชุมชน / ประปาหมู่บ้าน

**ลดขยะชุมชน**
**9.6** ตัน
หรือ เท่ากับลดการปล่อย **CO2**
**= 10.05 ton CO2eq**
โครงการสนับสนุนคัดแยกขยะชุมชน และ วิสาหกิจธ. ขยะบ้านไผ่

**ดูแลพื้นที่สีเขียวต่อเนื่อง**
**63.5** ไร่
ป่าชุมชนบ้านศิริอนุสรณ์ 11 ไร่ / ป่าชุมชนบ้านภูดรหัวยมะหาด 18.5 ไร่ / สวนป่ามาบชลุด 34 ไร่

**อนุรักษ์และขยายพันธุ์สัตว์น้ำ**
**1,888,200** ตัว
โครงการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ กลุ่มประมงตากวนอ่าวประดู่ และ ปล่อยปลาอ่างฯหนองปลาไหล

### Social

**ผลสำรวจความพึงพอใจของชุมชน**
**82.74 %**
เป้าหมายปี 2023 = 78 %

**สนับสนุนทุนการศึกษาให้แก่เยาวชนในพื้นที่**
ทุนป.ตรี **12** ทุน / ทุนอาชีวะ **9** ทุน / ทุนชุมชนและกลุ่มประมง **0.35 MB**

**ชุมชนและบุคคลภายนอกร่วมกิจกรรมของบริษัทฯ**
**15,000** คน
RDF learning center & Banphai visitor / เคียงบ่าเคียงไหล่ / พี่สอนน้อง / ปลูกป่า สร้างฝาย

**ส่งเสริมการเพิ่มทักษะอาชีพและเพิ่มศักยภาพชุมชน**
**4** หลักสูตร
ซ่อมรถ EV+EV charger / Digital MKT / แผนฉุกเฉินชุมชน / หนีซ่อนสู้

### Economic

**สร้างรายได้ชุมชน** **1.5 MB**
**ลดรายจ่ายชุมชน** **0.17 MB**
จากวิสาหกิจธ.ขยะบ้านไผ่ (มค.-ตค.2566) และกลุ่มไบ / EV one stop service / ขยะ RDF ชุมชน / ผ่านขยะผลน้ำ / Solar roo ftop

ลดค่าไฟจากการใช้โซล่าเซลล์

## การดำเนินการทั้ง 5 ด้าน

# CSR GPSC




**นอกจากนี้กลุ่ม GPSC ยังเป็น 1 ใน 5 ผู้ก่อตั้งสมาคมเพื่อนชุมชน และได้มีการจัดโครงการในนามสมาคมเพื่อนชุมชนอีกมากมาย**

## กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 1. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการ




**ใจเดียวกัน**

มีการประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อสิ่งพิมพ์ เช่น วารสารของ GPSC (วารสารใจเดียวกัน) วารสารเพื่อนชุมชน



**เยี่ยมชุมชน**

มีการประชาสัมพันธ์ผ่านการเยี่ยมชุมชนในชุมชน หรือรวมถึงเวทีการรับฟังความคิดเห็นชุมชน



**บอร์ดชุมชน**

มีการประชาสัมพันธ์ผ่านบอร์ดชุมชน รวมถึงป้ายใหญ่ติดตามข้างทาง และป้ายติดที่รั้วตามชุมชน

**หนังสือพิมพ์และสื่อออนไลน์**

มีการประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อหนังสือพิมพ์ท้องถิ่น และสื่อออนไลน์ เช่น เว็บไซต์ หรือ Facebook ของ GPSC เป็นต้น



GPSC

## กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 1. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการ

การประชาสัมพันธ์โครงการผ่านบอร์ดติดประกาศของชุมชน และป้ายประชาสัมพันธ์




GPSC

## กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 1. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการ

การประชาสัมพันธ์โครงการผ่านการพบปะเยี่ยมชมชน

### การพบปะชุมชน

มีการประชาสัมพันธ์โครงการของกลุ่ม GPSC ผ่านการพบปะเยี่ยมเยียนชุมชนและกลุ่มประมงในพื้นที่อยู่เป็นประจำ รวมถึงการสอบถาม ขอคำแนะนำจากชุมชนและกลุ่มประมงเกี่ยวกับการดำเนินงานด้านความรับผิดชอบต่อสังคม







GPSC

## กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 1. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการ

ประชุมคณะกรรมการไตรภาคี และติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม (EIA Monitoring) เพื่อติดตามการดำเนินกิจกรรมของโครงการเป็นไปตามกฎหมายกำหนด



GPSC

## กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 2. ด้านการยกระดับคุณภาพชีวิต

### สนับสนุนให้เกิดช่องทางการตลาด












ช่องทางการขายสินค้าออนไลน์ผ่าน
เว็บไซต์และเพจชุมชนยิ้มได้ของกลุ่มปตท.












สนับสนุนสินค้าชุมชนผ่านทางวาสารของบริษัท และ
ประชาสัมพันธ์ให้ถึงมือพนักงาน GPSC ผ่านช่องทาง
ตลาดนัดออนไลน์ สั่งซื้อสินค้าทางอีเมล์
ช่วยเพิ่มช่องทางการจัดจำหน่ายให้แก่วิสาหกิจชุมชน

GPSC

## กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 2. ด้านการยกระดับคุณภาพชีวิต

### ร่วมกับ MPR จัดกิจกรรม








GPSC

## กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 2. ด้านการยกระดับคุณภาพชีวิต

### ร่วมกับ WHA CSR Club ทำแปลงผักปลอดสารเคมี

GPSC ร่วมกับ WHA CSR Club ทำแปลงผักปลอดสารเคมีเพื่อส่งเสริมการเรียนรู้ด้านเกษตรและหารายได้เสริมให้กับ
นักเรียน โรงเรียนระยองวิทยาคม นิคมอุตสาหกรรม













GPSC

## กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 2. ด้านการยกระดับคุณภาพชีวิต

### โครงการส่งเสริมการคัดแยกขยะค่าความร้อนสูงจากชุมชน



Municipal Solid Waste : MSW
(ขยะชุมชน)

ระบบขนส่งขยะ
โดย อปท.



เครื่องชั่ง
(เข้า-ออก)

อบจ. ระยอง (RY PAO)

Organic Waste



PEA



RDF



RDF Power Plant

RDF Separation Plant



ประชาสัมพันธ์ /
ส่งเสริมการคัด
แยกขยะในชุมชน



การรวมกลุ่มเพื่อ
จัดการขยะในชุมชน
เช่น ธนาคารขยะ
วิสาหกิจชุมชน ฯลฯ



เครื่องชั่ง
(เข้า-ออก)

ระบบขนส่งขยะ
มาขายที่
โรงไฟฟ้า RDF







ประเภทของเชื้อเพลิงจากชุมชน



พลาสติก



บรรจุภัณฑ์



กระดาษ



ขยะประเภทอื่นๆ ที่
ไม่ใช่ขยะอุตสาหกรรม

GPSC

## กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 2. ด้านการยกระดับคุณภาพชีวิต

### โครงการส่งเสริมการคัดแยกขยะค่าความร้อนสูงจากชุมชน

โดยในปี 2562-2564 GSPP3 ได้ให้ความรู้เรื่องการจัดการขยะ รวมถึงขยะ RDF กับชุมชนในพื้นที่ใกล้เคียงศูนย์คัดแยกขยะ

ซึ่งศูนย์คัดแยกขยะชุมชนที่ GSPP3 รับซื้อขยะมีดังนี้

- ศูนย์บริหารจัดการคัดแยกขยะรีไซเคิลชุมชนวัดชากลูกหญ้า
- ธนาคารขยะชุมชนเขาไผ่
- ธนาคารเพื่อสิ่งแวดล้อมชุมชนเนินพยอม
- ศูนย์การเรียนรู้การจัดการขยะชุมชนบ้านไผ่



ผลการดำเนินโครงการ ปี 2562- 2566

ปี 2562 ให้ความรู้กับชุมชนเรื่องการจัดการขยะ รวมถึงขยะ RDF ที่ชุมชนโขดหินมิตรภาพ ชุมชนโขดหิน 2 ชุมชนเขาไผ่ และชุมชนบ้านไผ่

ปี 2563 - 2564 ให้ความรู้กับชุมชนเรื่องการจัดการขยะ รวมถึงขยะ RDF ที่ชุมชนชากลูกหญ้า และชุมชนใกล้เคียง

ปี พ.ค. 2565 – พ.ค. 2567 รับซื้อขยะ RDF จำนวน 8,930 กิโลกรัม






## กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 2. ด้านการยกระดับคุณภาพชีวิต

### โครงการส่งเสริมการคัดแยกขยะค่าความร้อนสูงจากชุมชน

| ศูนย์คัดแยกขยะชุมชน | จำนวน (กิโลกรัม) | | ประเภทขยะ |
|---|---|---|---|
| | พ.ค. 2565 – ธ.ค. 2566 | ม.ค. – พ.ค. 2567 | |
| ศูนย์บริหารจัดการคัดแยกขยะรีไซเคิลชุมชนวัดชากลูกหญ้า | 4,150 | 1,380 | ถุงพลาสติก,ฉลากขวด PET, ซองอาหารและเครื่องดื่มสำเร็จรูป |
| ธนาคารขยะชุมชนเขาไผ่ | 1,870 | 0 | ถุงพลาสติก และฉลากขวด PET |
| ธนาคารเพื่อสิ่งแวดล้อมชุมชนเนินพยอม | 1,310 | 0 | ถุงพลาสติก,ฉลากขวด PET, ซองอาหารและเครื่องดื่มสำเร็จรูป |
| ศูนย์การเรียนรู้การจัดการขยะชุมชนบ้านไผ่ | 140 | 80 | ถุงพลาสติก และซองอาหาร |
| รวม | 7,470 | 1,460 | |
| รวมทั้งหมด | 8,930 | | |

ปริมาณขยะ RDF รับจากชุมชน 8,930 กิโลกรัม เทียบเท่าลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจกได้ 3,885 kg/Co2eq หรือ เทียบเท่าปลูกต้นไม้ 539 ต้น

(ข้อมูลตั้งแต่ ปี พฤษภาคม 2565 – พฤษภาคม 2567)

นอกจากนี้ยังทำให้มูลค่าขวดน้ำ PET ที่แยกฉลากออกจากขวด มีมูลค่าสูงขึ้นอีก 2 บาทต่อกิโลกรัม (ปกติขวดน้ำ PET เบอร์ 1 ไม่ได้แยกฉลาก ราคากิโลกรัมละ 6 บาท ถ้าแยกฉลากราคากิโลกรัมละ 8 บาท)

## กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 3. ด้านสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

### โครงการปลูกป่าสร้างฝายชะลอน้ำของกลุ่ม GPSC




## กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 3. ด้านสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

### เป้าหมายสู่ Net Zero



## กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 3. ด้านสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

### GHECO-One จัดกิจกรรมปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำปี 2567

**วันจัดกิจกรรม**
10 พฤษภาคม 2567

**จำนวนผู้ร่วมงาน**
ประมาณ 190 คน

**สถานที่**
กลุ่มประมงเรือเล็กพื้นบ้านปากคลองตากวน

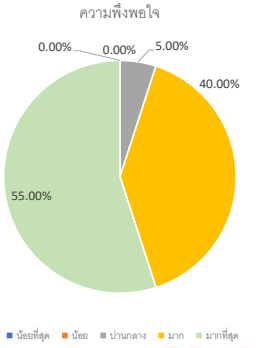
**จำนวนพันธุ์สัตว์น้ำ**
รวม 1,753,200 ตัว
(กุ้งกุลาดำ ปลากระพงขาว ลูกไรปู และพอมูเมปไซ)

**ระดับความพึงพอใจ**
พอใจมากที่สุด 55%
พอใจมาก 40%
ปานกลาง 5%





ความพึงพอใจต่อการจัดกิจกรรมปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำในครั้งนี้




GPSC

## กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 3. ด้านสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

### โครงการอบรมและซ้อมแผนฉุกเฉินชุมชนเทศบาลตำบลบ้านฉาง



GPSC

## กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 4. ด้านศาสนา ประเพณี และวัฒนธรรม

### สวัสดีปีใหม่



GPSC

## กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 4. ด้านศาสนา ประเพณี และวัฒนธรรม

### สนับสนุนและร่วมงานประเพณีทำบุญข้าวหลาม-ศาลหลวงเตี่ย



GPSC

## กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 4. ด้านศาสนา ประเพณี และวัฒนธรรม

### สนับสนุนและร่วมงานทำบุญประจำปีของวัดในพื้นที่



## กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 4. ด้านศาสนา ประเพณี และวัฒนธรรม

### สนับสนุนและร่วมกิจกรรมสงกรานต์



สนับสนุนและร่วมกิจกรรมงานสงกรานต์ชุมชนในเขตเทศบาลเมืองมาบตาพุด เขตเทศบาลตำบลบ้านฉาง เขตเทศบาลเมืองบ้านฉาง และกลุ่มประมงเรือเล็กในพื้นที่

## กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 4. ด้านศาสนา ประเพณี และวัฒนธรรม

### ร่วมทำบุญบรรพชาสามเณรภาคฤดูร้อนกับวัดในพื้นที่



## กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 4. ด้านศาสนา ประเพณี และวัฒนธรรม

### สนับสนุนและร่วมกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษาฯ



สนับสนุนและร่วมกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษาฯ ราชินี และ ร่วมพัฒนาชุมชน ประจำปี 2567

กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 5. ด้านการศึกษา กีฬา สุขภาพ

## กิจกรรมวันเด็ก




กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 5. ด้านการศึกษา กีฬา สุขภาพ

## GPSC EV one stop service



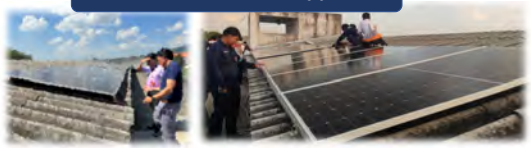

กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 5. ด้านการศึกษา กีฬา สุขภาพ

## GPSC EV one stop service

ศูนย์ซ่อมรถมอเตอร์ไซค์ไฟฟ้า (EV Repairing Center)




ติดตั้งโซล่าเซลล์บนหลังคาขนาด 5.5 กิโลวัตต์



สถานีชาร์จรถไฟฟ้า (EV-Station)




กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 5. ด้านการศึกษา กีฬา สุขภาพ

## ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี



## กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : ๕. ด้านการศึกษา กีฬา สุขภาพ

### สนับสนุนทุนการศึกษาให้บุตรหลานชุมชนและกลุ่มประมง

ดำเนินการต่อเนื่อง
เป็นปีที่ 13







GPSC

## กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : ๕. ด้านการศึกษา กีฬา สุขภาพ

### ฟุตบอลประเพณีมาบตาพุด ครั้งที่ 42



GPSC ร่วมกับกลุ่ม ปตท. จังหวัดระยอง
จัดโครงการฟุตบอลประเพณีมาบตาพุด ครั้งที่ 42 ประจำปี 2567
ชิงถ้วยพระราชทาน สมเด็จพระเจ้าลูกเธอ เจ้าฟ้าพัชรกิติยากา นเรนทิราเทพยวดี
กรมหลวงราชสาริณีสิริพัชร มหาวัชรราชธิดา
ระหว่างวันที่ 29 เม.ย. – 8 มิ.ย. 2567
ณ สนามฟุตบอล สวนสุขภาพกลุ่ม ปตท. จังหวัดระยอง (หน้าวัดมาบตาพุด)








GPSC

## กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : ๕. ด้านการศึกษา กีฬา สุขภาพ

### โครงการฝึกอบรมดูแลสุขภาพผู้สูงอายุ (Care giver)



วันที่ 29 มิถุนายน 2567 ที่ผ่านมา คณะทำงานด้านการศึกษาและสุขภาพได้จัดพิธีปิดโครงการฝึกอบรมดูแลสุขภาพผู้สูงอายุ ( Care giver ) จำนวนผู้เข้าร่วมการอบรมทั้งสิ้นรวม 64 คน แบ่งเป็นพื้นที่ได้ดังนี้

- จากพื้นที่เทศบาลเมืองมาบตาพุด 45 คน
- จากพื้นที่อำเภอเมืองและอำเภอบ้านฉาง 19 คน

*ปัจจุบัน หลังจากการอบรมมีจำนวนอาสาสมัครดูแลผู้สูงอายุในพื้นที่เทศบาลเมืองมาบตาพุดทั้งหมด 91 คน จากเดิม 46 คน

**สรุปข้อมูลความพึงพอใจ**
(จากผู้ตอบแบบสอบถาม 64 คน)

ความพึงพอใจภาพรวมโครงการ **4.83** (เต็ม 5)

ความพึงพอใจต่อวิทยากร **4.81** (เต็ม 5)

**ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม**

1. หัวข้อที่ต้องการให้จัดอบรมครั้งถัดไป
   เช่น สูงวัยใส่ใจคุณภาพ , การช่วยเหลือผู้บาดเจ็บเบื้องต้น , การนวดกดจุด/แผนไทย
2. ข้อเสนอแนะอื่นๆ
   เช่น คณะผู้จัดเอาใจใส่ผู้เข้าอบรมดีมาก / ขอขอบคุณผู้จัดและผู้ดำเนินการอบรมทุกๆ ท่าน / มีความประทับใจกับโครงการดีๆ ของกลุ่ม ปตท. / ได้รับความรู้ ความเข้าใจ ในการดูแลตัวเองและผู้อื่น ดีมากๆ / เอาความรู้ไปใช้ได้จริง

GPSC

## กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : การสนับสนุนอื่น ๆ

### การสนับสนุนกิจกรรมและการมีส่วนร่วม



สนับสนุนโครงการมาบตาพุดเดิน-วิ่ง มินิมาราธอน ครั้งที่ 13




สนับสนุนและร่วมกิจกรรมทอดผ้าป่าขยะรีไซเคิล



สนับสนุนและร่วมกิจกรรมงานวันสิ่งแวดล้อมโลก



สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุชุมชนในมาบตาพุด

GPSC

## กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : กิจกรรมที่ร่วมกับกลุ่ม ปตท.

### สรุปกิจกรรมช่วงเดือน มี.ค. – มิ.ย. 2567




## กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : การสนับสนุนอื่น ๆ ร่วมกับกลุ่ม ปตท.

### การสนับสนุนกิจกรรมและการมีส่วนร่วม



สนับสนุนงานปิดทองยกช่อฟ้าอุโบสถวัดชลธาราม (วัดพยูน)



สนับสนุนโครงการ บำบัดทุกข์ บำรุงสุข สร้างรอยยิ้มให้ประชาชน ประจำปี 2567



สนับสนุนเสื้อสำหรับโครงการสัมมนาคณะกรรมการชุมชนย่อยเทศบาลเมืองมาบตาพุด ประจำปี 2567






สนับสนุนจุดอำนวยความสะดวกประชาชนให้กับสถานีตำรวจในพื้นที่ ในช่วงเทศกาลสงกรานต์

## กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : การสนับสนุนอื่น ๆ ร่วมกับกลุ่ม ปตท.

### การสนับสนุนกิจกรรมและการมีส่วนร่วม



สนับสนุนอาหารสำหรับผู้ได้รับผลกระทบจากเหตุการณ์ไฟไหม้ถังเก็บสารเคมี ณ โรงเรียนมาบตาพุดพันพิทยาคาร



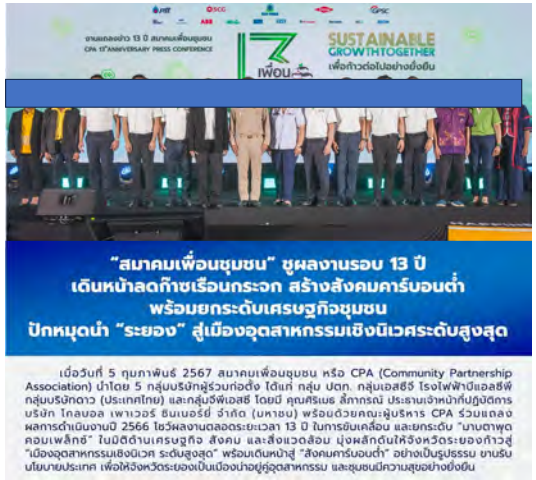
สนับสนุนและร่วมงานกิจกรรมทอดผ้าป่าสามัคคีสมทบทุนสร้าง พระยูไล



สนับสนุนและร่วมงานกิจกรรมเทศน์มหาชาติ ลีบสานพระพุทธศาสนา อนุรักษ์วัฒนธรรม ประเพณีไทย เพื่อการศึกษา โรงเรียนบ้านฉางกาญจนกุลวิทยา

## กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : สมาคมเพื่อนชุมชน

### สมาคมเพื่อนชุมชน




เมื่อวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2567 สมาคมเพื่อนชุมชน หรือ CPA (Community Partnership Association) นำโดย 5 กลุ่มบริษัทผู้ร่วมก่อตั้ง ได้แก่ กลุ่ม ปตท. กลุ่มเอสซีจี โรงไฟฟ้าบีแอลซีพี กลุ่มบริษัทดาว (ประเทศไทย) และกลุ่มจีพีเอสซี โดยมี คุณศิริเมธ สิ้กากรณ์ ประธานเจ้าหน้าที่ปฏิบัติการ บริษัท ไกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พร้อมด้วยคณะผู้บริหาร CPA ร่วมแถลงผลการดำเนินงานปี 2566 ใช้วัฒนธรรมองค์กรตลอดระยะเวลา 13 ปี ในการขับเคลื่อน และยกระดับ "บางตาพุด คอมเพล็กซ์" ในมิติด้านเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อม มุ่งผลักดันให้จังหวัดระยองก้าวสู่ "เมืองอุตสาหกรรมเชิงนิเวศ ระดับสูงสุด" พร้อมเดินหน้าสู่ "สังคมคาร์บอนต่ำ" อย่างเป็นรูปธรรม ขานรับนโยบายประเทศ เพื่อให้จังหวัดระยองเป็นเมืองน่าอยู่คู่อุตสาหกรรม และชุมชนมีความสุขอย่างยั่งยืน



## กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : สมาคมเพื่อนชุมชน

### พิธีลงนามบันทึกความร่วมมือ (MOU) และพิธีส่งมอบโครงการ “ธรรมศาสตร์โมเดล รุ่นที่ 9”









**โครงการธรรมศาสตร์โมเดล รุ่นที่ 9/2567 (8 กลุ่ม)**

























GPSC

## กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : สมาคมเพื่อนชุมชน

### GPSC ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนมุมกินฟาร์มเกษตร บ้านฉาง







GPSC ร่วมกับนักศึกษามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ พัฒนา วสช. มุมดินฟาร์มเกษตร มีการส่งเสริมการสอนทำบัญชี สอนทำการตลาด พัฒนาผลิตภัณฑ์และบรรจุภัณฑ์ สำหรับต้นอ่อนงาดำ ต้นอ่อนผักบุ้ง ต้นอ่อนทานตะวัน และดินพร้อมปลูกปลอดสารพิษ









GPSC

## กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : สมาคมเพื่อนชุมชน

### ทุนการศึกษาของสมาคมเพื่อนชุมชน







GPSC

## กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : เงินสบทบเข้ากองทุนพัฒนาไฟฟ้า

### นำส่งเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้า (ล้านบาท)

*หมายเหตุ : ข้อมูลเริ่มตั้งแต่ปี 2564

| | ปี 2550-2566 | ปี 2567 ม.ค. – พ.ค. |
|---|---|---|
| โรงไฟฟ้า | | |
| เก็คโค่-วัน | 1,118.31 | 43.45 |
| โกลว์ มาบตาพุด คอมเพล็กซ์ (ไม่รวม เก็คโค่-วัน) | 1,369.28 | 41.52 |
| CUP1-CUP4 | *82.04 | 11.03 |
| รวม | 2,569.63 | 96 |

GPSC

# THANK YOU.



# ภาคผนวก ข-36

# ผลการตรวจสุขภาพพนักงานประจำปี

LOCATION: CUP4

Report of Annual Physical Examination Result 2023 (Examination Date on 8 May - 18 August 2023)

| Program | Hospital | No. of Employee | | Result | | Details of Abnormal Results (Thai) | Details of Abnormal Results (Eng) | คำแนะนำโดยแพทย์ (ภาษาไทย) | คำแนะนำโดยแพทย์ (ภาษาอังกฤษ) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | All (person) | Attended (person) | Normal (person) | Abnormal (person) | | | | |
| 1. General Physical Examination | Bangkok Hospital Rayong | 34 | 45 | 45 | 0 | - | - | - | - |
| 2. Hearing Test (Audiogram) | | 34 | 34 | 33 | 1 | ข้างขวา การได้ยินลดลงจากการได้ยินพื้นฐานที่ความถี่ที่ 3000Hz, 4000Hz ข้างซ้าย การได้ยินลดลงจากการได้ยินพื้นฐานที่ความถี่ที่ 2000Hz, 3000Hz, 4000Hz | Right ear hearing impairment in tone 3000Hz, 4000Hz<br>Left ear hearing impairment in tone 2000Hz, 3000Hz, 4000Hz | ควรหลีกเลี่ยงเสียงดัง สวมอุปกรณ์ป้องกันการได้ยินทุกครั้งที่สัมผัสเสียงดัง และเฝ้าระวังตรวจติดตามการได้ยินต่อเนื่องทุกปี | Should avoid noise, wear personal protective equipment (PPE) and follow up to audiogram every year. |
| 3. Lung Function Test (Spirometry) | | 34 | 34 | 34 | 0 | - | - | - | - |
| 4. Vision Test | | 34 | 33 | 33 | 0 | - | - | - | - |
| 5. Chest X-Ray | | 34 | 34 | 33 | 1 | พังผืดเล็กน้อยบริเวณยอดปอดข้างขวา ร่วมกับพบเยื่อหุ้มปอดบริเวณยอดปอดข้างขวาหดเล็กน้อย | Slight fibrosis at the top of the right lung and pleura at the top of the right lung is slightly contracted. | แนะนำพบแพทย์เฉพาะทางเพื่อตรวจวินิจฉัยเพิ่มเติม | Recommend seeing a specialist for further diagnosis. |

energize+ together
energize our future.

GPSC

PR-PHS-270/67

# ขอเชิญชวนผู้บริหารและพนักงานทุกท่าน ตรวจสุขภาพ และรับวัคซีนไข้หวัดใหญ่ประจำปี 2567

# Annual Physical Examination & Influenza Vaccination Y2024

## Rayong

BANGKOK HOSPITAL

พนักงานพื้นที่ระยอง
หรือพนักงานที่มีประวัติการตรวจกับ
รพ. กรุงเทพระยอง

**Mobile check-up on site**
**26 July, 31 July, 1 August 2024**
06.00-14.00 น.
@ อาคารสำนักงาน GSPP 2/3

**Walk-in : รพ.กรุงเทพระยอง**
**1 August-15 September 2024**
07.00-15.00 น.
แสกน QR Code
ลงทะเบียนจองคิวล่วงหน้า 3-5 วัน
(จำกัดวันละ15คน)

## Chonburi

สมิติเวช ศรีราชา SAMITIVEJ SRIRACHA

พนักงานพื้นที่ชลบุรี
หรือพนักงานที่มีประวัติการตรวจกับ
รพ. สมิติเวช ศรีราชา

**Walk-in : รพ. สมิติเวช ศรีราชา**
**1 August-15 September 2024**
07.00-15.00 น.
ศูนย์อาชีวเวชศาสตร์ อาคาร E ชั้น B

แสกน QR Code
ลงทะเบียนจองคิวล่วงหน้า 3-5 วัน

## Bangkok

PHYATHAI

พนักงานพื้นที่กรุงเทพฯ
หรือพนักงานที่มีประวัติการตรวจกับ
รพ. พญาไท

**Walk-in : รพ. พญาไท 1, พญาไท 2, พญาไท 3 และ รพ.พญาไท พหลโยธิน**
**1 August-15 September 2024**
07.00-15.00 น.

ลงทะเบียนจองคิวล่วงหน้า 3-5 วัน
ช่องทางการลงทะเบียน
- Call Center : 1772
- Mobile Application Health Up

HEALTH UP

**Contact person**

**BANGKOK :** คุณจันทิมา ชันทอง (อ้อม)
JANTIMA.K@GPSCGROUP.COM
Tel: 092-447-8222

**RAYONG & SRIRACHA :**
คุณพิมพ์ชนก ปาปะแพ (พิมพ์)
PIMCHANOK.P@GPSCGROUP.COM
Tel: 092-917-4229

- พนักงานที่มีสิทธิ์ตรวจร่างกาย คือพนักงานที่เริ่มงานก่อนวันที่ 31 ธ.ค. 2566
- พนักงานประจำ และพนักงานที่อยู่ระหว่างทดลองงานทุกท่าน สามารถเข้ารับวัคซีนไข้หวัดใหญ่ได้
- รายการตรวจแต่ละโปรแกรม ,การเตรียมตัวก่อนตรวจสุขภาพ และโปรแกรมตรวจเพิ่มเติมสำหรับพนักงานและครอบครัวราคาพิเศษ Click

Plan for Health Check up 2024

| ลำดับ | รายละเอียด | พ.ค.-67 | มิ.ย.-67 | ก.ค.-67 | ส.ค.-67 | ก.ย.-67 | ต.ค.-67 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | การสรรหาโรงพยาบาลที่จะเข้ามาตรวจสุขภาพประจำปี 2567<br>- ฝ่ายจัดซื้อนัดประชุมโรงพยาบาลที่สนใจเข้ามาตรวจร่างกายพนักงานเพื่อชี้แจงเงื่อนไข และตอบข้อซักถาม<br>- โรงพยาบาลส่งซองประกวดราคา<br>- คณะกรรมการเปิดซองประกวดราคา<br>- แจ้งผลการประมูลราคา | ✓ | | | | | |
| 2 | Walk Through Survey | | | 4,10,11 | | | |
| 3 | นัด Safety คุยกับหมอเรื่องปัจจัยเสี่ยงและโปรแกรมตรวจ | | | 18 | | | |
| 4 | กำหนดวันตรวจร่างกาย<br>- On site ที่ระยอง | | | 26 Jul , 31 Jul , 1 Aug onsite | | | |
| 5 | ส่งโปรแกรมตรวจรายชื่อพนักงานที่ต้องตรวจสุขภาพประจำปี +ทำแผนตรวจสุขภาพรายบุคคล | | | 19 Jul | | | |
| 6 | เริ่มตรวจที่รพ. - Walk in | | | | 1 Aug - 15 Sep | | |
| 7 | รพ.ส่งผลตรวจรวมให้บริษัท | | | | | | ✓ |

# ภาคผนวก ข-37

---

# สถิติอุบัติเหตุระหว่าง
# เดือนมกราคม-มิถุนายน พ.ศ. 2567

# Accumulated CUP4 Safe Work Man-hour

[Since Operation Phase on January 1, 2020]

CUP4 : Accumulated Man-hours without LTA



**855,570**




| | Y2020 | Y2021 | Y2022 | Y2023 | Jan-24 | Feb-24 | Mar-24 | Apr-24 | May-24 | Jun-24 | Jul-24 | Aug-24 | Sep-24 | Oct-24 | Nov-24 | Dec-24 | Accum. to Y2024 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| GPSC Staff | 48,189 | 60,227 | 87,242 | 68,098 | 4,330 | 3,922 | 4,242 | 3,865 | 5,700 | 5,700 | | | | | | | 291,515 |
| Contractor | 99,456 | 191,490 | 131,463 | 104,424 | 6,126 | 5,596 | 6,400 | 5,839 | 6,240 | 7,021 | | | | | | | 564,055 |
| Total | 147,645 | 251,717 | 218,705 | 172,522 | 10,456 | 9,518 | 10,642 | 9,704 | 11,940 | 12,721 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 855,570 |

| Result-Based Score (Accumulated @ June 2024) | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | CUP1 | CUP2 | CUP3 | CUP4 | |
| สถิติการเกิดอุบัติเหตุ | 1. ขั้นปฐมพยาบาล (FAC) | 0 | 0 | 0 | 0 | ราย |
| | 2. ขั้นรักษาทางการแพทย์ (MTC) | 0 | 0 | 0 | 0 | ราย |
| | 3. ขั้นหยุดงาน (LTA) | 0 | 0 | 0 | 0 | ราย |
| | 4. ขั้นเสียชีวิต | 0 | 0 | 0 | 0 | ราย |
| จำนวนชั่วโมงการทำงาน | จำนวนชั่วโมงการทำงานของพนักงาน | 56,194 | 76,019 | 25,562 | 27,759 | ชั่วโมง |
| | จำนวนชั่วโมงการทำงานของผู้รับเหมา | 63,006 | 104,095 | 43,611 | 37,222 | ชั่วโมง |
| | จำนวนชั่วโมงการทำงานรวม | 119,200 | 180,114 | 69,173 | 64,981 | ชั่วโมง |
| | FAC Index | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| สถิติการเกิดอุบัติการณ์ด้านความมั่นคงระดับสูง | จำนวนอุบัติการณ์ที่มีผลกระทบด้านความมั่นคงระดับร้ายแรง (Major) | 0 | 0 | 0 | 0 | ครั้ง |
| สถิติการเจ็บป่วยด้วยโรคจากการทำงาน | จำนวนผู้เจ็บป่วยจากการทำงาน | 0 | 0 | 0 | 0 | ราย |
| สถิติการร้องเรียน/ความไม่สอดคล้องด้านสิ่งแวดล้อมภายในโรงไฟฟ้า | จำนวนมีการร้องเรียน หรือมีความไม่สอดคล้องด้านสิ่งแวดล้อมภายใน/ภายนอกโรงไฟฟ้า | 0 | 0 | 0 | 0 | ครั้ง |

# ภาคผนวก ข-38

# สถิติสภาวะการเจ็บป่วยของพนักงาน

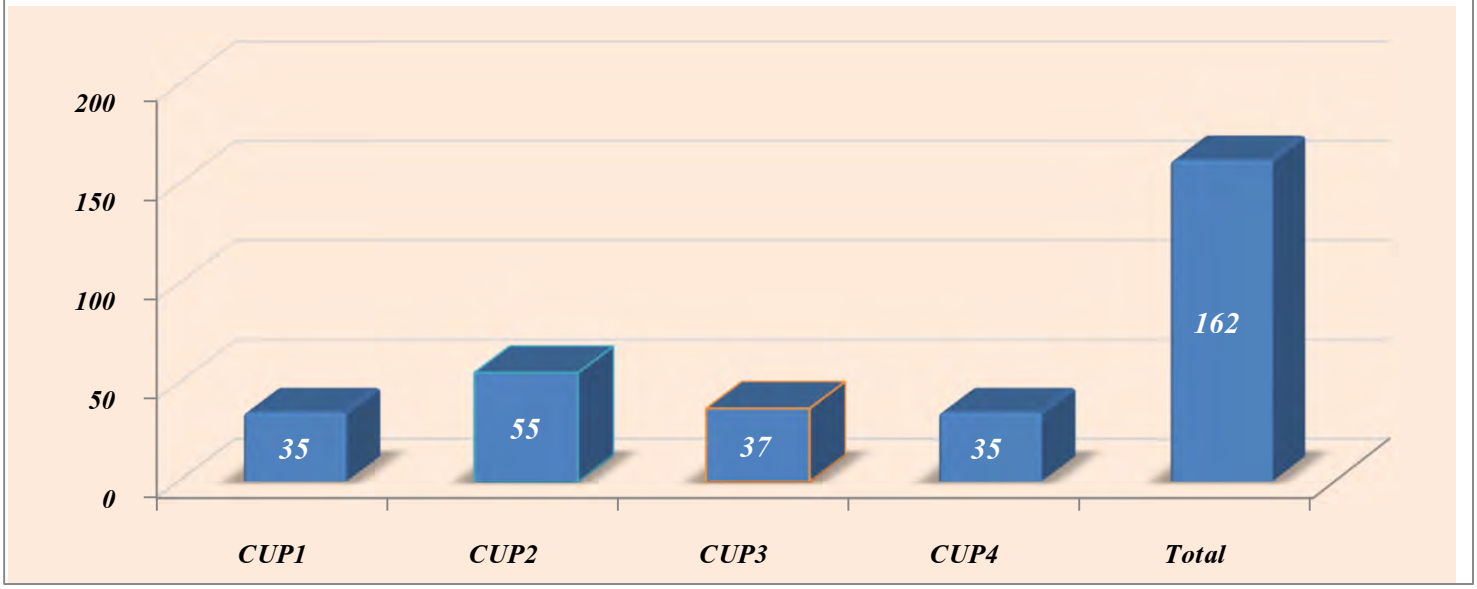
## ประเภทของการใช้ห้องพยาบาล เดือน มกราคม 2567

| NO | Description | Type | Total ( Persons ) | Remark |
|---|---|---|---|---|
| 1 | Give medicine | A | 162 | |
| 2 | First aid/Rest at clinic room | B | | |
| 3 | Refer to hospitol ( Out of accident) | C | | |

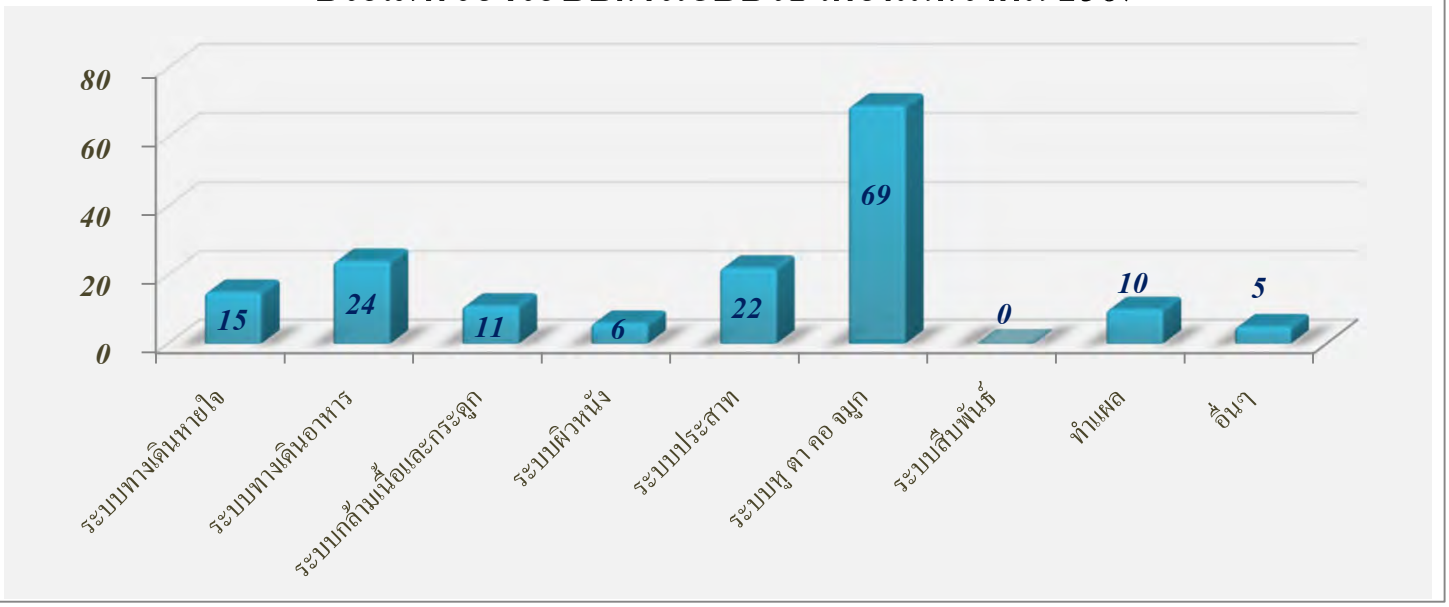
## ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือน มกราคม 2567

| Section / System | CUP1 | CUP2 | CUP3 | Warehouse | CCR CUP1 | CCR CUP2 | CUP4 | Total |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ระบบทางเดินหายใจ | 3 | 7 | 1 | | | | 4 | 15 |
| ระบบทางเดินอาหาร | 10 | 6 | 5 | | | | 3 | 24 |
| ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก | 1 | 3 | 4 | | | | 3 | 11 |
| ระบบผิวหนัง | 2 | 1 | 2 | | | | 1 | 6 |
| ระบบประสาท | 2 | 8 | 6 | | | | 6 | 22 |
| ระบบหู ตา คอ จมูก | 14 | 24 | 16 | | | | 15 | 69 |
| ระบบสืบพันธุ์ | 0 | 0 | 0 | | | | 0 | 0 |
| ทำแผล | 3 | 3 | 3 | | | | 1 | 10 |
| อื่นๆ | 0 | 3 | 0 | | | | 2 | 5 |
| **Total** | 35 | 55 | 37 | 0 | 0 | 0 | 35 | 162 |

## จำนวนการเบิกจ่ายเวชภัณฑ์ เดือนมกราคม 2567




## ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือนมกราคม 2567



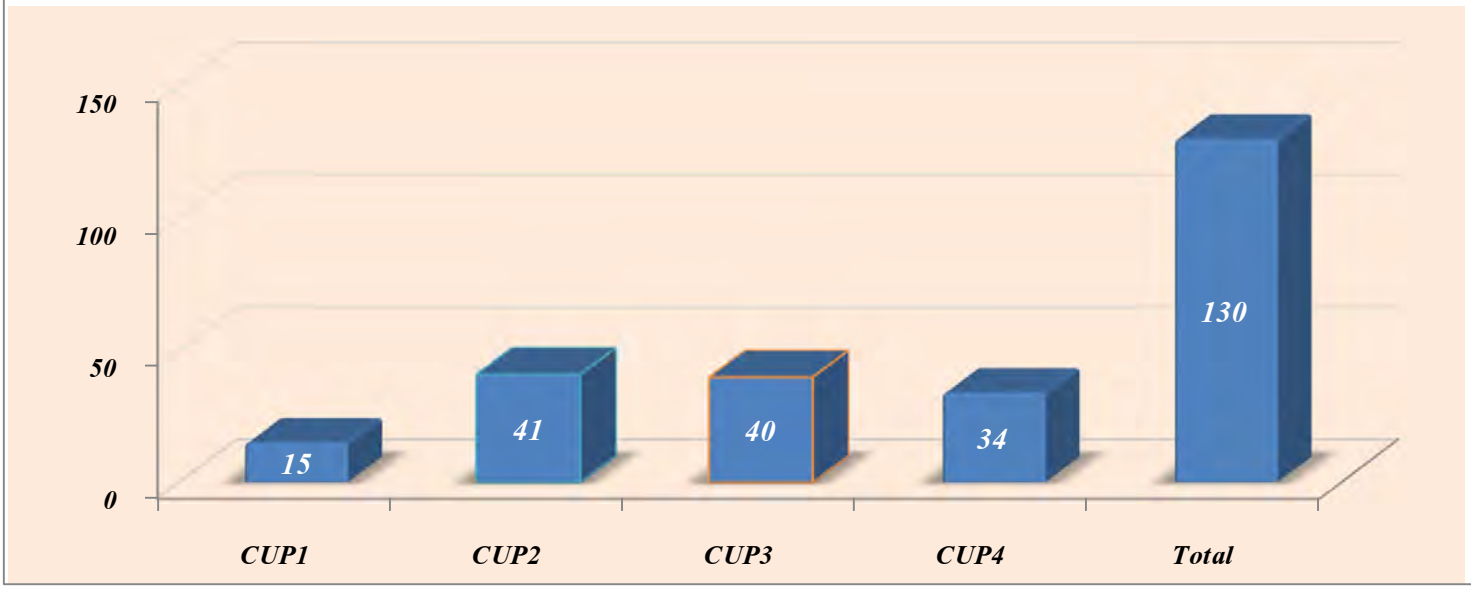
## ประเภทของการใช้ห้องพยาบาล เดือน กุมภาพันธ์ 2567

| NO | Description | Type | Total ( Persons ) | Remark |
|---|---|---|---|---|
| 1 | Give medicine | A | 130 | |
| 2 | First aid/Rest at clinic room | B | | |
| 3 | Refer to hospitol ( Out of accident) | C | | |

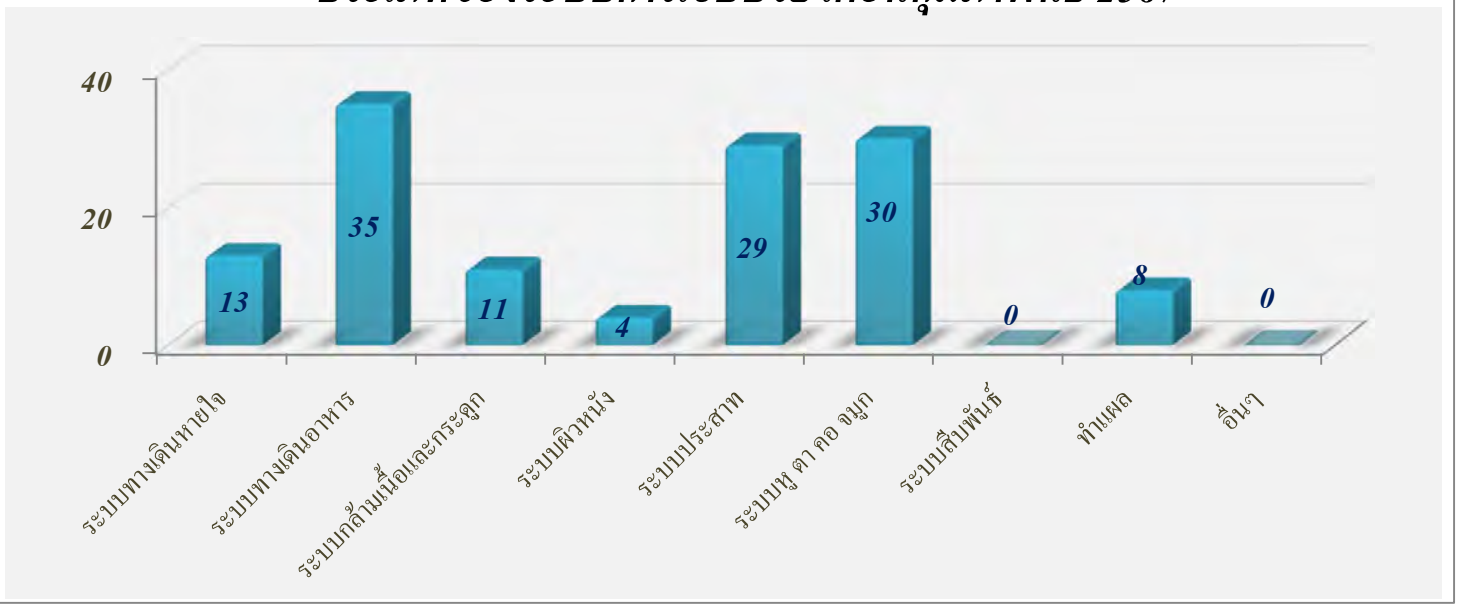
## ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือน กุมภาพันธ์ 2567

| Section / System | CUP1 | CUP2 | CUP3 | Warehouse | CCR CUP1 | CCR CUP2 | CUP4 | Total |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ระบบทางเดินหายใจ | 1 | 4 | 8 | | | | 0 | 13 |
| ระบบทางเดินอาหาร | 2 | 16 | 8 | | | | 9 | 35 |
| ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก | 1 | 2 | 3 | | | | 5 | 11 |
| ระบบผิวหนัง | 1 | 0 | 1 | | | | 2 | 4 |
| ระบบประสาท | 3 | 10 | 9 | | | | 7 | 29 |
| ระบบหู ตา คอ จมูก | 7 | 6 | 6 | | | | 11 | 30 |
| ระบบสืบพันธุ์ | 0 | 0 | 0 | | | | 0 | 0 |
| ทำแผล | 0 | 3 | 5 | | | | 0 | 8 |
| อื่นๆ | 0 | 0 | 0 | | | | 0 | 0 |
| **Total** | 15 | 41 | 40 | 0 | 0 | 0 | 34 | 130 |

## จำนวนการเบิกจ่ายเวชภัณฑ์ เดือนกุมภาพันธ์ 2567




## ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือนกุมภาพันธ์ 2567



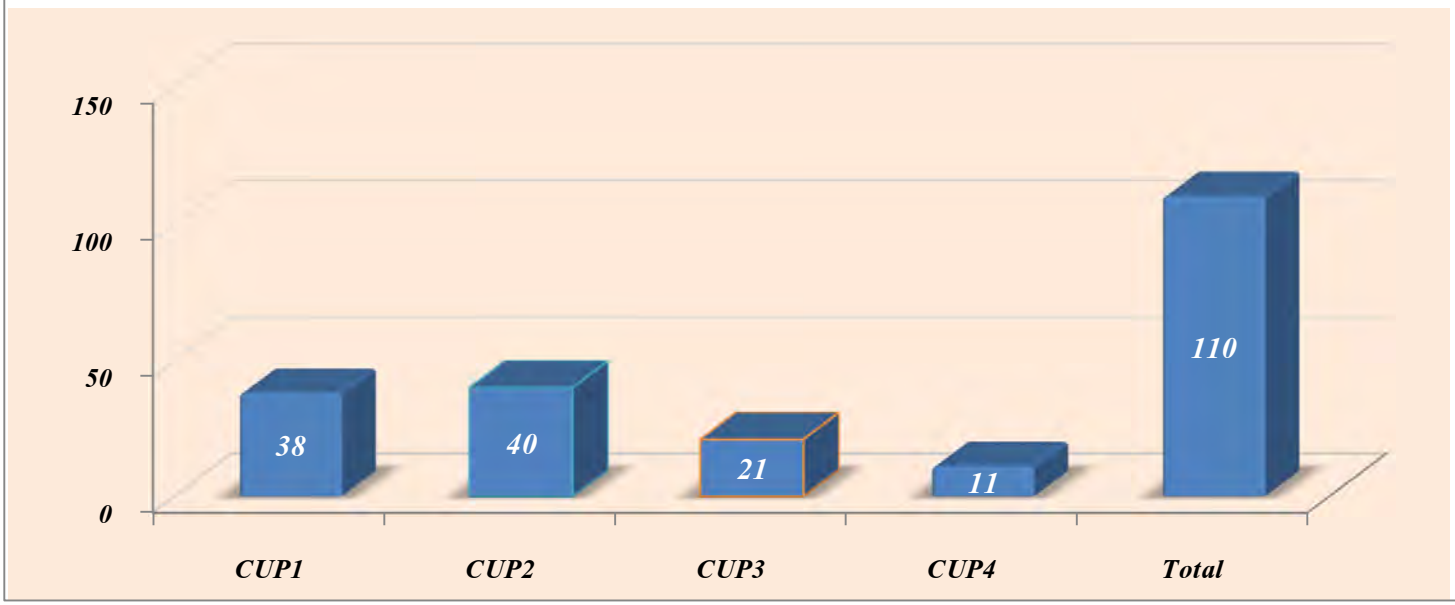
## ประเภทของการใช้ห้องพยาบาล เดือน มีนาคม 2567

| NO | Description | Type | Total ( Persons ) | Remark |
|---|---|---|---|---|
| 1 | Give medicine | A | 110 | |
| 2 | First aid/Rest at clinic room | B | | |
| 3 | Refer to hospitol ( Out of accident) | C | | |

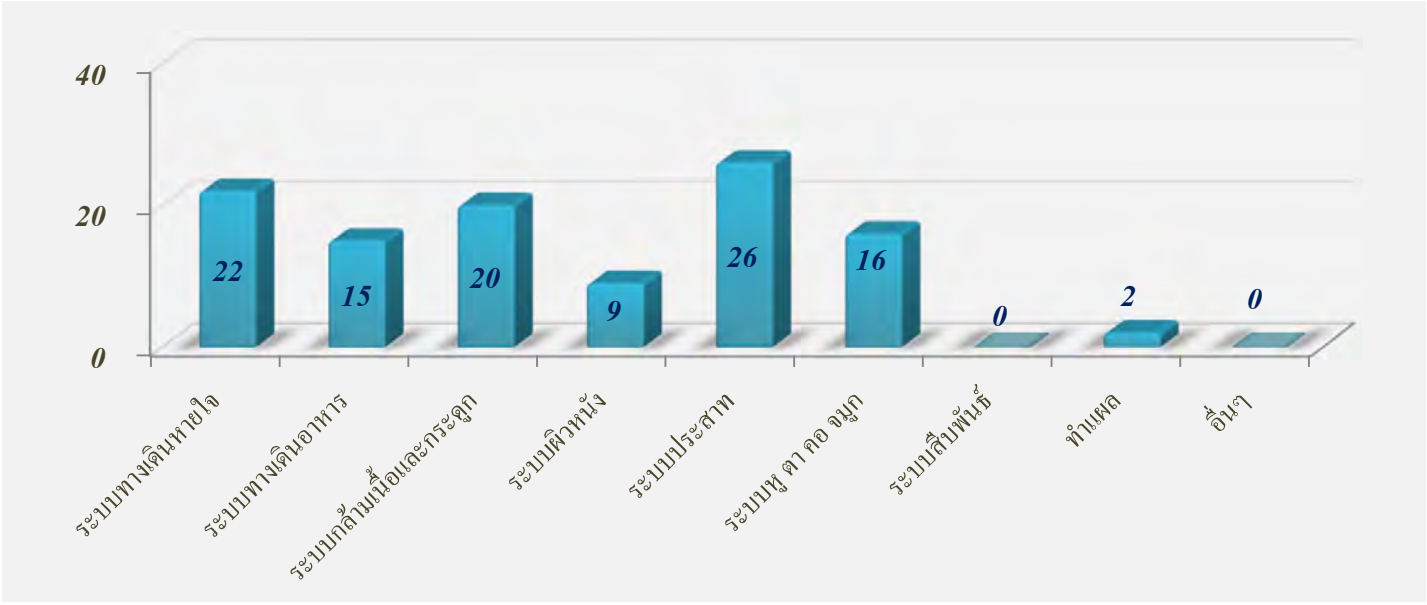
## ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือน มีนาคม 2567

| Section / System | CUP1 | CUP2 | CUP3 | Warehouse | CCR CUP1 | CCR CUP2 | CUP4 | Total |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ระบบทางเดินหายใจ | 10 | 9 | 3 | | | | 0 | 22 |
| ระบบทางเดินอาหาร | 7 | 4 | 3 | | | | 1 | 15 |
| ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก | 5 | 3 | 6 | | | | 6 | 20 |
| ระบบผิวหนัง | 6 | 2 | 1 | | | | 0 | 9 |
| ระบบประสาท | 2 | 16 | 6 | | | | 2 | 26 |
| ระบบหู ตา คอ จมูก | 6 | 6 | 2 | | | | 2 | 16 |
| ระบบสืบพันธุ์ | 0 | 0 | 0 | | | | 0 | 0 |
| ทำแผล | 2 | 0 | 0 | | | | 0 | 2 |
| อื่นๆ | 0 | 0 | 0 | | | | 0 | 0 |
| **Total** | 38 | 40 | 21 | 0 | 0 | 0 | 11 | 110 |

## จำนวนการเบิกจ่ายเวชภัณฑ์ เดือนมีนาคม 2567




## ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือนมีนาคม 2567



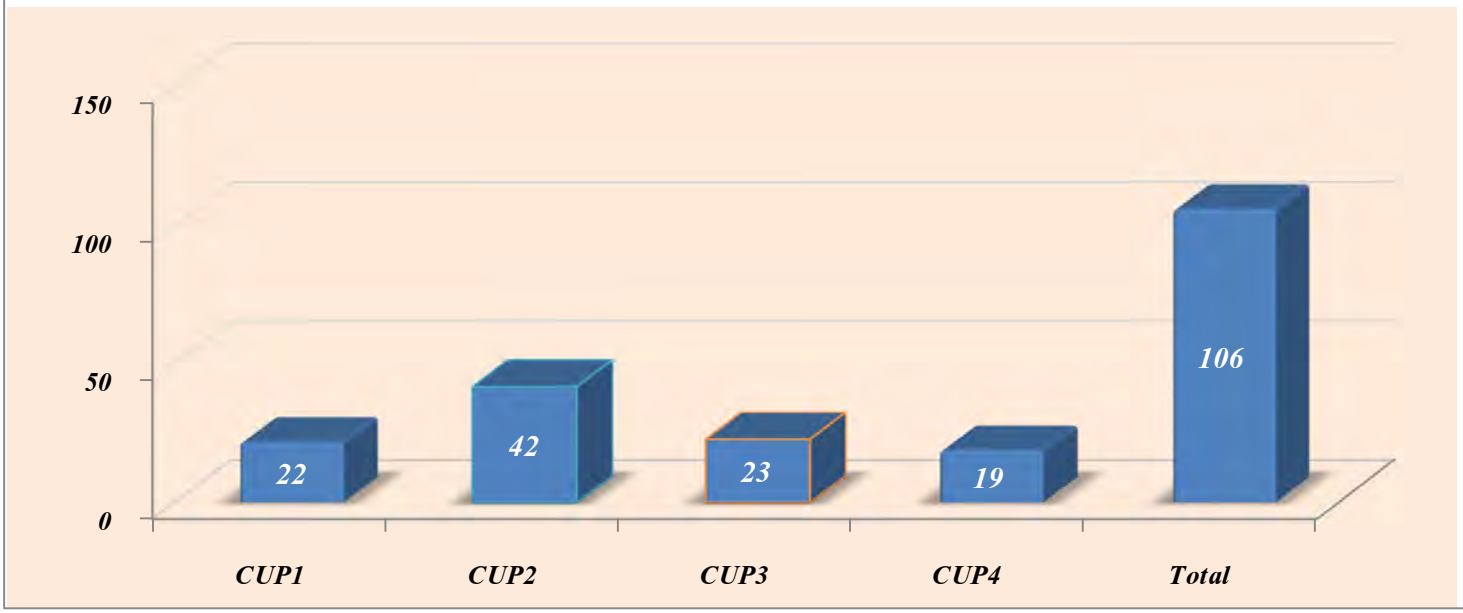
## ประเภทของการใช้ห้องพยาบาล เดือน เมษายน 2567

| NO | Description | Type | Total ( Persons ) | Remark |
|---|---|---|---|---|
| 1 | Give medicine | A | 106 | |
| 2 | First aid/Rest at clinic room | B | | |
| 3 | Refer to hospitol ( Out of accident) | C | | |

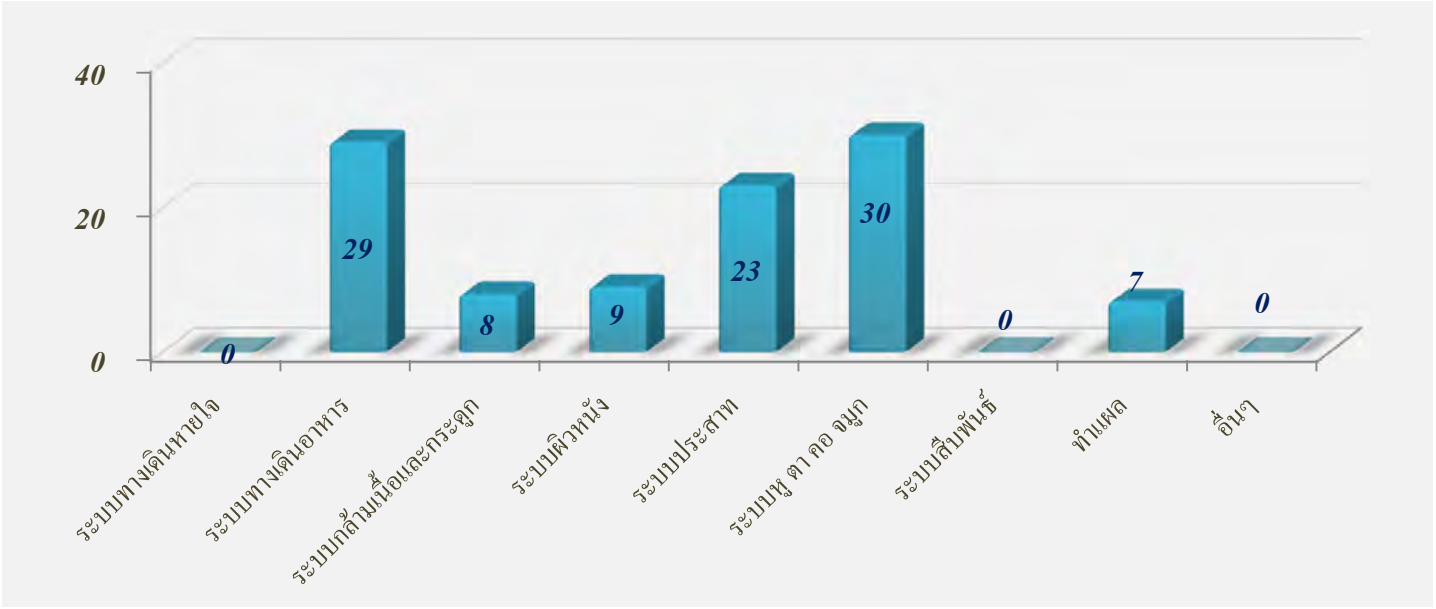
## ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือน เมษายน 2567

| Section / System | CUP1 | CUP2 | CUP3 | Warehouse | CCR CUP1 | CCR CUP2 | CUP4 | Total |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ระบบทางเดินหายใจ | 0 | 0 | 0 | | | | 0 | 0 |
| ระบบทางเดินอาหาร | 4 | 8 | 9 | | | | 8 | 29 |
| ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก | 1 | 5 | 1 | | | | 1 | 8 |
| ระบบผิวหนัง | 3 | 3 | 3 | | | | 0 | 9 |
| ระบบประสาท | 5 | 13 | 2 | | | | 3 | 23 |
| ระบบหู ตา คอ จมูก | 7 | 11 | 6 | | | | 6 | 30 |
| ระบบสืบพันธุ์ | 0 | 0 | 0 | | | | 0 | 0 |
| ทำแผล | 2 | 2 | 2 | | | | 1 | 7 |
| อื่นๆ | 0 | 0 | 0 | | | | 0 | 0 |
| **Total** | 22 | 42 | 23 | 0 | 0 | 0 | 19 | 106 |

## จำนวนการเบิกจ่ายเวชภัณฑ์ เดือนเมษายน 2567




## ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือนเมษายน 2567



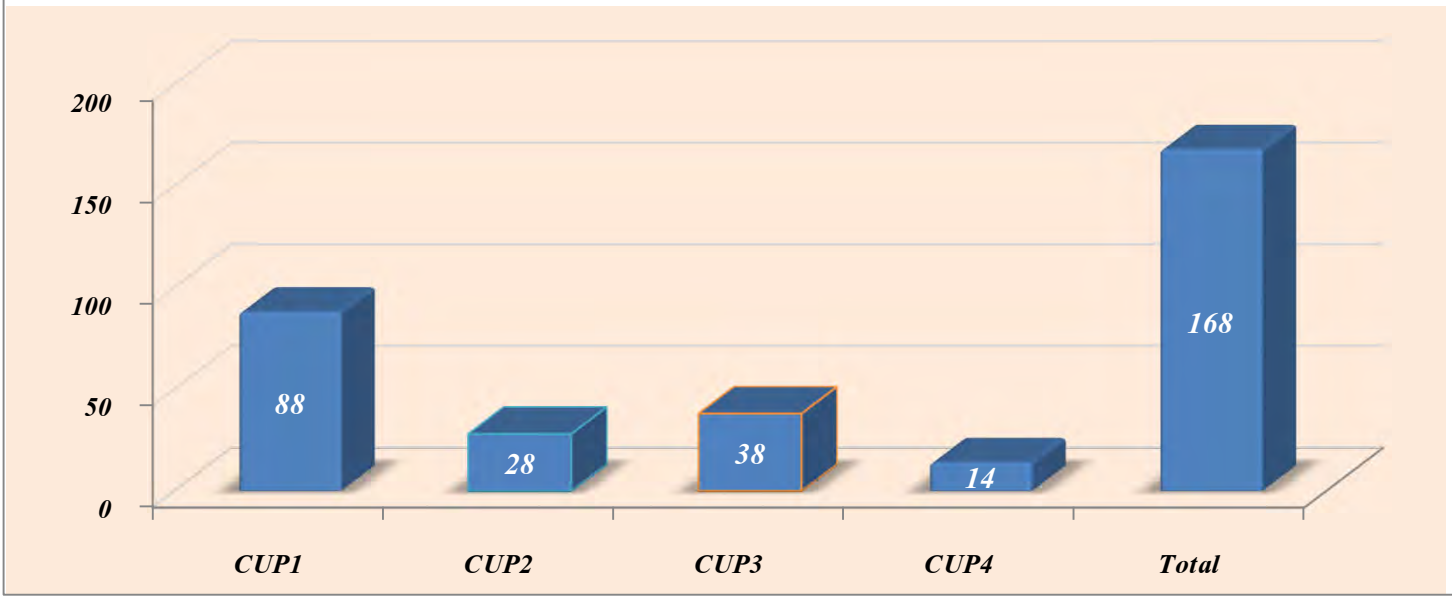
## ประเภทของการใช้ห้องพยาบาล เดือน พฤษภาคม 2567

| NO | Description | Type | Total ( Persons ) | Remark |
|---|---|---|---|---|
| 1 | Give medicine | A | 168 | |
| 2 | First aid/Rest at clinic room | B | | |
| 3 | Refer to hospitol ( Out of accident) | C | | |

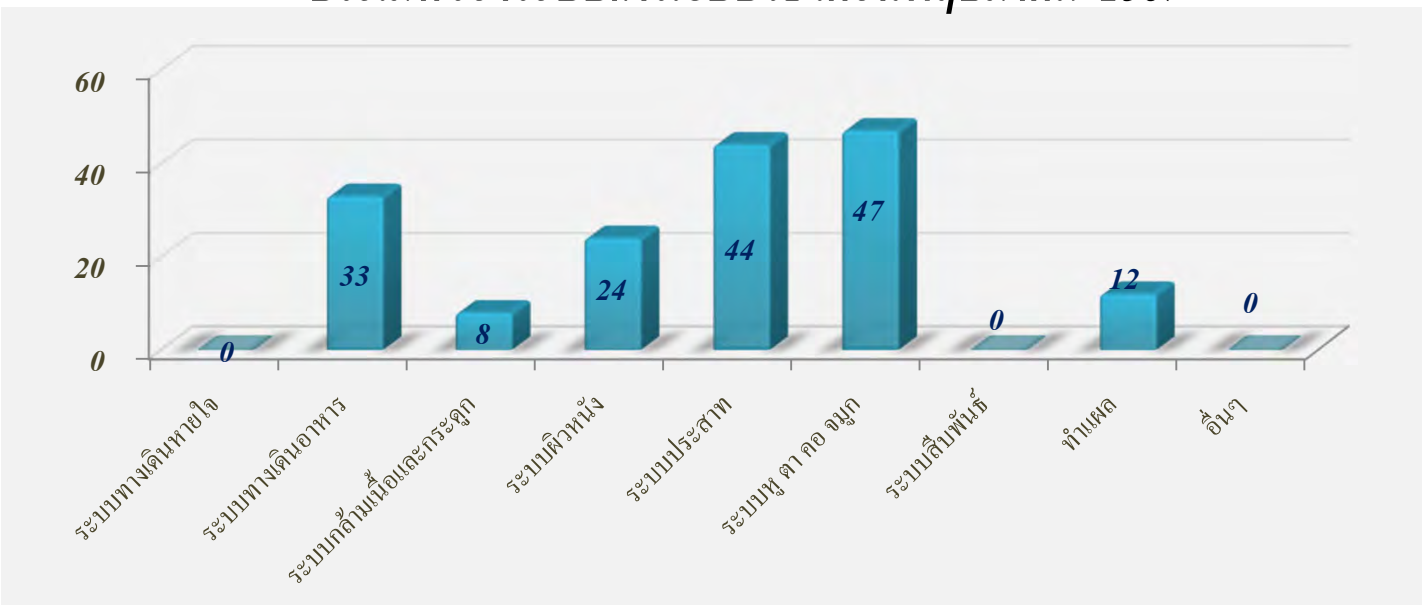
## ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือน พฤษภาคม 2567

| Section / System | CUP1 | CUP2 | CUP3 | Warehouse | CCR CUP1 | CCR CUP2 | CUP4 | Total |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ระบบทางเดินหายใจ | 0 | 0 | 0 | | | | 0 | 0 |
| ระบบทางเดินอาหาร | 13 | 8 | 9 | | | | 3 | 33 |
| ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก | 1 | 4 | 3 | | | | 0 | 8 |
| ระบบผิวหนัง | 20 | 3 | 1 | | | | 0 | 24 |
| ระบบประสาท | 30 | 3 | 8 | | | | 3 | 44 |
| ระบบหู ตา คอ จมูก | 20 | 7 | 13 | | | | 7 | 47 |
| ระบบสืบพันธุ์ | 0 | 0 | 0 | | | | 0 | 0 |
| ทำแผล | 4 | 3 | 4 | | | | 1 | 12 |
| อื่นๆ | 0 | 0 | 0 | | | | 0 | 0 |
| **Total** | 88 | 28 | 38 | 0 | 0 | 0 | 14 | 168 |

## จำนวนการเบิกจ่ายเวชภัณฑ์ เดือนพฤษภาคม 2567




## ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือนพฤษภาคม 2567



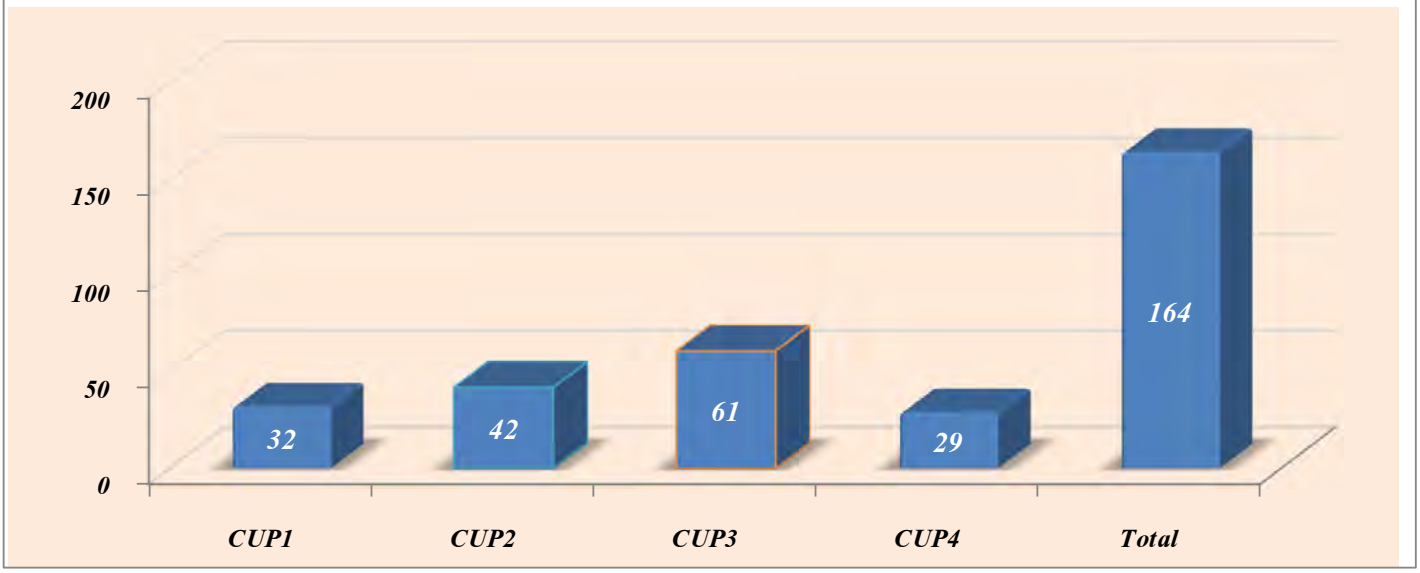
## ประเภทของการใช้ห้องพยาบาล เดือน มิถุนายน 2567

| NO | Description | Type | Total ( Persons ) | Remark |
|---|---|---|---|---|
| 1 | Give medicine | A | 164 | |
| 2 | First aid/Rest at clinic room | B | | |
| 3 | Refer to hospitol ( Out of accident) | C | | |

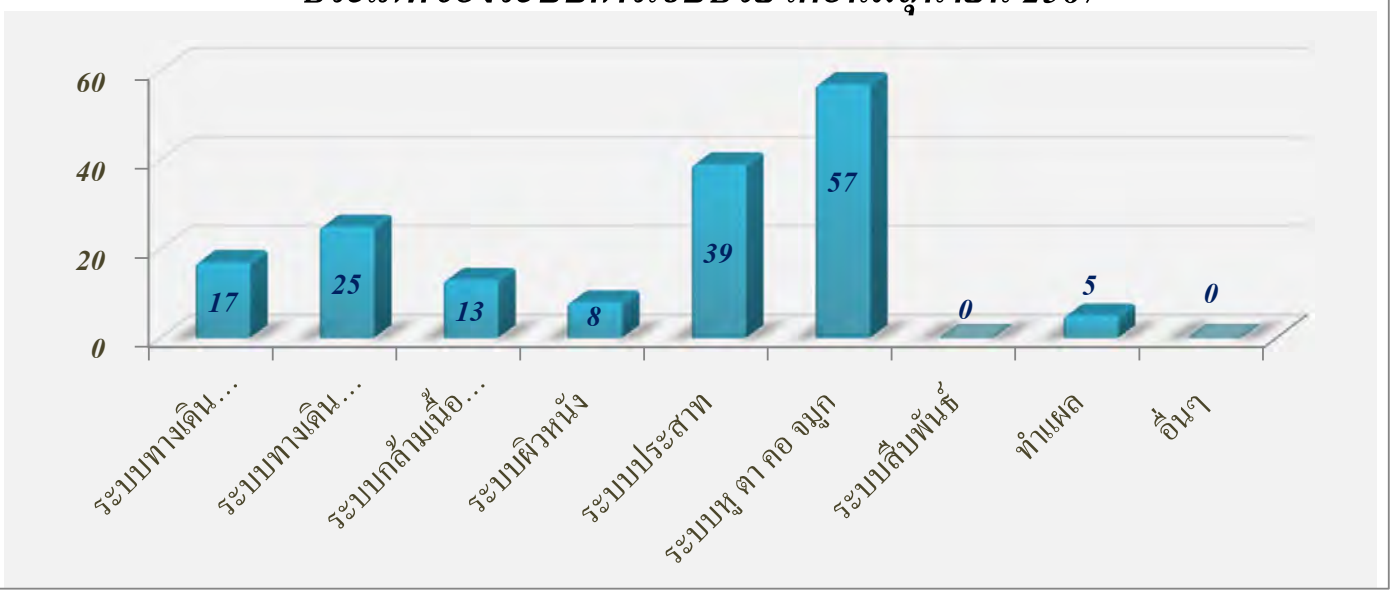
## ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือน มิถุนายน 2567

| Section / System | CUP1 | CUP2 | CUP3 | Warehouse | CCR CUP1 | CCR CUP2 | CUP4 | Total |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ระบบทางเดินหายใจ | 1 | 5 | 7 | | | | 4 | 17 |
| ระบบทางเดินอาหาร | 4 | 8 | 8 | | | | 5 | 25 |
| ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก | 3 | 1 | 5 | | | | 4 | 13 |
| ระบบผิวหนัง | 1 | 4 | 2 | | | | 1 | 8 |
| ระบบประสาท | 8 | 11 | 17 | | | | 3 | 39 |
| ระบบหู ตา คอ จมูก | 15 | 12 | 20 | | | | 10 | 57 |
| ระบบสืบพันธุ์ | 0 | 0 | 0 | | | | 0 | 0 |
| ทำแผล | 0 | 1 | 2 | | | | 2 | 5 |
| อื่นๆ | 0 | 0 | 0 | | | | 0 | 0 |
| **Total** | 32 | 42 | 61 | 0 | 0 | 0 | 29 | 164 |

## จำนวนการเบิกจ่ายเวชภัณฑ์ เดือนมิถุนายน 2567




## ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือนมิถุนายน 2567



ภาคผนวก ข-39

# รายงานการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชนผู้นำชุมชน ผู้นำท้องถิ่นและหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง และสภาพการเปลี่ยนแปลง

# รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อโครงการศูนย์สาธารณูปการกลางแห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

## 1. ความเป็นมา

โครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)ตั้งอยู่ที่นิคมอุตสาหกรรมเหมราชตะวันออก (มาบตาพุด) อำเภอเมือง จังหวัดระยอง ได้นำเสนอรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) ซึ่งได้รับความเห็นชอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามหนังสือเห็นชอบเลขที่ ทส 1009/12946 ลงวันที่ 24 ธันวาคม พ.ศ. 2547 โดยโครงการต้องปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ช่วงดำเนินการ ซึ่งได้กำหนดให้มีการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง โดยรอบโครงการ เพื่อให้ทราบถึงความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ ทั้งในเรื่องของผลกระทบที่อาจจะเกิดขึ้นจากโครงการ รวมถึงข้อเสนอแนะต่างๆ ครอบคลุมกับตำแหน่งที่ทำการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม ภายในรัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ ปีละ 1 ครั้ง

ทั้งนี้ในระหว่างการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการได้ดำเนินการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งดำเนินการระหว่างวันที่ 25-29 กันยายน 2566 มีรายละเอียดการดำเนินงานดังนี้

## 2. วัตถุประสงค์

โครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) เพื่อรับฟังข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ/ข้อกังวลใจของประชาชน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ในช่วงดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการ โดยมีวัตถุประสงค์ดังนี้

(1) เพื่อศึกษาสภาพสังคม-เศรษฐกิจ ได้แก่ การประกอบอาชีพ สุขอนามัย ระบบสาธารณูปโภค และสภาพความเป็นอยู่ของประชาชน รวมทั้ง เพื่อรับทราบสภาพปัญหาเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมที่ส่งผลต่อการดำเนินชีวิตของประชาชนในปัจจุบัน

(2) เพื่อศึกษาการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ รวมทั้งความคิดเห็นและความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในด้านต่างๆ ของโครงการ

(3) เพื่อรับฟังความคิดเห็นต่างๆ ต่อการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการร่วมกับชุมชน พร้อมทั้งรับฟังความคิดเห็น ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินการ และการดำเนินกิจกรรมต่างๆ รวมกับชุมชน

(4) เพื่อนำข้อมูลการสำรวจความคิดเห็นประกอบการนำเสนอไว้ในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม รวมทั้งรวบรวมข้อมูลที่ได้สำหรับใช้ในการประกอบการดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ของโครงการต่อไป

## 3. พื้นที่ดำเนินการศึกษา

พื้นที่ศึกษากำหนดจากที่ตั้งโครงการ ภายในรัศมี 5 กิโลเมตร แสดงดัง**รูปที่ 1** ครอบคลุมพื้นที่ในเขตเทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมือง จังหวัดระยอง และเทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง รายละเอียดดังนี้

**(1) เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมือง จังหวัดระยอง** จำนวน 6 ชุมชน ประกอบด้วย

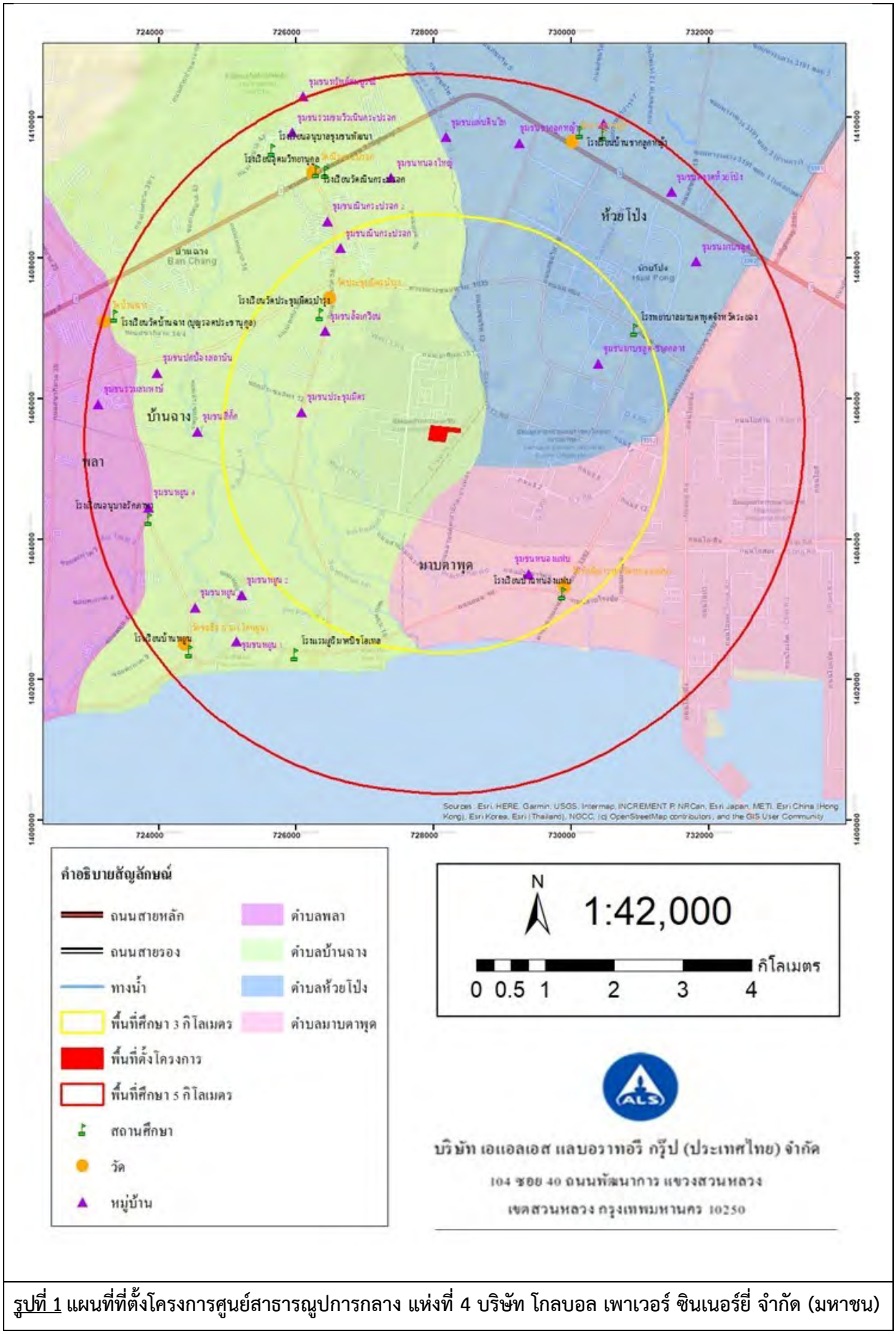
1) ชุมชนมาบชลูด-ชากกลาง
2) ชุมชนหนองแฟบ
3) ชุมชนมาบชลูด
4) ชุมชนตลาดห้วยโป่ง
5) ชุมชนชากลูกหญ้า
6) ชุมชนชากลูกหญ้าฝั่งตะวันออก

**(2) เทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง** จำนวน 9 ชุมชน ประกอบด้วย

1) ชุมชนแผ่นดินไท
2) ชุมชนประชุมมิตร
3) ชุมชนล้อเกวียน
4) ชุมชนสี่ก๊ก
5) ชุมชนพยูน1
6) ชุมชนพยูน2
7) ชุมชนเนินกระปรอก1
8) ชุมชนพยูน 3
9) ชุมชนพยูน 4

**(3) เทศบาลเมืองบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง** จำนวน 15 ชุมชน ประกอบด้วย

1) ชุมชนหนองใหญ่
2) ชุมชนฟ้าสีทอง
3) ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์
4) ชุมชนรวมชมวิว
5) ชุมชนบ้านเนินกระปรอก
6) ชุมชนเนินกระปรอกตะวันออกประชุมมิตร
7) ชุมชนบ้านฉางเนินกระปรอก
8) ชุมชนไทวา
9) ชุมชนรวมมิตร
10) ชุมชนสวนสุขภาพ
11) ชุมชนโต้รุ่ง
12) ชุมชนดาวพิทักษ์
13) ชุมชนวัดบ้านฉาง
14) ชุมชนปกป้องสถาบัน
15) ชุมชนรวมสมพงษ์




**<u>รูปที่ 1</u> แผนที่ที่ตั้งโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)**

## 4. วิธีการศึกษา

การกำหนดลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่ดีซึ่งมีสองประการหลักด้วยกัน คือกลุ่มตัวอย่างต้องเป็นตัวแทนที่ดีของประชากรในพื้นที่ศึกษาและกลุ่มตัวอย่างต้องมีขนาดเหมาะสมพอเพียงในการคัดเลือกตัวแทนที่ดีของประชากรนั้น การวางแผนคัดเลือกหาตัวอย่างเริ่มต้นโดยการสำรวจพื้นที่เป้าหมายก่อนเพื่อศึกษาภาพรวมลักษณะการรวมตัวของประชากร ซึ่งพบว่าชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษามีลักษณะการรวมตัวของประชากรที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก ได้แก่ เพศ อายุ การศึกษา และรายได้ เช่น ความรู้ ความคิดเห็นและความพึงพอใจ เป็นต้น ส่วนใหญ่มีการตั้งครัวเรือนรวมตัวกันเป็นกลุ่มอยู่ตามแนวถนน บริษัทที่ปรึกษาได้สำรวจความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษาในระดับครัวเรือน โดยดำเนินการสำรวจความคิดเห็นรายครัวเรือน ระหว่างวันที่ 25-29 กันยายน 2566 โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลในด้านต่างๆ ทั้งนี้เพื่อให้การสำรวจครอบคลุมจึงกำหนดกลุ่มตัวอย่างที่สำรวจแบ่งเป็น 4 กลุ่ม ได้แก่

- กลุ่มหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง
- กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว
- กลุ่มผู้นำชุมชน
- กลุ่มตัวแทนครัวเรือน

ซึ่งวิธีการสำรวจข้อมูล และการกำหนดจำนวนตัวอย่าง อธิบายได้ดังนี้

### (1) กำหนดจำนวนตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง

การกำหนดตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง คือ การเลือกกลุ่มตัวแทนประชากรจากจำนวนประชากรทั้งหมด โดยใช้วิธีการศึกษาด้านประชากรศาสตร์ เพื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์ ซึ่งข้อมูลเหล่านี้จะสะท้อนภาพความคิดเห็นของประชากร โดยคำนึงถึงการครอบคลุมของพื้นที่ศึกษาทั้งหมด ซึ่งพบว่าจำนวนประชากรที่สุ่มมาเป็นตัวอย่างมีสภาพทางสังคมที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก การศึกษาครั้งนี้จึงกำหนดกลุ่มตัวอย่าง ประกอบด้วย หน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ผู้นำชุมชน ตัวแทนครัวเรือน และสถานประกอบการ คือ

#### 1) หน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง และพื้นที่อ่อนไหว

การสำรวจความคิดเห็นหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ซึ่งมีหน้าที่บริหารจัดการในพื้นที่โดยตรง ดูแลด้านการพัฒนาท้องถิ่นเป็นหลัก รวมถึงหน่วยงานที่ดูแลด้านสุขภาพที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษาโครงการ ทั้งนี้หน่วยงานต่างๆ ที่สามารถทำการสัมภาษณ์ได้ ประกอบด้วย

- เทศบาลเมืองมาบตาพุด
- สำนักงานเจ้าท่าภูมิภาคสาขาระยอง
- เทศบาลตำบลบ้านฉาง

#### 2) พื้นที่อ่อนไหว

การสำรวจความคิดเห็นกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว โดยใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ซึ่งเป็นหน่วยงานที่ดูแลด้านสุขภาพ สถาบันการศึกษา/โรงเรียน และศาสนสถาน ที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษาโครงการ ทั้งนี้หน่วยงานต่างๆ ที่สามารถทำการสัมภาษณ์ได้ ประกอบด้วย

**(ก) กลุ่มหน่วยงานด้านสาธารณสุข** จำนวน 4 หน่วยงาน ได้แก่

- ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลพะยูน
- โรงพยาบาลบ้านฉาง

**(ข) กลุ่มหน่วยงานด้านสถาบันการศึกษา/โรงเรียน** จำนวน 11 หน่วยงาน ได้แก่

- โรงเรียนวัดห้วยโป่ง
- โรงเรียนวัดมาบชลูด
- โรงเรียนวัดชากลูกหญ้า
- โรงเรียนบ้านหนองแฟบ
- โรงเรียนบ้านพยูน
- โรงเรียนวัดเนินกระปรอก
- โรงเรียนวัดประชุมมิตร
- โรงเรียนวัดบ้านฉาง

**3) ผู้นำชุมชน**

การสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) เช่นเดียวกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งกำหนดเป็นผู้นำชุมชนที่มีบทบาทหน้าที่ทางสังคมที่ได้รับการยอมรับจากชุมชน และสามารถให้ข้อมูลที่สะท้อนความคิดเห็นในภาพรวมของชุมชนได้ ซึ่งการศึกษาความคิดเห็นของชุมชนในครั้งนี้เป็นการสุ่มตัวอย่างจากกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย ประธานชุมชน รองประธานชุมชน ผู้ใหญ่บ้าน และคณะกรรมการชุมชน ซึ่งแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มผู้นำชุมชนรัศมี 0-3 กิโลเมตร และกลุ่มผู้นำชุมชน รัศมี 3-5 กิโลเมตร ที่อยู่ในบริเวณพื้นที่ศึกษาของโครงการ ทำการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง แสดงดัง**ตารางที่ 1**

**4) ครัวเรือน**

การสำรวจความคิดเห็นประชาชนได้ทำการเก็บตัวอย่างชุมชนที่อยู่ในรัศมีพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ ซึ่งแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มครัวเรือนรัศมี 0-3 กิโลเมตร และกลุ่มครัวเรือน รัศมี 3-5 กิโลเมตร ได้ทำการสุ่มให้กระจายครอบคลุมบริเวณพื้นที่ศึกษา และบริเวณที่มีการติดตั้งจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการ ทำการสัมภาษณ์ครัวเรือนละ 1 ตัวอย่างเท่านั้น

- **การกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่าง** การสุ่มตัวอย่างระดับครัวเรือนในการสำรวจในครั้งนี้ได้ทำการกำหนดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณขนาดของกลุ่มตัวอย่างในกรณีที่ทราบจำนวนประชากรแน่นอน (จิตราภา กุณฑลบุตร, 2550, Yamane, T. 1973: 1088) ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \quad \text{---------- (1)}$$

โดยที่ n คือ จำนวนตัวอย่าง
N คือ จำนวนหน่วยครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา
e คือ ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ (ร้อยละ 5)

ในที่นี้กำหนดระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 หรือมีค่าความคลาดเคลื่อนเท่ากับ ±0.05 เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane จากจำนวนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการ ภายในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ

ในการคำนวณจำนวนตัวอย่างครั้งนี้ จะใช้วิธีการคำนวณตัวอย่างโดยใช้สูตรการคำนวณเดียวกันทั้งในพื้นที่ชุมชนในเขตเทศบาเมือง และเขตเทศบาลตำบล รายละเอียด**ตารางที่ 1** และสามารถแสดงวิธีการคำนวณได้ดังนี้

จำนวนครัวเรือนในบริเวณพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร มีจำนวนครัวเรือนทั้งหมด 26,620 ครัวเรือน สามารถแทนค่าในสูตรดังสมการ (1) ได้ดังนี้

$$n = \frac{26,620}{1 + (26,620 \times (0.05)^2}$$

$$n = 395 \text{ ตัวอย่าง}$$
$$n \approx 395 \text{ ตัวอย่าง}$$

ดังนั้น ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 392 ตัวอย่าง

เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สมการที่ (1) จะนำมากระจายตามสัดส่วนของประชากรแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษา เพื่อให้ทุกหน่วยของประชากรมีโอกาสถูกเลือกเท่าๆ กันดังสมการที่ (2)

$$A = \frac{n_1 \, n}{N} \qquad \text{---------- (2)}$$

เมื่อ $n_1$ คือ จำนวนครัวเรือนของชุมชนหรือหมู่บ้าน
N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมด
n คือ จำนวนตัวอย่างทั้งหมดจากสมการ (1)
A คือ จำนวนตัวอย่างของแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน

ยกตัวอย่างเช่น : ชุมชนชากลูกหญ้า $= \frac{1,213 \times 395}{26,620} \approx 18.0$

สัดส่วนระหว่างจำนวนตัวอย่างกับจำนวนครัวเรือนแต่ละกลุ่มตัวอย่างในการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 395 ตัวอย่าง ซึ่งที่ปรึกษาได้ดำเนินการสำรวจจริงทั้งสิ้น 413 ตัวอย่าง โดยสัดส่วนตัวอย่างทั้งหมดกับจำนวนครัวเรือนในแต่ละชุมชน แสดงดัง**ตารางที่ 1**

**<u>ตารางที่ 1</u> จำนวนตัวอย่างในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ**

| เขตการปกครอง | ชื่อชุมชน | จำนวนครัวเรือน (หลังคาเรือน)[1/] | จำนวนตัวอย่าง | |
|---|---|---|---|---|
| | | | การคำนวณ | ที่เก็บจริง |
| **ชุมชนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร รอบโครงการ** | | | | |
| **เทศบาลเมืองมาบตาพุด** | ชุมชนชากลูกหญ้า | 1,213 | 18.00 | 19 |
| | ชุมชนมาบชลูด-ชากกลาง | 1,222 | 18.13 | 19 |
| | ชุมชนหนองแฟบ | 1,130 | 16.77 | 17 |
| **เทศบาลตำบลบ้านฉาง** | ชุมชนแผ่นดินไท | 355 | 5.27 | 6 |
| | ชุมชนประชุมมิตร | 412 | 6.11 | 7 |
| | ชุมชนล้อเกวียน | 1,491 | 22.12 | 23 |
| | ชุมชนสี่ก๊ก | 380 | 5.64 | 6 |
| | ชุมชนพยูน1 | 879 | 13.04 | 14 |
| | ชุมชนพยูน2 | 343 | 5.09 | 6 |
| **เทศบาลเมืองบ้านฉาง** | ชุมชนหนองใหญ่ | 519 | 7.70 | 8 |
| | ชุมชนฟ้าสีทอง | 127 | 1.88 | 2 |
| | ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์ | 227 | 3.37 | 4 |
| | ชุมชนรวมชมวิว | 586 | 8.70 | 19 |
| **รวมชุมชนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร** | | **8,884** | **132** | **150** |
| **ชุมชนในรัศมี 3 - 5 กิ โลเมตร รอบโครงการ** | | | | |
| **เทศบาลเมืองมาบตาพุด** | ชุมชนชากลูกหญ้าฝั่งตะวันออก | 1,591 | 23.61 | 24 |
| | ชุมชนมาบชลูด | 1,160 | 17.21 | 18 |
| | ชุมชนตลาดห้วยโป่ง | 1,835 | 27.23 | 28 |
| **เทศบาลตำบลบ้านฉาง** | ชุมชนเนินกระปรอก1 | 539 | 7.98 | 9 |
| | ชุมชนพยูน 3 | 1,178 | 17.44 | 18 |
| | ชุมชนพยูน 4 | 945 | 13.99 | 15 |

**ตารางที่ 1 จำนวนตัวอย่างในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ (ต่อ)**

| เขตการปกครอง | ชื่อชุมชน | จำนวนครัวเรือน (หลังคาเรือน)[1/] | จำนวนตัวอย่าง | |
|---|---|---|---|---|
| | | | การคำนวณ | ที่เก็บจริง |
| **ชุมชนในรัศมี 3 - 5 กิ โลเมตร รอบโครงการ** | | | | |
| **เทศบาลเมืองบ้านฉาง** | ชุมชนบ้านเนินกระปรอก | 1,005 | 14.88 | 15 |
| | ชุมชนเนินกระปรอกตะวันออกประชุมมิตร | 873 | 12.95 | 13 |
| | ชุมชนบ้านฉางเนินกระปรอก | 1,869 | 27.73 | 28 |
| | ชุมชนไทวา | 68 | 1.01 | 2 |
| | ชุมชนรวมมิตร | 985 | 14.58 | 15 |
| | ชุมชนสวนสุขภาพ | 709 | 10.50 | 11 |
| | ชุมชนโต้รุ่ง | 1,389 | 20.56 | 21 |
| | ชุมชนดาวพิทักษ์ | 1487 | 22.01 | 23 |
| | ชุมชนวัดบ้านฉาง | 639 | 9.46 | 10 |
| | ชุมชนปกป้องสถาบัน | 298 | 4.41 | 5 |
| | ชุมชนรวมสมพงษ์ | 1166 | 17.26 | 18 |
| **รวมชุมชนในรัศมี 3 - 5 กิโลเมตร** | | **17,736** | **263** | **273** |
| **รวมทั้งหมด** | | **26,620** | **395** | **413** |

**หมายเหตุ** : [1/]กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย, 2566 สืบค้นข้อมูลเมื่อเดือนมิถุนายน 2566

**ที่มา** : บริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

**(2) วิธีการเก็บตัวอย่างข้อมูลแบบสอบถามในภาคสนาม**

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจและสังคม และความคิดเห็น ได้ดำเนินการระหว่างวันที่ 25-29 กันยายน 2566 ทั้งนี้มีการเตรียมความพร้อมในส่วนของพนักงานสัมภาษณ์ภาคสนาม โดยบริษัทที่ปรึกษาได้ทำการชี้แจงรายละเอียดของแบบสอบถาม วัตถุประสงค์และเป้าหมายในการสำรวจ ตลอดจนรายละเอียดเกี่ยวกับโครงการ ให้มีความรู้และความเข้าใจโครงการในระดับที่สามารถให้ข้อมูลเบื้องต้นแก่ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ อย่างไรก็ตามการเก็บข้อมูลของพนักงานสัมภาษณ์ได้ดำเนินการภายใต้การควบคุมดูแลของผู้มีประสบการณ์ภาคสนาม ซึ่งทำหน้าที่ตรวจสอบ แก้ไขให้ข้อมูลมีความถูกต้องและสมบูรณ์เพียงพอที่จะนำมาแปลผล โดยการสำรวจความคิดเห็นภาคสนามจากกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษาครั้งนี้ ได้เลือกกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนเพื่อเป็นตัวแทนมาศึกษา โดยใช้การเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบการสุ่มตัวอย่างโดยอาศัยหลักความน่าจะเป็น (Probability Sampling) และใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเป็นระบบ (Systematic Random Sampling) ซึ่งจะกระจายการสุ่มตัวอย่างตามสัดส่วนครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในแต่ละพื้นที่และให้ครอบคลุมตำบลในพื้นที่ศึกษา โดยมีขั้นตอนดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 : จำแนกครัวเรือนที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการภายในพื้นที่ศึกษา จากที่ตั้งโครงการ

ขั้นตอนที่ 2 : ทำการสุ่มตัวอย่างครัวเรือนรายตำบล โดยทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้แทนครัวเรือน ครัวเรือนละ 1 ราย โดยคำนึงถึงการกระจายของกลุ่มตัวอย่างให้สม่ำเสมอ จากนั้นจะทำการเก็บรวบรวมข้อมูลให้ได้ขนาดของจำนวนตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละตำบลตามสัดส่วนจำนวนประชากร โดยมีวิธีการดังนี้

(ก) การสุ่มตัวอย่างครัวเรือนจะต้องสุ่มตัวอย่างครัวเรือนในตำบลที่ได้กำหนดไว้ และจำนวนตัวอย่างขั้นต่ำต้องเป็นไปตามที่ได้คำนวณตามสัดส่วนของชุมชนนั้นๆ

(ข) การเลือกพื้นที่เป้าหมายเบื้องต้นเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะเลือกพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นเป็นหลัก โดยพิจารณาจากแผนที่และการสำรวจเบื้องต้น และกำหนดให้สุ่มตัวอย่างกระจายอย่างทั่วถึงในพื้นที่นั้นๆ หากชุมชนที่ทำการสำรวจมีพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นอื่นๆ จะทำการสำรวจให้ครอบคลุมทุกๆ พื้นที่ในชุมชนนั้นๆ ด้วย เพื่อให้เกิดการกระจายของตัวอย่างและให้เป็นตัวแทนที่ครอบคลุมทั้งตำบล

(ค) การเลือกครัวเรือนเป้าหมายเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะไม่กำหนดว่าจะเป็นหน่วยใด หรือครัวเรือนใด ทุกๆ ครัวเรือนมีโอกาสที่จะถูกเลือกเช่นเดียวกัน แต่จะสุ่มตัวอย่างตามความเหมาะสมของสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในการสำรวจ เช่น ร้านค้า หรือบ้านเรือนที่สะดวกให้เข้าสัมภาษณ์และยินดีที่จะให้ความคิดเห็น แต่มีข้อกำหนดเบื้องต้นในการสุ่มตัวอย่าง โดยจะต้องทำการสุ่มตัวอย่างให้ครอบคลุมทั้งพื้นที่เป้าหมาย และต้องไม่มีการเลือกตัวอย่างจากความรู้สึกและอคติส่วนตัว (Bias) เช่น การเลือกสุ่มตัวอย่างเพื่อทำการสัมภาษณ์เฉพาะเพศชาย หรือช่วงอายุใดอายุหนึ่ง เป็นต้น

(ง) การตรวจสอบตัวอย่างครัวเรือนเป้าหมายเบื้องต้น เพื่อให้เป็นตัวแทนที่ดีของกลุ่มตัวอย่างครัวเรือน จะกำหนดให้พนักงานสัมภาษณ์สอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ว่าเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่เป้าหมายหรือไม่ หากเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่จริงจะดำเนินการสัมภาษณ์ในขั้นตอนต่อไป

**(3) เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ**

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจและสังคมในแต่ละชุมชน ใช้วิธีการเข้าพบเป็นรายครัวเรือนโดยใช้แบบสัมภาษณ์เป็นเครื่องมือ ทั้งนี้ แบบสัมภาษณ์ที่ใช้เป็นแบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้าง คำถามมีลักษณะเป็นคำถามปลายปิดและคำถามปลายเปิด โดยแบ่งแบบสอบถามออกเป็น 4 ประเภท คือ หน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง/พื้นที่อ่อนไหว ผู้นำชุมชน ครัวเรือน และสถานประกอบการ แสดงดัง**เอกสารแนบ 1** มีรายละเอียดดังนี้

**1) แบบสัมภาษณ์สำหรับหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง/พื้นที่อ่อนไหว**

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ
- ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภคของหน่วยงาน
- การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ
- ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ
- ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

**2) แบบสัมภาษณ์สำหรับผู้นำชุมชน**

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน
- ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณูปโภคชุมชนของท่าน
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ
- ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ
- ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

**3) แบบสัมภาษณ์สำหรับครัวเรือน**

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน
- ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภค
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบัน
- การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ
- ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ
- ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

## 5. การวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์โดยใช้แบบสอบถาม จะถูกนำมาวิเคราะห์และประมวลผลการศึกษาโดย การวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social Sciences) ซึ่งมีขั้นตอนโดยจัดเตรียมคู่มือการลงรหัสเพื่อเปลี่ยนข้อมูลจากแบบสอบถามเป็นรหัส สำหรับการบันทึกข้อมูล ก่อนที่จะทำการลงรหัสนั้นได้ทำการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลแบบสอบถาม จากนั้นทำการแปลผล และจัดทำตารางแสดงข้อมูลเป็นรูปแบบตารางแจกแจงความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน โดยนำเสนอผลการสำรวจความคิดเห็นแยกเป็นกลุ่มหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มครัวเรือน และสถานประกอบการ พร้อมทั้งบรรยายสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นเป็นร้อยละ แยกตามกลุ่มเป้าหมายตามที่กล่าวข้างต้น

## 6. การแปลผลข้อมูล

**1) การแปลผลโดยใช้ค่าร้อยละ**

วิธีการแปลผลโดยหาความถี่ (จำนวน) ในแต่ละคำตอบ แล้วแปลความถี่เหล่านั้นให้อยู่ในรูปร้อยละ ข้อมูลที่ใช้ในการวิเคราะห์ลักษณะนี้จะเป็นแบบสอบถามปลายปิด ซึ่งมีลักษณะให้เลือกตอบ

**2) การแปลผลแบบมาตราส่วนประมาณค่า**

คำถามเพื่อต้องการทราบความคิดเห็นที่มีลักษณะคำถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่าของลิเคิร์ท (Likert Scale) และใช้การวัดข้อมูลประเภทอันตรภาคชั้น (Interval Scale) ได้ทำการหาค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็น โดยกำหนดคะแนนแทนน้ำหนักให้แต่ละช่วงของระดับความคิดเห็นแล้วคำนวณค่าเฉลี่ย จากนั้นนำค่าเฉลี่ยที่ได้ไปเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมาย ซึ่งการหาค่าเฉลี่ยโดยทั่วไปจะใช้ผลรวมของผลคูณระหว่างค่าน้ำหนักของแต่ละระดับกับค่าความถี่ในระดับนั้น แล้วหารด้วยความถี่ทั้งหมด ซึ่งการแปลความหมายคะแนนเฉลี่ยในแต่ละระดับใช้เกณฑ์ในการแปลความหมายคะแนนตามเกณฑ์ของเบสท์ (Best 1981:179-187) โดยมีหลักเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

การประเมินระดับความพึงพอใจ มีเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

| | | | |
|---|---|---|---|
| ระดับมากที่สุด | ให้ | 5 | คะแนน |
| ระดับมาก | ให้ | 4 | คะแนน |
| ระดับปานกลาง | ให้ | 3 | คะแนน |
| ระดับน้อย | ให้ | 2 | คะแนน |
| ระดับน้อยที่สุด | ให้ | 1 | คะแนน |

การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ย ดังนี้

| | | |
|---|---|---|
| คะแนนเฉลี่ย 4.51 - 5.00 | หมายถึง | มากที่สุด |
| คะแนนเฉลี่ย 3.51 - 4.50 | หมายถึง | มาก |
| คะแนนเฉลี่ย 2.51 - 3.50 | หมายถึง | ปานกลาง |
| คะแนนเฉลี่ย 1.51 - 2.50 | หมายถึง | น้อย |
| คะแนนเฉลี่ย 1.00 - 1.50 | หมายถึง | น้อยที่สุด |

## 7. ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

ผลการศึกษาสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นรายครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาโครงการจากตัวแทนหน่วยงานราชการต่างๆ พื้นที่อ่อนไหว ผู้นำชุมชน ตัวแทนประชาชน และสถานประกอบการ และบรรยากาศการสำรวจความคิดเห็น แสดงดัง**รูปที่ 2** และ**รูปที่ 3** สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นได้ดังนี้

| | |
|---|---|
|  |  |
| ศูนย์บริการสาธารณะสุขห้วยโป่ง | โรงเรียนวัดมาบชลูด |
|  |  |
| เทศบาลตำบลบ้านฉาง | โรงเรียนวัดชากลูกหญ้า |
|  |  |
| โรงเรียนบ้านพยูน | โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพยูน |
|  |  |
| ผู้นำชุมชนแผ่นดินไท | ผู้นำชุมชนบ้านพยูน 3 |
|  |  |
| ผู้นำชุมชนสวนสุขภาพ | ผู้นำชุมชนวัดบ้านฉาง |

**<u>รูปที่ 2</u> : บรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นหน่วยงาน พื้นที่อ่อนไหว และผู้นำชุมชน**

| | |
|---|---|
|  |  |
| ตัวแทนนครัวเรือนชุมชนหนองใหญ่ | ตัวแทนครัวเรือนชุมชนบ้านเนินกระปรอก |
|  |  |
| ตัวแทนครัวเรือนชุมชนไทวา | ตัวแทนนครัวเรือนชุมชนสวนสุขภาพ |
|  |  |
| ตัวแทนครัวเรือนชุมชนพยูน 2 | ตัวแทนครัวเรือนชุมชนพยูน 4 |
|  |  |
| ตัวแทนครัวเรือนชุมชนฟ้าสีทอง | ตัวแทนครัวเรือนชุมชนแผ่นดินไท |

**<u>รูปที่ 3</u> : บรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชน และตัวแทนครัวเรือน**

**(1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง**

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงานราชการในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วย หน่วยงานปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งบริษัทที่ปรึกษาสามารถสำรวจและเก็บข้อมูลได้จริง จำนวน 3 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงถึง **ตารางที่ 2**) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดัง**เอกสารแนบ 2** และสามารถสรุปให้สอดคล้องกับผลการศึกษาได้ดังนี้

**ตารางที่ 2 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มหน่วยงานราชการ**

| ลำดับ | ชื่อหน่วยงานราชการ | ตำแหน่ง |
|---|---|---|
| 1 | เทศบาลเมืองมาบตาพุด | ไม่ระบุ |
| 2 | เทศบาลเมืองบ้านฉาง | นักวิชาการสุขาภิบาล |
| 3 | เทศบาลตำบลบ้านฉาง | นักวิชาการสุขาภิบาล ปฏิบัติการ |

**ที่มา** : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

**1) ข้อมูลทั่วไป**

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเป็นเพศหญิง ซึ่งทั้งหมดมีอายุอยู่ระหว่าง 31-40 ปี สำหรับการนับถือศาสนาพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ เมื่อสอบถามถึงด้านการศึกษา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับสูงกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 66.7 รองลงมาระดับปริญญาตรี ร้อยละ 33.3 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่นักวิชาการสุขาภิบาล ปฏิบัติการ ร้อยละ 66.7 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 33.4 รองลงมาระหว่าง 6 -10 ปี, ระหว่าง 11 - 15 ปี ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน

เมื่อสอบถามถึงภูมิลำเนาของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าย้ายมาจากที่อื่น ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาที่ย้ายมาอาศัยอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 66.7 รองลงมาระหว่าง 16-20 ปี ร้อยละ 33.3 ซึ่งสาเหตุที่ย้ายมาผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าเพื่อประกอบอาชีพ

**2) ภารกิจ/ หน้าที่และความรับผิดชอบ และพื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ**

**เทศบาลเมืองมาบตาพุด** ไม่ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ **พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ** ระบุว่าเขตพื้นที่เทศบาลเมืองมาบตาพุด

**เทศบาลเมืองบ้านฉาง ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ** ด้านสาธารณสุข งานส่งเสริมสุขภาพ งานป้องกันและเฝ้าระวัง และควบคุมโรคติดต่อและโรคไม่ติดต่อ **พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ** 2 ตำบล (ตำบลพลา,ตำบลบ้านฉาง) 9 หมู่บ้าน 36 ชุมชน

**เทศบาลตำบลบ้านฉาง ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ** งานสุขาภิบาลและอนามัยสิ่งแวดล้อมการรักษาความสะอาด **พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ** ระบุว่า 6 หมู่บ้าน 14ชุมชน

**3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภคของหน่วยงาน / ชุมชน**

ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ไม่ระบุว่ามีปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขในพื้นที่ชุมชน

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการแก้ปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ไม่ระบุว่ามีการแก้ปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขในพื้นที่ชุมชน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงข้อมูลด้านสาธารณูปโภคและสาธารณูปการในชุมชน ในส่วนของข้อมูลด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน

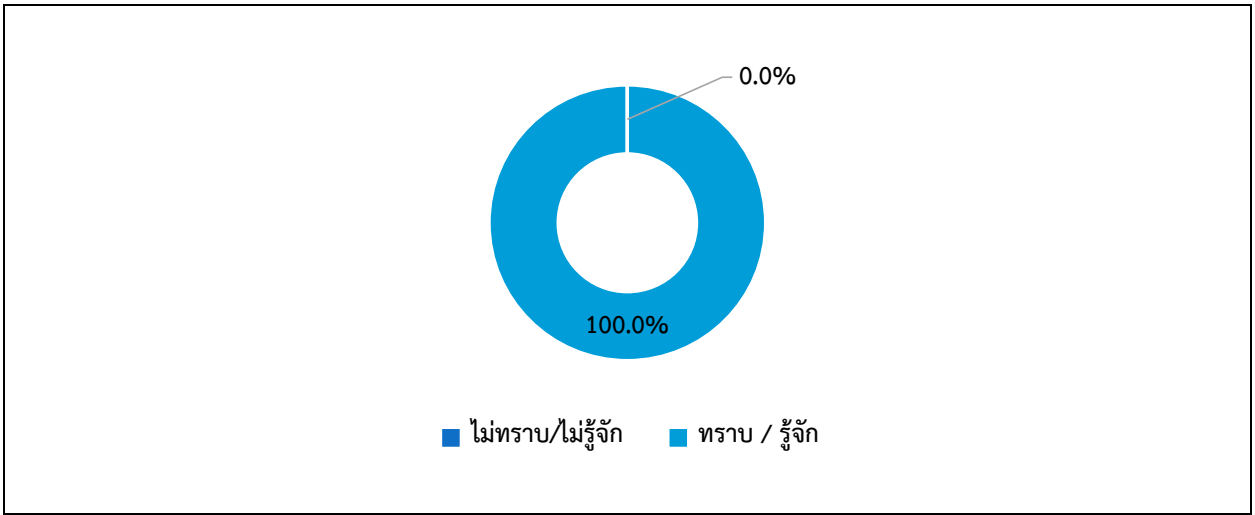
ในส่วนของข้อมูลด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม

ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือน

**4) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ**

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่าทราบ/รู้จัก โดยมีรายละเอียดดัง**รูปที่ 4**

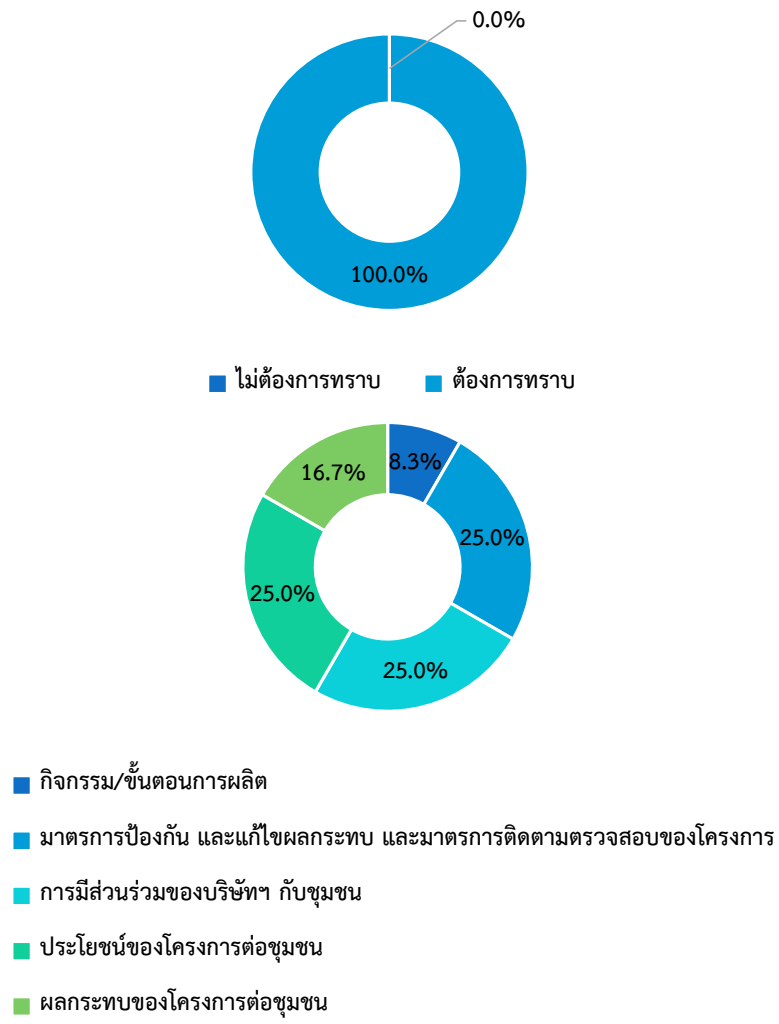



**<u>รูปที่ 4</u> ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ**

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความถี่ที่ได้รับการสื่อสารดังนี้

- **จากเจ้าหน้าที่ของโครงการ** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ รายปี
- **จากเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร
- **จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร
- **จากกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร
- **จากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 66.7
- **จากจดหมายเชิญประชุม** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร
- **จากการได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 33.3
- **จากเว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร

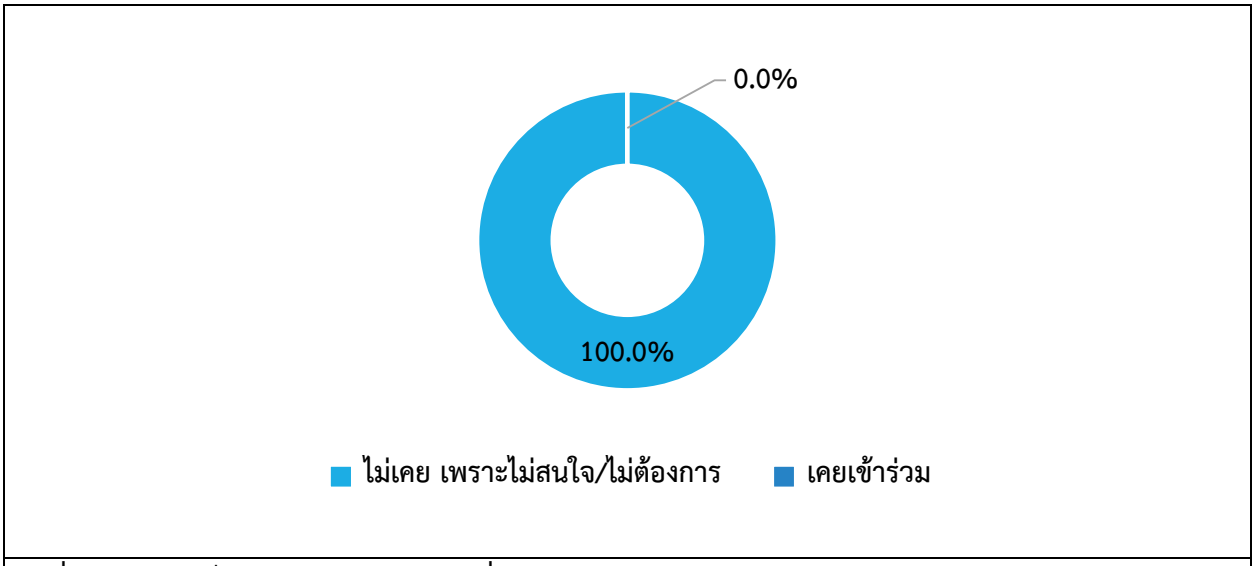
ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ต้องการทราบ โดยระบุว่า ต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติมเรื่อง มาตรการป้องกัน และแก้ไขผลกระทบ และมาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ, การมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน , ประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมา ผลกระทบของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 16.7 แสดงดัง**รูปที่ 5**




**<u>รูปที่ 5</u> ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่มีต่อความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม**

สำหรับรูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการมากที่สุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าจัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง, จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน/เยี่ยมชุมชน ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

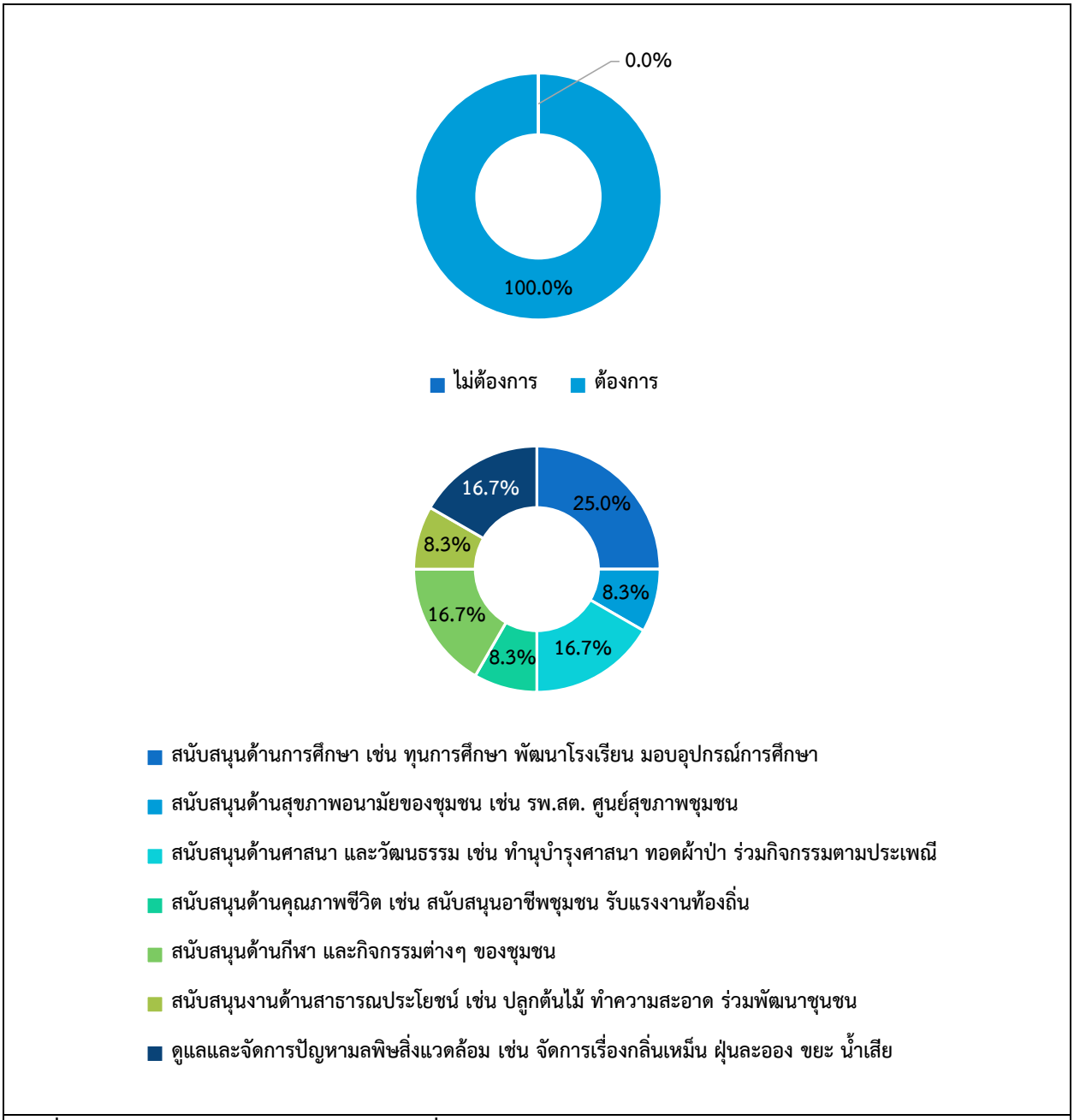
การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่าไม่เคยเพราะไม่สนใจ/ไม่ต้องการ แสดงดัง**รูปที่ 6**




**<u>รูปที่ 6</u> ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่มีต่อการมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ**

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ใหญ่ ระบุว่าที่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริม คือ สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 25.0 รองลงมาสนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี, สนับสนุนด้านกีฬา และกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน และดูแลและจัดการปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม เช่น จัดการเรื่องกลิ่นเหม็น ฝุ่นละออง ขยะ น้ำเสีย ร้อยละ 16.7 สัดส่วนที่เท่ากัน แสดงดัง**รูปที่ 7**




**<u>รูปที่ 7</u> ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม**

**5) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ**

**5.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน**

**ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ**

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่าการดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 3**

**ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ**

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่าการดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย มีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 3**

**ตารางที่ 3 ความเห็นของหน่วยงานราชการต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ**

| ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ | ผลกระทบ (ร้อยละ) | | ระดับผลกระทบ (ร้อยละ) | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | ไม่มี | มี | น้อย | ปานกลาง | มาก |
| **ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม** | | | | | |
| 1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน | 100.0 | 0.0 | | | |
| 2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ | 100.0 | 0.0 | | | |
| 3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ | 100.0 | 0.0 | | | |
| 4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ | 100.0 | 0.0 | | | |
| 5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ | 100.0 | 0.0 | | | |
| 6. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน | 100.0 | 0.0 | | | |
| 7. การระเบิดของเครื่องกังหันไอน้ำ/หม้อแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า | 100.0 | 0.0 | | | |
| 8. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน | 100.0 | 0.0 | | | |
| **ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย** | | | | | |
| 1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้ | 100.0 | 0.0 | | | |
| 2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน | 100.0 | 0.0 | | | |
| 3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอันเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศรีษะ | 100.0 | 0.0 | | | |
| 4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ | 100.0 | 0.0 | | | |
| 5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ | 100.0 | 0.0 | | | |

**ที่มา :** รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

**5.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ**

สำหรับการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดัง**ตารางที่ 4 และรูปที่ 8** สรุปได้ ดังนี้

- **สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น** พบว่ามีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 66.7
- **ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ** พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7
- **มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา** พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 66.7

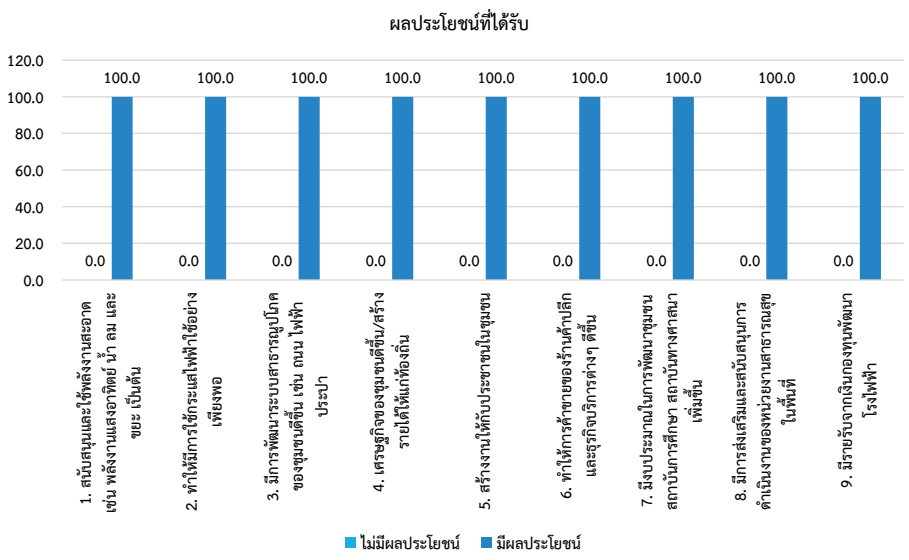
- **เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น** พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7

- **สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน** พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7
- **ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น** พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์เส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 66.7
- **มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น** พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7
- **มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่** พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7
- **มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า** พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7

**ตารางที่ 4 ความเห็นของหน่วยงานราชการต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ**

| ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ | ผลประโยชน์ (ร้อยละ) | | ระดับผลประโยชน์ | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | ไม่มี | มี | น้อย | ปานกลาง | มาก |
| 1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 33.3 | 66.7 |
| 2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 66.7 | 33.3 |
| 3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 33.3 | 66.7 |
| 4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 66.7 | 33.3 |
| 5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 66.7 | 33.3 |
| 6. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 33.3 | 66.7 |
| 7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 66.7 | 33.3 |
| 8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 66.7 | 33.3 |
| 9. มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 66.7 | 33.3 |

**ที่มา :** รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566




**<u>รูปที่ 8</u> ความเห็นของหน่วยงานราชการต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ**

ทั้งนี้ ในด้านการได้รับผลกระทบเกี่ยวกับผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ปี พ.ศ. 2566 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

**ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา** ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดัง**ตารางที่ 6** โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.33)
- **ด้านคุณภาพชีวิต** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.67)
- **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.67)
- **ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.67)
- **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.67)
- **ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.67)
- **การเปิดเผยข้อมูล** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.67)

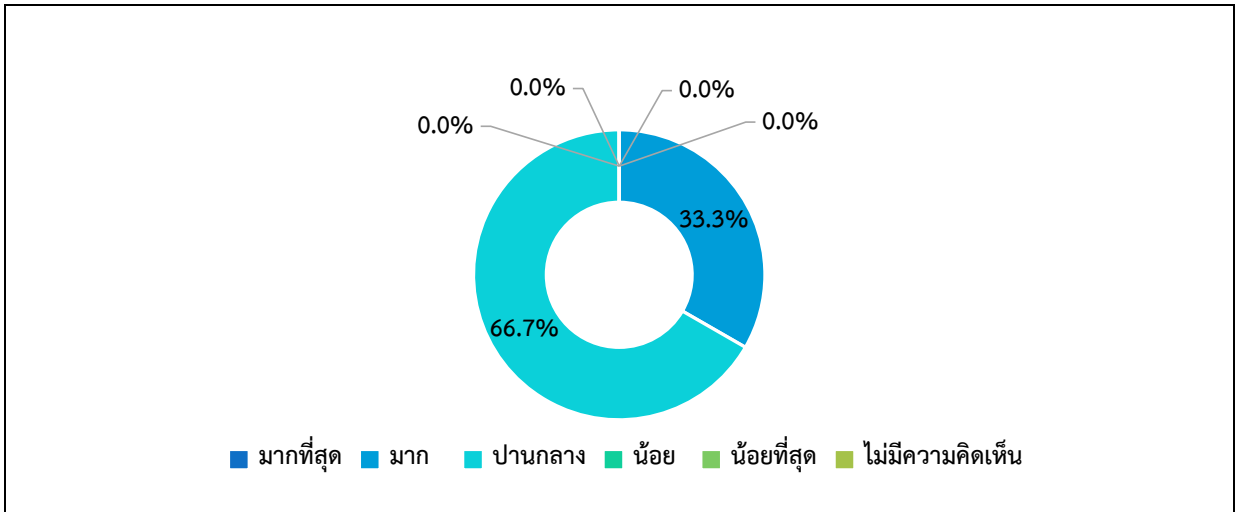
**<u>ตารางที่ 5</u> ความเห็นของหน่วยงานราชการต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ**

| การดูแลสังคม | ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ) | | | | | ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$ | แปลผล[1/] |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | น้อยที่สุด | น้อย | ปานกลาง | มาก | มากที่สุด | | |
| 1.ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต | 0.0 | 0.0 | 66.7 | 33.3 | 0.0 | 3.33 | ปานกลาง |
| 2.ด้านคุณภาพชีวิต | 0.0 | 0.0 | 33.3 | 66.7 | 0.0 | 3.67 | ปานกลาง |
| 3.ด้านสิ่งแวดล้อม | 0.0 | 0.0 | 33.3 | 66.7 | 0.0 | 3.67 | ปานกลาง |
| 4.ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ | 0.0 | 0.0 | 33.3 | 66.7 | 0.0 | 3.67 | ปานกลาง |
| 5.ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม | 0.0 | 0.0 | 33.3 | 66.7 | 0.0 | 3.67 | ปานกลาง |
| 6.ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน | 0.0 | 0.0 | 33.3 | 66.7 | 0.0 | 3.67 | ปานกลาง |
| 7.การเปิดเผยข้อมูล | 0.0 | 0.0 | 33.3 | 66.7 | 0.0 | 3.67 | ปานกลาง |

**<u>หมายเหตุ</u>** :[1/]การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 – 5.00 = มากที่สุด

**<u>ที่มา</u>** : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

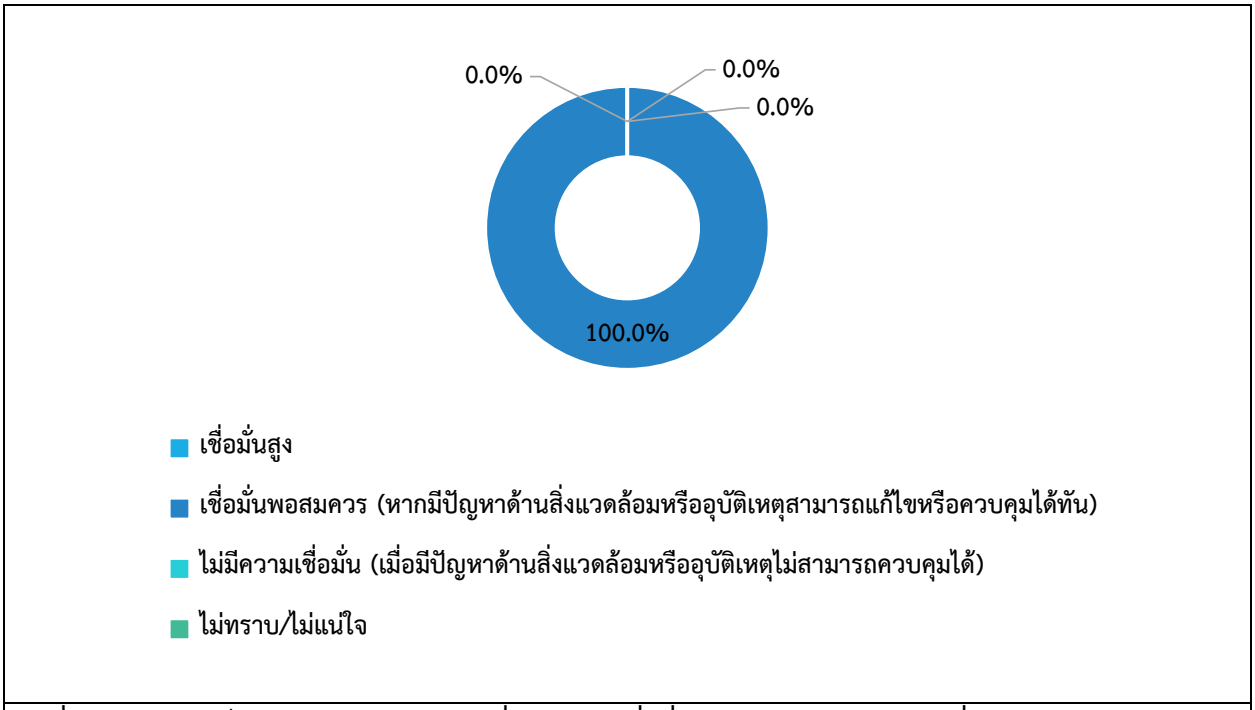
สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7 แสดงดัง**รูปที่ 9**




**<u>รูปที่ 9</u> ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่มีต่อภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ**

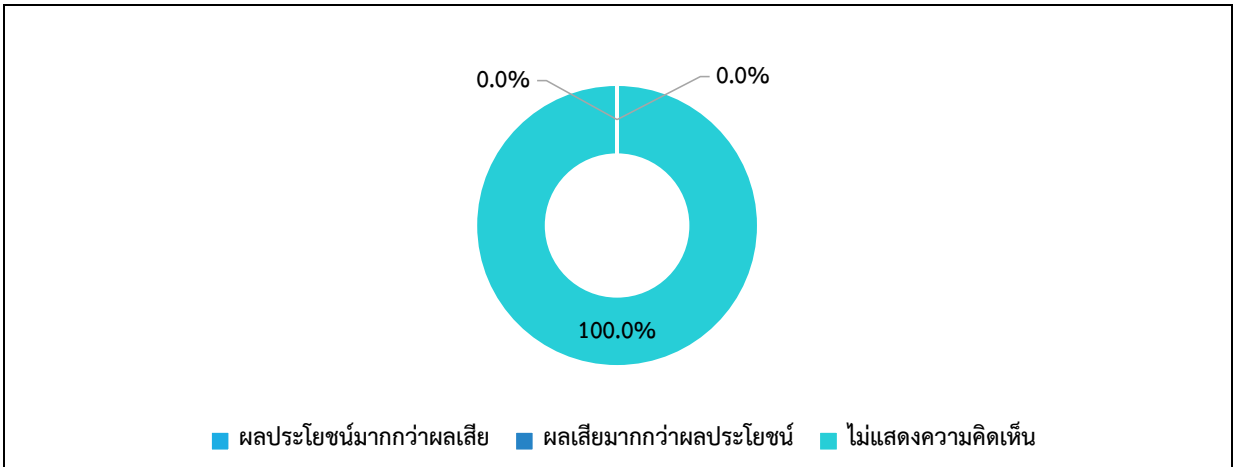
**6) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ**

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า เชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) แสดงดัง**รูปที่ 10**




**<u>รูปที่ 10</u> ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ**

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2566 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย และไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน แสดงดัง**รูปที่ 11** โดยระบุเหตุผล คือ มีกองทุนมาสนับสนุนชุมชน




**<u>รูปที่ 13</u> ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ**

**สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ** ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่มีข้อเสนอแนะต้องการปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจ

**7) ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)**

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) แสดงดัง**ตารางที่ 6** และสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ "ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากโดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.00)
- **โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.00)
- **โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีวะ (ปวช.)"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.00)
- **โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.00)
- **โครงการ "หน่วยแพทย์เคลื่อนที่"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 รองงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.67)
- **โครงการ "เคียงบ่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 รองงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.67)
- **โครงการ "ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 รองงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.67)
- **โครงการ "การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.00)
- **โครงการ "งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปตท."** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.00)
- **โครงการ "ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยละอ่อนสู่ทะเล"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.00)
- **โครงการกระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือซั้งกอ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.00)
- **โครงการเลี้ยงปูดำ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.00)
- **โครงการ EV one stop service** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.00)

- **โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาภูดร-ห้วยมะหาด”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.00)
- **ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมุมดินฟาร์มเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.00)
- **โครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life)** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.00)

**ตารางที่ 6 ความเห็นของหน่วยงานราชการต่อความพึงพอใจต่อโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)**

| การดูแลสังคม | ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ) | | | | | ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$ | แปลผล 1/ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | มากที่สุด | มาก | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด | | |
| 1. โครงการ “ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน” | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 4.00 | มาก |
| 2. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี” | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 4.00 | มาก |
| 3. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีวะ (ปวช.)” | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 4.00 | มาก |
| 4. โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 4.00 | มาก |
| 5. โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่” | 0.0 | 66.7 | 33.3 | 0.0 | 0.0 | 3.67 | มาก |
| 6. โครงการ “เคียงบ่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น) | 0.0 | 66.7 | 33.3 | 0.0 | 0.0 | 3.67 | มาก |
| 7. โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า” | 0.0 | 66.7 | 33.3 | 0.0 | 0.0 | 3.67 | มาก |
| 8. โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี” | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 4.00 | มาก |
| 9. โครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปตท.” | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 4.00 | มาก |
| 10. โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยละอ่อนสู่ทะเล” | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 4.00 | มาก |
| 11. โครงการกระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือ ซั้งกอ | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 4.00 | มาก |
| 12. โครงการเลี้ยงปูดำ | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 4.00 | มาก |
| 13. โครงการ EV one stop service | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 4.00 | มาก |
| 14. โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาภูดร-ห้วยมะหาด” | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 4.00 | มาก |
| 15. ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมุมดินฟาร์มเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 4.00 | มาก |
| 16. โครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life) | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 4.00 | มาก |

**หมายเหตุ** :1/การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 – 5.00 = มากที่สุด

**ที่มา** : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ชอบโครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” ร้อยละ 66.7 รองลงมาระบุว่า โครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปตท.” ร้อยละ 33.3

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 7** และสรุปได้ดังนี้

**<u>โครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR</u>**

- **โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและชุมชน)** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 5.00)
- **สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 5.00)
- **โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 5.00)
- **ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าบริษัทเน้นการดำเนินโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม)** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 5.00)
- **ความจริงใจในการส่งมอบโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าจัดทำโครงการเพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ)** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 5.00)

**<u>ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์</u>**

- **ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียน อย่างทันท่วงที** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.33)
- **หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้งรวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวท่านและชุมชนของท่าน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.33)
- **ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.33)
- **อัธยาศัยของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.33)

- **การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.33)

**<u>ตารางที่ 7</u> ความเห็นของหน่วยงานราชการต่อความพึงพอใจต่อโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)**

| การดูแลสังคม | ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ) | | | | | ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$ | แปลผล[1/] |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | มากที่สุด | มาก | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด | | |
| **ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR** | | | | | | | |
| 1. โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและชุมชน)สิ่งแวดล้อมและชุมชน) | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 5.00 | มากที่สุด |
| 2. สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้ | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 5.00 | มากที่สุด |
| 3. โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 5.00 | มากที่สุด |
| 4. ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าบริษัทเน้นการดำเนินโครงการ ให้กับเฉพาะบางกลุ่ม) | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 5.00 | มากที่สุด |
| 5. ความจริงใจในการส่งมอบโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าจัดทำโครงการ เพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ) | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 5.00 | มากที่สุด |
| **ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์** | | | | | | | |
| 1. ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียนอย่างทันท่วงที | 33.3 | 66.7 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 4.33 | มาก |
| 2. หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้ง รวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวท่านและชุมชนของท่าน | 33.3 | 66.7 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 4.33 | มาก |
| 3. ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ | 33.3 | 66.7 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 4.33 | มาก |

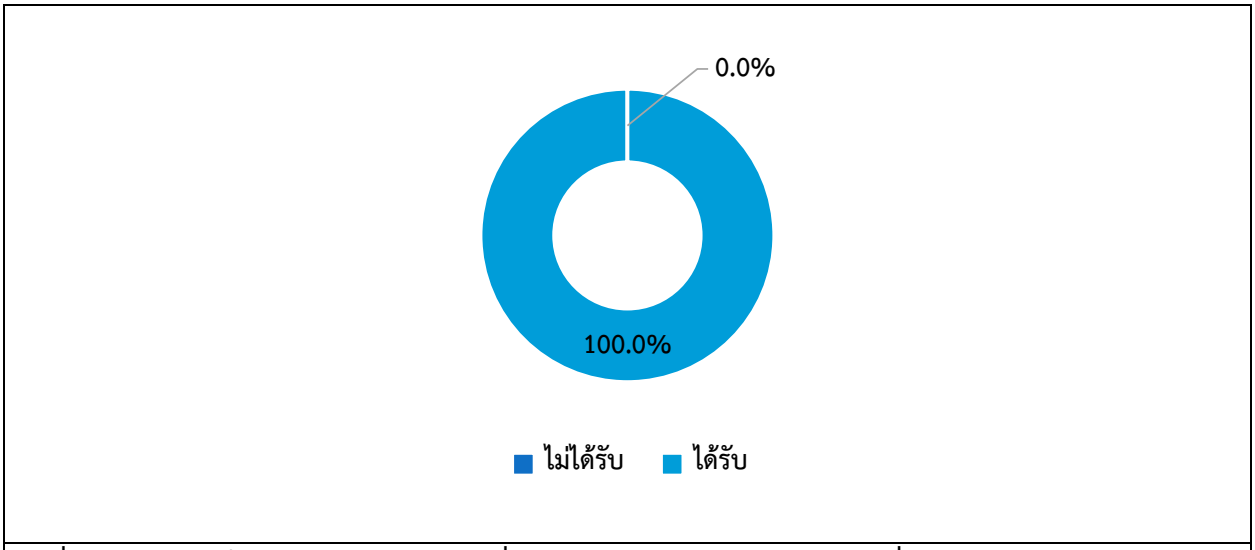
**ตารางที่ 7 ความเห็นของหน่วยงานราชการต่อความพึงพอใจต่อโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) (ต่อ)**

| การดูแลสังคม | ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ) | | | | | ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$ | แปลผล[1/] |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | มากที่สุด | มาก | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด | | |
| **ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์** | | | | | | | |
| 4. อัธยาศัยของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ | 33.3 | 66.7 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 4.33 | มาก |
| 5. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ | 33.3 | 66.7 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 4.33 | มาก |

**หมายเหตุ** :[1/]การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 – 5.00 = มากที่สุด

**ที่มา** : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ได้รับข้อมูล แสดงดัง**รูปที่ 14**




**รูปที่ 14 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่มีต่อการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)**

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) โดยที่ผ่านมาได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ, จากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ และจดหมายเชิญประชุม ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาจากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย, ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า คือ เจ้าหน้าที่ของทางโครงการ, เว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ ร้อยละ 23.1 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาจากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ ร้อยละ 15.3

**8) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ**

**8.1) ความคาดหวัง**

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ด้านการศึกษา (อาทิ การมอบทุนการศึกษา การพัฒนาโรงเรียน) มากที่สุด ร้อยละ 66.7 โดยระบุด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (อาทิ สุขภาพความปลอดภัย การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณูปโภค) ร้อยละ 33.3

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้ระบุตัวอย่างโครงการ/กิจกรรม ที่ต้องการให้โครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ดำเนินการ

**8.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ**

ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่มีข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ ต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR) และข้อเสนอแนะอื่นๆ

**(2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว**

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนพื้นที่อ่อนไหวในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วย หน่วยงานด้านสาธารณสุข สถาบันการศึกษา และศาสนสถาน โดยทำการสัมภาษณ์ตัวแทนพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 28 ตัวอย่าง แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดัง**ตารางที่ 8** และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดัง**เอกสารแนบ 2** และสามารถสรุปผลการศึกษาได้ดังนี้

**<u>ตารางที่ 8</u> แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว**

| ลำดับ | ชื่อหน่วยงานราชการ | ตำแหน่ง |
|---|---|---|
| 1 | โรงเรียนวัดห้วยโป่ง | ครู |
| 2 | โรงเรียนวัดมาบชลูด | เจ้าหน้าที่ธุรการ |
| 3 | โรงเรียนวัดชากลูกหญ้า | ครู |
| 4 | โรงเรียนบ้านหนองแฟบ | ครู |
| 5 | โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลพยูน | เจ้าหน้าที่ธุรการ |
| 6 | โรงเรียนบ้านพยูน | ครู |
| 7 | โรงเรียนวัดเนินกระปรอก | ครู |
| 8 | โรงเรียนประชุมมิตรบำรุง | ครู |
| 9 | โรงเรียนวัดบ้านฉาง | เจ้าหน้าที่ธุรการ |
| 10 | ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง | หัวหน้าศูนย์บริการสาธารณสุข |
| 11 | โรงพยาบาลบ้านฉาง | พยาบาลวิชาชีพ |

**<u>ที่มา</u>** : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

**1) ข้อมูลทั่วไป**

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเป็นเพศหญิง ซึ่งมีอายุอยู่ระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 36.4 รองลงมาอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 27.2 สำหรับการนับถือศาสนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ เมื่อสอบถามถึงด้านการศึกษา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี ร้อยละ 72.7 รองลงมาระดับสูงกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 27.3 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นครู ร้อยละ 35.8 รองลงมาดำรงตำแหน่งเจ้าอาวาส ร้อยละ 14.3 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 36.4 รองลงมาระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 27.2

เมื่อสอบถามถึงภูมิลำเนาของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าอยู่ที่นี่ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 63.6 และย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 36.4 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใญ่ ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 50.0 รองลงมาภาคเหนือ, ภาคกลาง ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาที่ย้ายมาอาศัยอยู่ในพื้นที่มากกว่า 20 ปีขึ้นไป ร้อยละ 50.0 รองลงมาระหว่าง 1-5 ปี, ระหว่าง 11-15 ปี ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งสาเหตุที่ย้ายมาผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่าเพื่อประกอบอาชีพ

**2) ภารกิจ/ หน้าที่และความรับผิดชอบ และพื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ**

**โรงเรียนวัดห้วยโป่ง ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ** สอนหนังสือ **พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ** ชุมชนห้วยโป่ง

**โรงเรียนวัดมาบชลูด ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ** บริหารงานทั่วไป **เจ้าหน้าที่ธุรการ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ** ชุมชนมาบชลูด

**โรงเรียนวัดชากลูกหญ้า ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ** สอนหนังสือ **พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ** ชุมชนในตำบลห้วยโป่ง

**โรงเรียนบ้านหนองแฟบ ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ** สอนหนังสือ **พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ** โรงเรียนบ้านหนองแฟบ

**โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลพยูน ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ** บริหารงานทั่วไป **เจ้าหน้าที่ธุรการ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ** เทศบาลตำบลพลา

**โรงเรียนบ้านพยูน ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ** สอนหนังสือ **พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ** พยูน หมู่ 4

**โรงเรียนวัดเนินกระปรอก ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ** สอนหนังสือ **พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ** ชุมชนเนินกระปรอก

**โรงเรียนประชุมมิตรบำรุง ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ** สอนหนังสือ **พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ** ตำบลบ้านฉาง

**โรงเรียนวัดบ้านฉาง ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ** บริหารงานทั่วไป **เจ้าหน้าที่ธุรการ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ** เทศบาลเมืองบ้านฉาง

**ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ** งานบริการสาธารณสุข, ตรวจรักษาโรคทั่วไป **พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ** เทศบาลเมืองมาบตาพุด

**โรงพยาบาลบ้านฉาง ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ** งานบริการสาธารณสุข, ตรวจรักษาโรคทั่วไป **พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ** ตำบลบ้านฉาง

**3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภคของหน่วยงาน / ชุมชน**

ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขในพื้นที่ชุมชน

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการแก้ปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่มีการแก้ปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขในพื้นที่ชุมชน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงข้อมูลด้านสาธารณูปโภคและสาธารณูปการในชุมชน ในส่วนของข้อมูลด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน

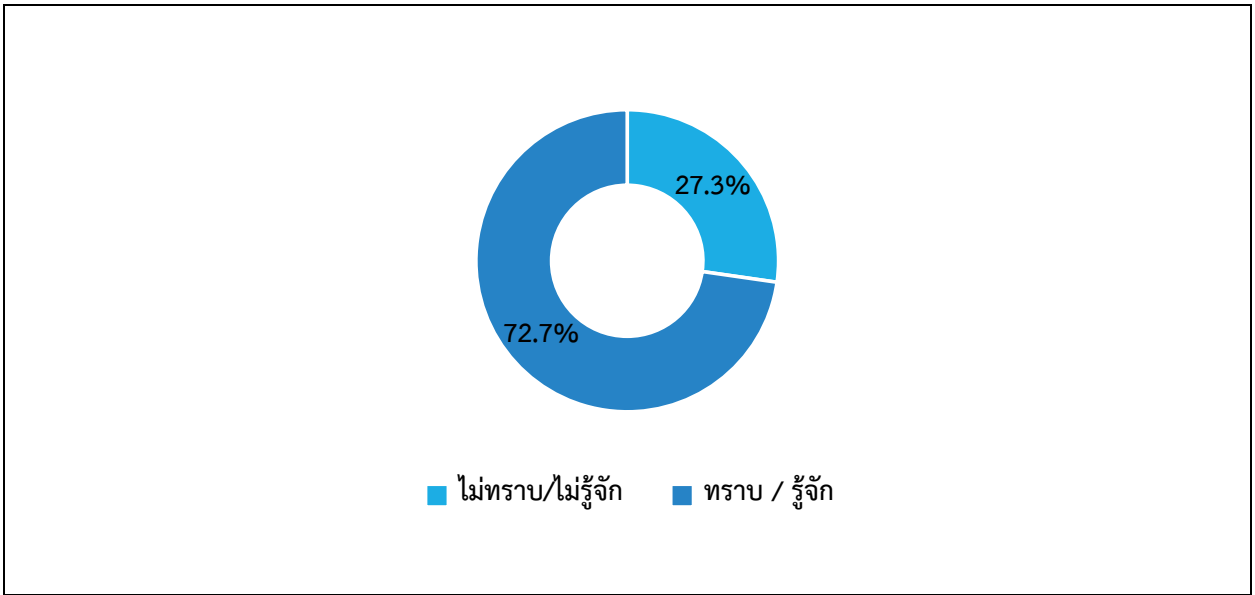
ในส่วนของข้อมูลด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 81.8 และมีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 18.2 โดยระบุปัญหา คือ การก่อสร้างถนน และถนนชำรุด ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือน

**4) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ**

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ทราบ/รู้จัก ร้อยละ 72.7 และไม่ทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 27.3 โดยมีรายละเอียดดัง**รูปที่ 15**

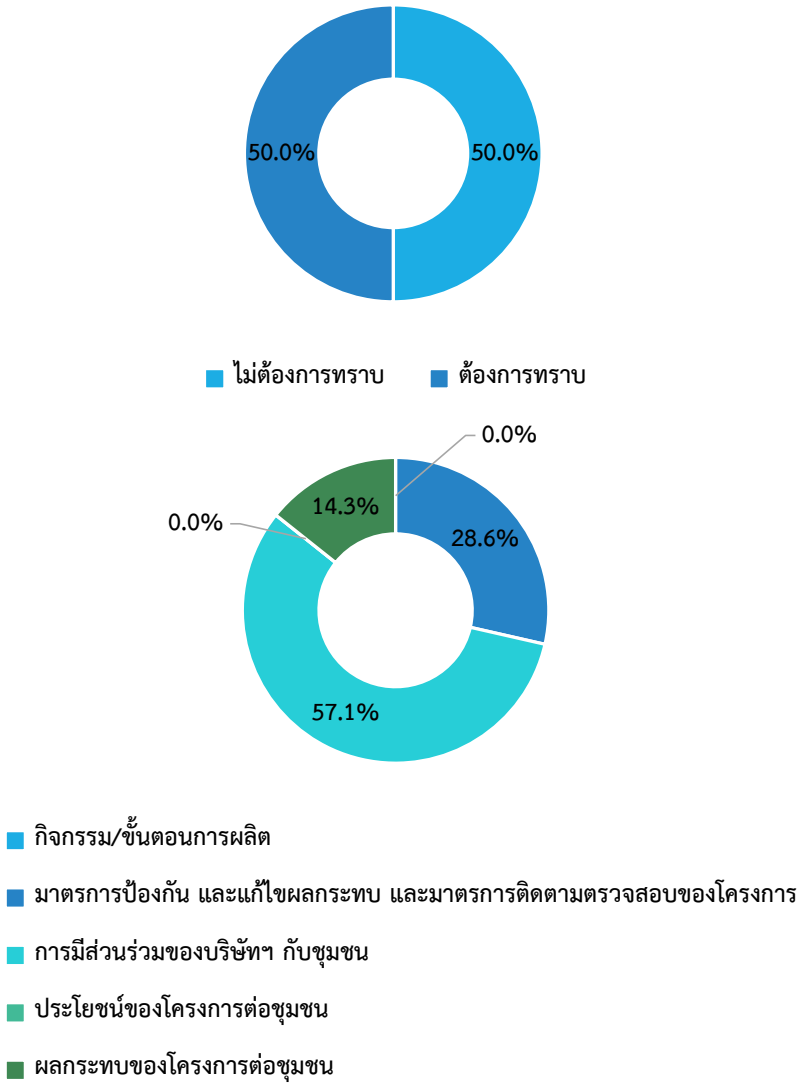



**<u>รูปที่ 15</u> ความคิดเห็นของตัวแทนพื้นที่อ่อนไหวที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ**

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความถี่ที่ได้รับการสื่อสารดังนี้

- **จากเจ้าหน้าที่ของโครงการ** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 75.0
- **จากเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร
- **จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร
- **จากกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 12.5
- **จากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 37.5
- **จากจดหมายเชิญประชุม** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร
- **จากการได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 62.5
- **จากเว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าต้องการทราบ และไม่ต้องการทราบ ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติมในเรื่องการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน ร้อยละ 57.1 รองลงมามาตรการป้องกัน และแก้ไขผลกระทบ และมาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ ร้อยละ 28.6 แสดงดัง**รูปที่ 16**

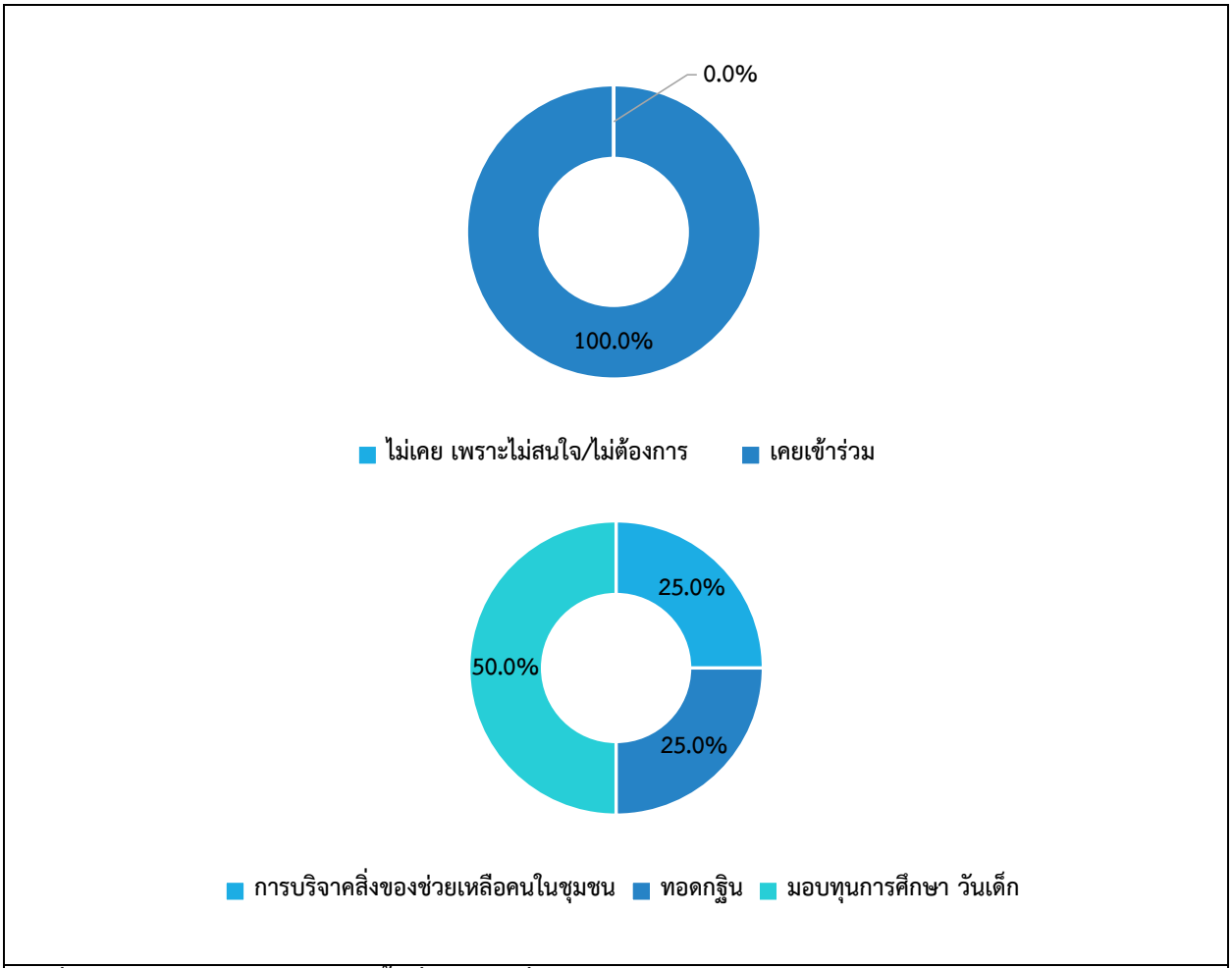



**<u>รูปที่ 16</u> ความคิดเห็นของตัวแทนพื้นที่อ่อนไหวที่มีต่อความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม**

สำหรับรูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการมากที่สุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าทำจดหมาย/เอกสาร แจ้งต่อประชาชนโดยตรง ร้อยละ 36.8 รองลงมาระบุว่าจัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง, จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน/เยี่ยมชุมชน ร้อยละ 21.1 สัดส่วนที่เท่ากัน

การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่าเคยเข้าร่วมโครงการ แสดงดัง**รูปที่ 17** ทั้งนี้กิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เข้าร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ดังนี้

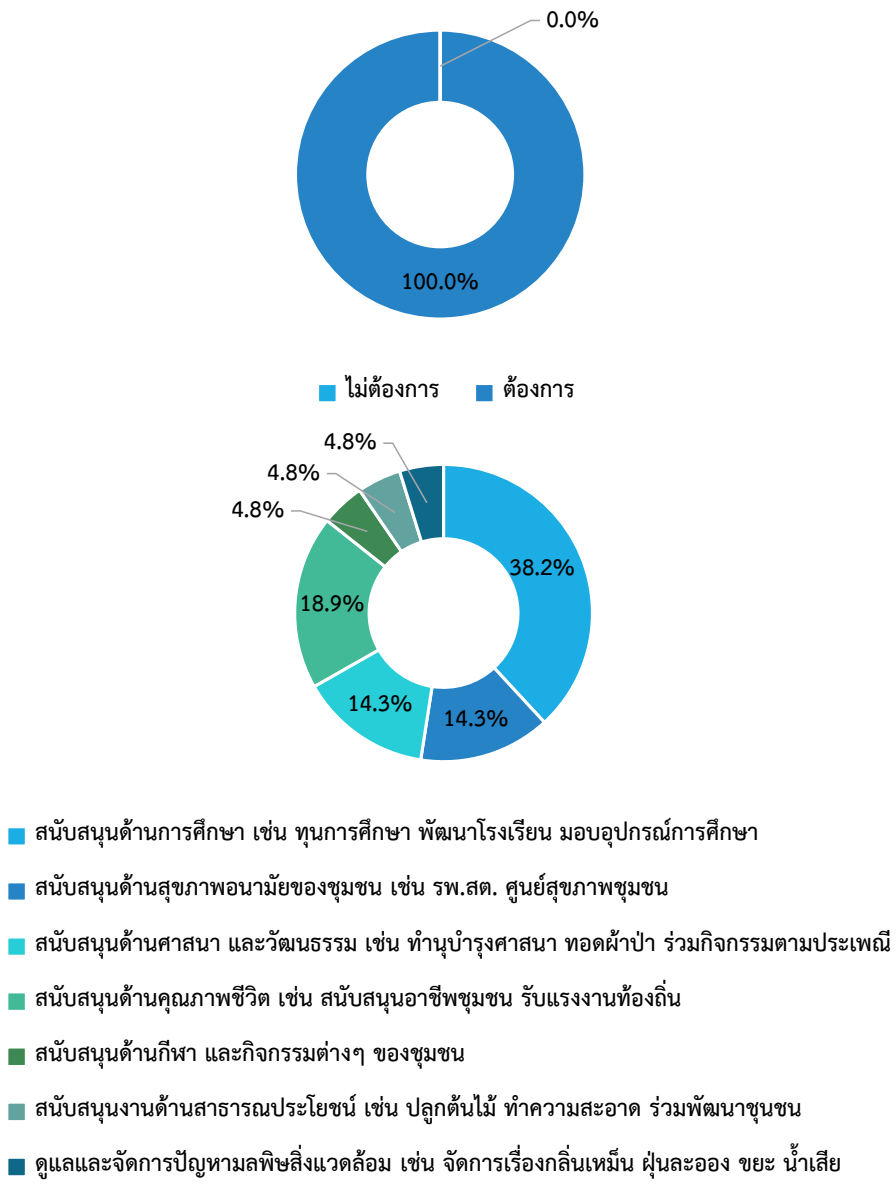
- มอบทุนการศึกษา วันเด็ก ร้อยละ 50.0
- การบริจาคสิ่งของช่วยเหลือคนในชุมชน ร้อยละ 25.0
- ทอดกฐิน ร้อยละ 25.0




**<u>รูปที่ 17</u> ความคิดเห็นของตัวแทนพื้นที่อ่อนไหวที่มีต่อการมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ**

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ 3 อันดับแรก ที่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริม คือ สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 38.1 รองลงมาสนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น ร้อยละ 18.9 และสนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน, สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 14.3 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ แสดงดัง **รูปที่ 18**




**<u>รูปที่ 18</u> ความคิดเห็นของตัวแทนพื้นที่อ่อนไหวที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม**

**5) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ**

**5.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน**

**ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ**

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่าการดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 9**

**ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ**

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่าการดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย มีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 9**

**ตารางที่ 9 ความเห็นของตัวแทนพื้นที่อ่อนไหวต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ**

| ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ | ผลกระทบ (ร้อยละ) | | ระดับผลกระทบ (ร้อยละ) | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | ไม่มี | มี | น้อย | ปานกลาง | มาก |
| **ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม** | | | | | |
| 1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน | 100.0 | 0.0 | | | |
| 2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ | 100.0 | 0.0 | | | |
| 3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ | 100.0 | 0.0 | | | |
| 4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ | 100.0 | 0.0 | | | |
| 5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ | 100.0 | 0.0 | | | |
| 6. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน | 100.0 | 0.0 | | | |
| 7. การระเบิดของเครื่องกังหันไอน้ำ/หม้อแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า | 100.0 | 0.0 | | | |
| 8. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน | 100.0 | 0.0 | | | |
| **ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย** | | | | | |
| 1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้ | 100.0 | 0.0 | | | |
| 2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน | 100.0 | 0.0 | | | |
| 3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอันเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศรีษะ | 100.0 | 0.0 | | | |
| 4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ | 100.0 | 0.0 | | | |
| 5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ | 100.0 | 0.0 | | | |

**ที่มา :** รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

**5.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ**

สำหรับการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดัง**ตารางที่ 10 และรูปที่ 19** สรุปได้ ดังนี้

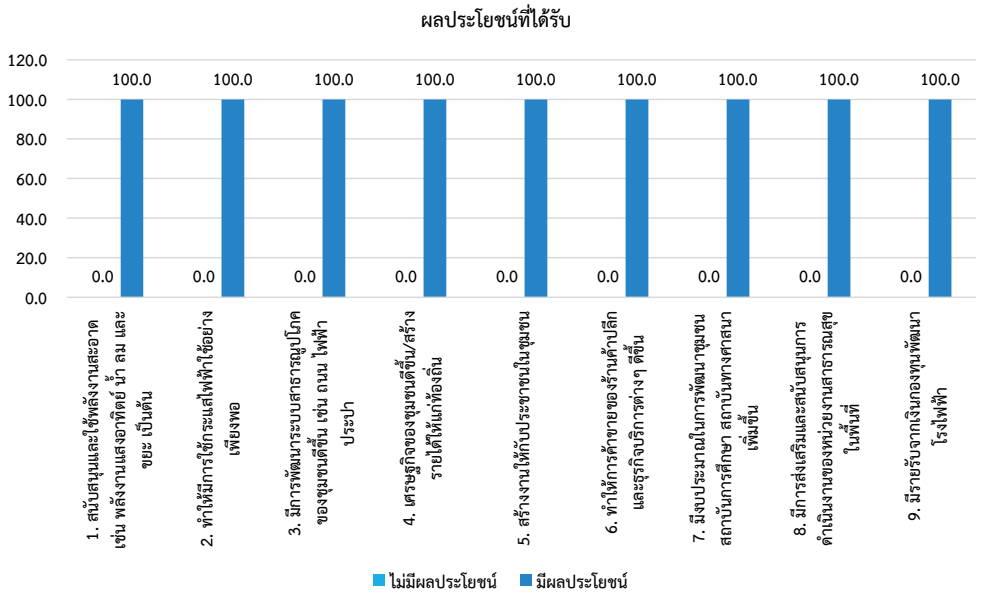
- **สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น** พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง และมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- **ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ** พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 62.5

- **มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา** พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง และมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- **เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น** พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0
- **สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน** พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 62.5
- **ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น** พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0
- **มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น** พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง และมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- **มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่** พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง และมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- **มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า** พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง และมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

**ตารางที่ 10 ความเห็นของตัวแทนพื้นที่อ่อนไหวต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ**

| ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ | ผลประโยชน์ (ร้อยละ) | | ระดับผลประโยชน์ | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | ไม่มี | มี | น้อย | ปานกลาง | มาก |
| 1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 50.0 | 50.0 |
| 2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 37.5 | 62.5 |
| 3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 50.0 | 50.0 |
| 4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 75.0 | 25.0 |
| 5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 62.5 | 37.5 |
| 6. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 75.0 | 25.0 |
| 7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 50.0 | 50.0 |
| 8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 50.0 | 50.0 |
| 9. มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 50.0 | 50.0 |

**ที่มา :** รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566




**รูปที่ 19 ความเห็นของตัวแทนพื้นที่อ่อนไหวต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ**

ทั้งนี้ ในด้านการได้รับผลกระทบเกี่ยวกับผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ปี พ.ศ. 2566 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

**ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา** ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดัง**ตารางที่ 11** โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 75.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง และมากที่สุด ร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.00)
- **ด้านคุณภาพชีวิต** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 75.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง และมากที่สุด ร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.00)
- **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 52.2 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 43.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.61)
- **ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 62.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 25.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.88)
- **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 75.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง และมากที่สุด ร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.00)

■ **ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 62.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 25.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.88)

■ **การเปิดเผยข้อมูล** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 62.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 25.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.88)

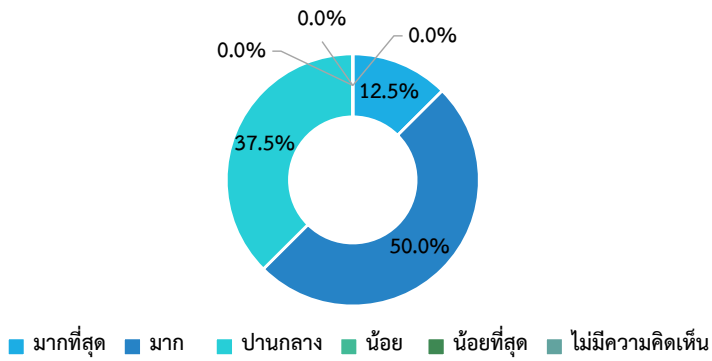
**ตารางที่ 11 ความเห็นของหน่วยงานราชการต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ**

| การดูแลสังคม | ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ) | | | | | ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$ | แปลผล[1/] |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | น้อยที่สุด | น้อย | ปานกลาง | มาก | มากที่สุด | | |
| 1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต | 0.0 | 0.0 | 12.5 | 75.0 | 12.5 | 4.00 | มาก |
| 2. ด้านคุณภาพชีวิต | 0.0 | 0.0 | 12.5 | 75.0 | 12.5 | 4.00 | มาก |
| 3. ด้านสิ่งแวดล้อม | 0.0 | 0.0 | 43.5 | 52.2 | 4.3 | 3.61 | มาก |
| 4. ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ | 0.0 | 0.0 | 25.0 | 62.5 | 12.5 | 3.88 | มาก |
| 5. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม | 0.0 | 0.0 | 12.5 | 75.0 | 12.5 | 4.00 | มาก |
| 6. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน | 0.0 | 0.0 | 25.0 | 62.5 | 12.5 | 3.88 | มาก |
| 7. การเปิดเผยข้อมูล | 0.0 | 0.0 | 25.0 | 62.5 | 12.5 | 3.88 | มาก |

**หมายเหตุ** :[1/]การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 – 5.00 = มากที่สุด

**ที่มา** : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

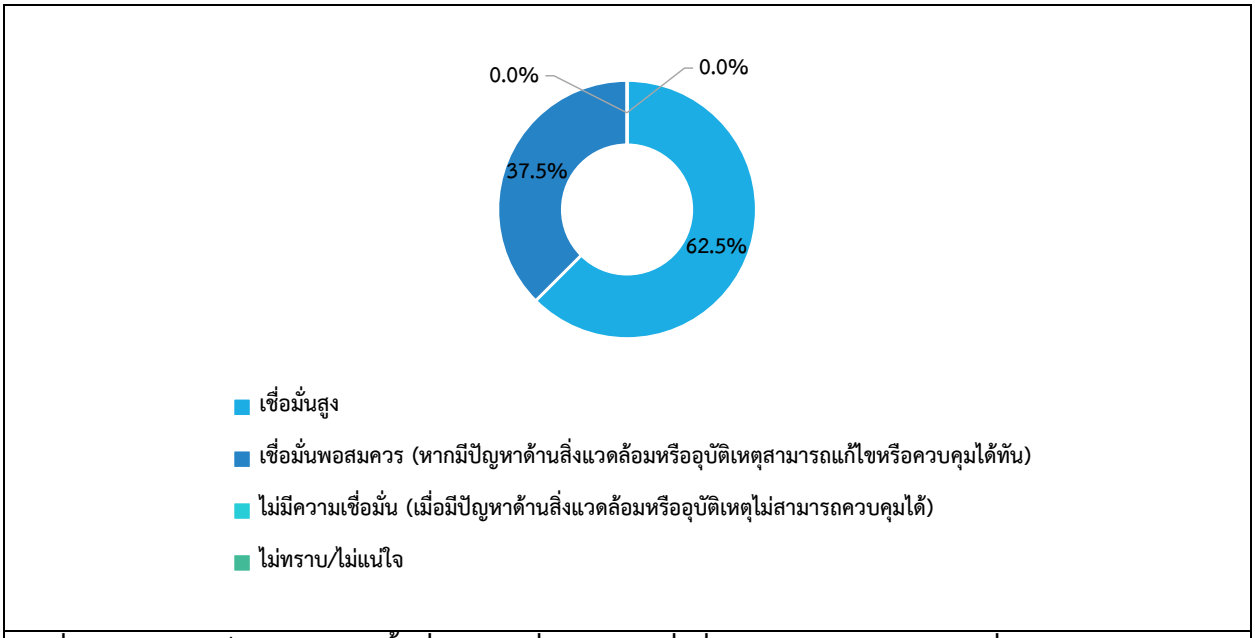
สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 52.2 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 43.5 แสดงดัง**รูปที่ 20**




**รูปที่ 20 ความคิดเห็นของตัวแทนพื้นที่อ่อนไหวที่มีต่อภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ**

**6) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ**

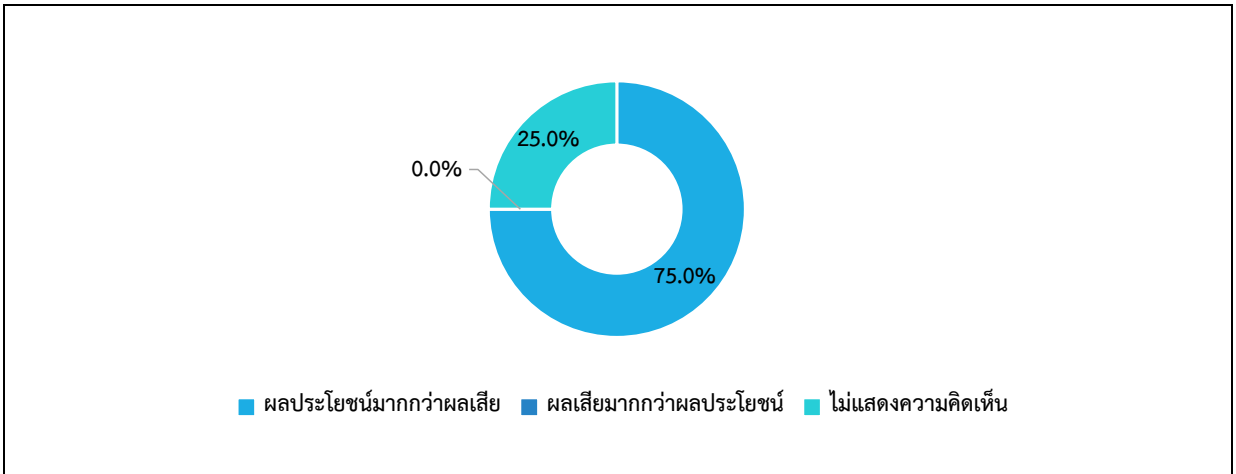
ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า เชื่อมั่นสูง ร้อยละ 62.5 รองลงมาเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 37.5 แสดงดัง**รูปที่ 21**




**<u>รูปที่ 21</u> ความคิดเห็นของตัวแทนพื้นที่อ่อนไหวที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ**

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2566 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย รองลงมาไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 13.0 แสดงดัง**รูปที่ 22** โดยระบุเหตุผลผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ดังนี้

- มีการสนับสนุนชุมชนด้านต่างๆ ร้อยละ 83.3
- ระบบสาธารณูปโภคดีขึ้น ร้อยละ 16.7




**<u>รูปที่ 22</u> ความคิดเห็นของตัวแทนพื้นที่อ่อนไหวที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ**

**ข้อเสนอแนะอื่นๆ เกี่ยวกับโครงการ เพื่อจะได้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจ ดังนี้**

- จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 18.2
- ไม่มีข้อเสนอแนะ ร้อยละ 81.8

**7) ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)**

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) แสดงดัง**ตารางที่ 12** และสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ "ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 54.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 36.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.45)
- **โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 54.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 36.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.45)
- **โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีวะ (ปวช.)"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 54.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 36.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.45)
- **โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 54.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 36.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.45)
- **โครงการ "หน่วยแพทย์เคลื่อนที่"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 54.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 36.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.45)
- **โครงการ "เคียงบ่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 54.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 36.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.45)
- **โครงการ "ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า**พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 54.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 36.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.45)
- **โครงการ "การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 54.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 36.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.45)
- **โครงการ "งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปตท."** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 54.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 36.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.45)

- **โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยละอ่อนสู่ทะเล”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 54.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 36.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.45)
- **โครงการกระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือซั้งกอ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 54.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 36.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.45)
- **โครงการเลี้ยงปูดำ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 63.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 36.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.64)
- **โครงการ EV one stop service** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 63.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 36.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.64)
- **โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาภูดร-ห้วยมะหาด”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 63.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 27.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.36)
- **ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมุมดินฟาร์มเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 63.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 27.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.36)
- **โครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life)** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 63.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 27.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.36)

**<u>ตารางที่</u> 12 ความเห็นของตัวแทนพื้นที่อ่อนไหวต่อความพึงพอใจต่อโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)**

| การดูแลสังคม | ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ) | | | | | ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$ | แปลผล[1/] |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | มากที่สุด | มาก | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด | | |
| 1. โครงการ “ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน” | 54.5 | 36.4 | 9.1 | 0.0 | 0.0 | 4.45 | มาก |
| 2. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี” | 54.5 | 36.4 | 9.1 | 0.0 | 0.0 | 4.45 | มาก |
| 3. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีวะ (ปวช.)” | 54.5 | 36.4 | 9.1 | 0.0 | 0.0 | 4.45 | มาก |
| 4. โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” | 54.5 | 36.4 | 9.1 | 0.0 | 0.0 | 4.45 | มาก |
| 5. โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่” | 54.5 | 36.4 | 9.1 | 0.0 | 0.0 | 4.45 | มาก |
| 6. โครงการ “เคียงบ่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น) | 54.5 | 36.4 | 9.1 | 0.0 | 0.0 | 4.45 | มาก |
| 7. โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า” | 54.5 | 36.4 | 9.1 | 0.0 | 0.0 | 4.45 | มาก |
| 8. โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี” | 54.5 | 36.4 | 9.1 | 0.0 | 0.0 | 4.45 | มาก |
| 9. โครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปตท.” | 54.5 | 36.4 | 9.1 | 0.0 | 0.0 | 4.45 | มาก |
| 10. โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยละอ่อนสู่ทะเล” | 54.5 | 36.4 | 9.1 | 0.0 | 0.0 | 4.45 | มาก |
| 11. โครงการกระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือซั้งกอ | 54.5 | 36.4 | 9.1 | 0.0 | 0.0 | 4.45 | มาก |
| 12. โครงการเลี้ยงปูดำ | 63.6 | 36.4 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 4.64 | มากที่สุด |
| 13. โครงการ EV one stop service | 63.6 | 36.4 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 4.64 | มากที่สุด |
| 14. โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาภูดร-ห้วยมะหาด” | 63.6 | 9.1 | 27.3 | 0.0 | 0.0 | 4.36 | มาก |
| 15. ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมุมดินฟาร์มเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น | 63.6 | 9.1 | 27.3 | 0.0 | 0.0 | 4.36 | มาก |
| 16. โครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life) | 63.6 | 9.1 | 27.3 | 0.0 | 0.0 | 4.36 | มาก |

**<u>หมายเหตุ</u>** :[1/]การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 – 5.00 = มากที่สุด

**<u>ที่มา</u>** : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ชอบโครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี” ร้อยละ 45.5 รองลงมาระบุว่า โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” ร้อยละ 27.3

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 13** และสรุปได้ดังนี้

**<u>โครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR</u>**

- **โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและชุมชน)** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 72.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 27.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.73)
- **สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.00)
- **โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 54.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 45.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.55)
- **ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าบริษัทเน้นการดำเนินโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม)** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.00)
- **ความจริงใจในการส่งมอบโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าจัดทำโครงการเพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ)** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.00)

**<u>ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์</u>**

- **ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียน อย่างทันท่วงที** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 81.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 18.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.18)
- **หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้งรวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวท่านและชุมชนของท่าน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 81.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 18.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.18)
- **ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 81.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 18.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.18)
- **อัธยาศัยของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 81.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 18.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.18)

- **การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 81.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 18.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.18)

**ตารางที่ 13 ความเห็นของตัวแทนพื้นที่อ่อนไหวต่อความพึงพอใจต่อโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)**

| การดูแลสังคม | ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ) | | | | | ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$ | แปลผล[1/] |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | มากที่สุด | มาก | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด | | |
| **ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR** | | | | | | | |
| 1. โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและชุมชน) | 72.7 | 27.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 4.73 | มาก |
| 2. สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการ ไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้ | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 4.00 | มาก |
| 3. โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม | 0.0 | 54.5 | 45.5 | 0.0 | 0.0 | 3.55 | มาก |
| 4. ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าบริษัทเน้นการดำเนินโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม) | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 4.00 | มาก |
| 5. ความจริงใจในการส่งมอบโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าจัดทำโครงการ เพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ) | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 4.00 | มาก |

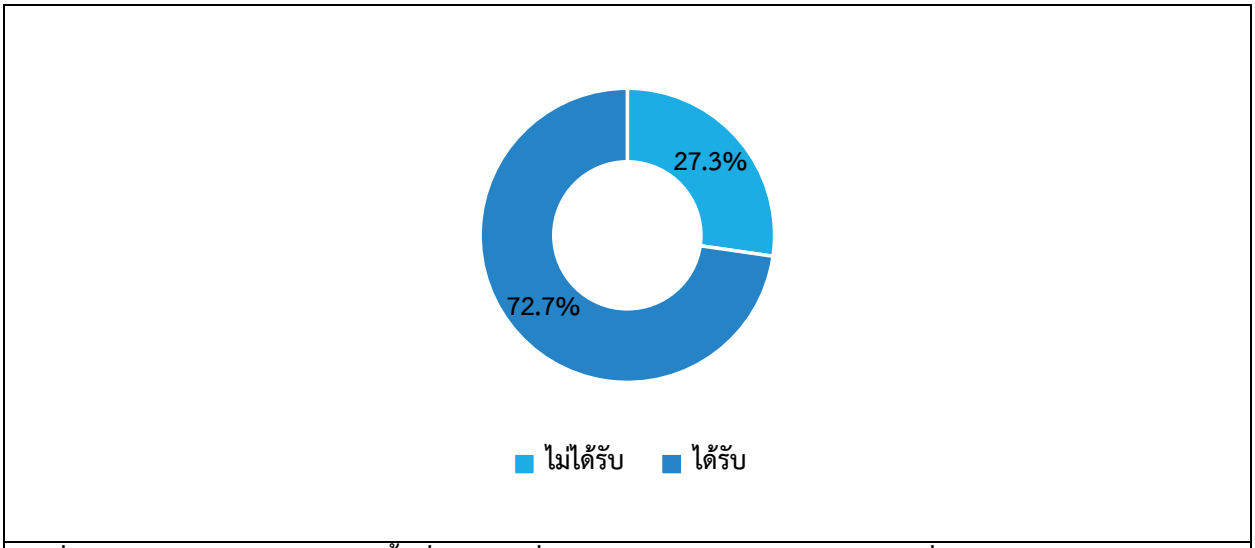
**<u>ตารางที่</u> 13 ความเห็นของตัวแทนพื้นที่อ่อนไหวต่อความพึงพอใจต่อโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) (ต่อ)**

| การดูแลสังคม | ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ) | | | | | ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$ | แปลผล[1/] |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | มากที่สุด | มาก | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด | | |
| **ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์** | | | | | | | |
| 1. ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวกและรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียนอย่างทันท่วงที | 18.2 | 81.8 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 4.18 | มาก |
| 2. หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้ง รวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวท่านและชุมชนของท่าน | 18.2 | 81.8 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 4.18 | มาก |
| 3. ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ | 18.2 | 81.8 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 4.18 | มาก |
| 4. อัธยาศัยของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ | 18.2 | 81.8 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 4.18 | มาก |
| 5. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ | 18.2 | 81.8 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 4.18 | มาก |

**<u>หมายเหตุ</u>** :[1/]การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 – 5.00 = มากที่สุด

**<u>ที่มา</u>** : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการ ร้อยละ 82.1 รองลงมาไม่ได้รับข้อมูลโครงการ ร้อยละ 17.9 แสดงดัง **รูปที่ 23**




**<u>รูปที่ 23</u> ความคิดเห็นของตัวแทนพื้นที่อ่อนไหวที่มีต่อการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)**

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่ได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า เจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 75.0 รองลงมากำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน, ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยให้เหตุประกอบ คือ เข้าถึงได้ง่าย

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) โดยที่ผ่านมาได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าจากได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 40.0 รองลงมาเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ, จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย ร้อยละ 26.7 สัดส่วนที่เท่ากัน ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า คือ จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย, จดหมายเชิญประชุม ร้อยละ 29.2 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 20.8 โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ออกมาจัดกิจกรรมปีละครั้ง ร้อยละ 45.5 รองลงมาเข้าถึงง่าย ร้อยละ 27.3 และประกาศเสียงตามสาย ร้อยละ 18.2 ตามลำดับ

**8) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ**

**8.1) ความคาดหวัง**

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (อาทิ สุขภาพความปลอดภัย การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณูปโภค) มากที่สุด ร้อยละ 63.6 รองลงมาด้านการศึกษา (อาทิ การมอบทุนการศึกษา การพัฒนาโรงเรียน) ร้อยละ 36.4

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้ระบุตัวอย่างโครงการ/กิจกรรม ที่ต้องการให้โครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ดำเนินการ

**8.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ**

**ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์**

| | | |
|---|---|---|
| - ลงพื้นที่มารับฟังความคิดเห็นของชุมชนอย่างต่อเนื่อง | ร้อยละ | 100.0 |

**ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR)**

| | | |
|---|---|---|
| - สนับสนุนการจ้างงานในท้องถิ่นให้มากขึ้น | ร้อยละ | 66.7 |
| - สนับสนุนกิจกรรมแพทย์อาสาดูแลสุขภาพคนในพื้นที่ | ร้อยละ | 33.3 |

**ข้อเสนอแนะอื่นๆ**

| | | |
|---|---|---|
| - เน้นกิจกรรมที่เป็นประโยชน์และชุมชนต้องการ | ร้อยละ | 60.0 |
| - มาติดตามการทำงานและผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม | ร้อยละ | 20.0 |
| - อยากให้มีการดำเนินการอย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอ | ร้อยละ | 20.0 |

**(3) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน**

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 23 ชุมชน ทั้งหมด 69 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดัง**ตารางที่ 1** ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดัง**เอกสารแนบ 2** และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

**(3.1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 0 - 3 กิโลเมตร**

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 0 - 3 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 3 ชุมชน โดยได้สำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนทั้งหมดจำนวน 9 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงถึง **ตารางที่ 14** และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดัง**เอกสารแนบ 2** และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

**<u>ตารางที่ 14</u> แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 0 - 3 กิโลเมตร**

| ลำดับ | ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน | ตำแหน่ง | ตัวอย่าง |
|---|---|---|---|
| 1 | ชากลูกหญ้า | เลขาชุมชน | 1 |
| | | กรรมการชุมชน | 2 |
| 2 | มาบชลูด-ชากกลาง | ประธานชุมชน | 1 |
| | | รองประธานชุมชน | 1 |
| | | กรรมการชุมชน | 1 |
| 3 | หนองแฟบ | ประธานชุมชน | 1 |
| | | กรรมการชุมชน | 2 |
| 4 | แผ่นดินไท | ผู้ใหญ่บ้าน | 1 |
| | | ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน | 1 |
| | | กรรมการชุมชน | 1 |
| 5 | ประชุมมิตร | ผู้ใหญ่บ้าน | 1 |
| | | กรรมการชุมชน | 2 |
| 6 | ล้อเกวียน | ผู้ใหญ่บ้าน | 1 |
| | | กรรมการชุมชน | 2 |
| 7 | สี่กั๊ก | ผู้ใหญ่บ้าน | 1 |
| | | กรรมการชุมชน | 2 |
| 8 | พยูน1 | กรรมการชุมชน | 3 |
| 9 | พยูน2 | ผู้ใหญ่บ้าน | 1 |
| | | กรรมการชุมชน | 2 |
| 10 | หนองใหญ่ | ประธานชุมชน | 1 |
| | | รองประธานชุมชน | 1 |
| | | กรรมการชุมชน | 1 |
| 11 | ฟ้าสีทอง | ประธานชุมชน | 1 |
| | | กรรมการชุมชน | 2 |
| 12 | ทรัพย์สมบูรณ์ | ประธานชุมชน | 1 |
| | | กรรมการชุมชน | 2 |
| 13 | รวมชมวิวเนินกระปรอก | กรรมการชุมชน | 3 |

**<u>ที่มา</u>** : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

**1) ข้อมูลทั่วไป**

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 61.5 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 38.5 ซึ่งส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 51.3 รองลงมาระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 46.2 สำหรับการนับถือศาสนา ผู้นำชุมชนทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ในส่วนของด้านการศึกษาสูงสุด พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) ร้อยละ 38.5 รองลงมาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 35.9 ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการชุมชน ร้อยละ 64.1 รองลงมาผู้ใหญ่ และประธานชุมชน ร้อยละ 12.8 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งอยู่ระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 61.5 รองลงมาระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 33.3 สำหรับภูมิลำเนาของผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่า อยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่เกิด ร้อยละ 97.4 และย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 2.6 โดยผู้นำชุมชนย้ายมาจากที่อื่นทั้งหมด ระบุว่าย้ายมาจากภาคกลาง ระยะเวลาที่ย้ายมาทั้งหมด ระบุว่ามากกว่า 20 ปีขึ้นปี โดยสาเหตุการย้ายมาทั้งหมด ระบุว่าเพื่อประกอบอาชีพ

**2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ และสังคมของชุมชน**

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางสังคมของชุมชน พบว่า ชุมชนส่วนใหญ่มีจำนวนครัวเรือนมากกว่า 600 หลังคาเรือน ร้อยละ 53.8 โดยส่วนใหญ่มีจำนวนประชากรของคนในชุมชนมากกว่า 2,000 คน ร้อยละ 38.5 โดยลักษณะที่อยู่อาศัยส่วนใหญ่ของชุมชน/หมู่บ้าน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นบ้านปูน ร้อยละ 97.4 รองลงมาอาคารพาณิชย์/ตึกแถว ร้อยละ 2.6 สำหรับภูมิลำเนาของประชาชนที่อยู่อาศัยในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าประชาชนในชุมชนเป็นคนในท้องถิ่น ร้อยละ 66.7 และย้ายมาจากที่ภาคอื่น ร้อยละ 33.3 โดยทั้งหมดระบุว่าย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางเศรษฐกิจของชุมชน พบว่า ประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพหลัก คือ พนักงานบริษัท/ลูกจ้าง/พนักงานโรงงาน ร้อยละ 61.5 และประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 35.9 ทั้งนี้ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ประชาชนในชุมชนมีการประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 97.4 และไม่มีอาชีพเสริม ร้อยละ 2.6 ซึ่งอาชีพเสริมส่วนใหญ่ คือ รับจ้างทั่วไป ร้อยละ 57.9 รองลงมาค้าขาย ร้อยละ 23.7 โดยผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่า คนในชุมชนมีฐานะเศรษฐกิจปานกลาง

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการจ้างแรงงานในพื้นที่ พบว่า ในภาคเกษตรกรรมผู้นำชุมชนทั้งหมดมีการจ้างแรงงาน โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าแรงงานส่วนใหญ่เป็นคนในพื้นที่ ร้อยละ 82.1 และในภาคอุตสาหกรรมผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่ามีการจ้างแรงงาน ระบุว่าแรงงานส่วนใหญ่เป็นคนนอกพื้นที่ ร้อยละ 59.0

สำหรับลักษณะของชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นชุมชนกึ่งเมือง ร้อยละ 74.4 ซึ่งลักษณะการอยู่อาศัยของประชาชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าคนในชุมชนมีลักษณะการอยู่อาศัยแบบครอบครัวเดี่ยว (พ่อ แม่ และลูก) ร้อยละ 79.5 รองลงมาครอบครัวขยาย (อยู่รวมกันเป็นญาติ) ร้อยละ 20.5 สำหรับด้านความสัมพันธ์/การเข้าร่วมกิจกรรมของคนในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าร่วมกิจกรรมตามความสนใจ ร้อยละ 51.3 รองลงมาร่วมทำกิจกรรมต่างๆ ของชุมชนอย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 48.7 และผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่า ชุมชนที่อาศัยอยู่นั้นเป็นชุมชนที่น่าอยู่อาศัย

**3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณูปโภคในชุมชน**

**ด้านสาธารณสุข/สุขภาพ** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่ามีโรคที่เคยระบาดในชุมชน ร้อยละ 59.0 โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่า โควิด-19 ร้อยละ 59.5 รองลงมาไข้เลือกออก ร้อยะ 39.2 เมื่อสอบถามถึงโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพในพื้นที่ชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลตั้งอยู่ในชุมชน ร้อยละ 84.6 รองลงมามีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ร้อยละ 15.4 ซึ่งได้แก่ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพส่วนตำบลพลา

ทั้งนี้เมื่อเวลาเจ็บป่วยประชาชนในพื้นที่ส่วนใหญ่จะทำการรักษาที่โรงพยาบาลประจำอำเภอ ร้อยละ 74.4 รองลงมาโรงพยาบาลประจำจังหวัด ร้อยละ 12.7 โดยที่ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่มีความเพียงพอในการให้บริการ

**แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน** พบว่า ครัวเรือนในชุมชนทั้งหมดซื้อน้ำดื่มบรรจุถัง/ขวดมาบริโภค

**แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน** พบว่า ครัวเรือนในชุมชนทั้งหมดใช้น้ำประปา

**แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ผู้ที่ประกอบอาชีพทำการเกษตรใช้แหล่งน้ำจากน้ำฝน ร้อยละ 67.4 รองลงมาใช้แหล่งน้ำจากน้ำบาดาล ร้อยละ 32.6

**การกำจัดขยะในชุมชน** พบว่า ครัวเรือนในชุมชนทั้งหมดจะรวบรวมแล้วนำไปทิ้ง ถังขยะของเทศบาล/อบต.

**การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในชุมชน** พบว่า ครัวเรือนในชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล/อบต. ร้อยละ 74.0 รองลงมาระบายลงดิน/ที่โล่งข้างบ้าน ร้อยละ 26.0

**ปัญหาเกี่ยวกับไฟฟ้าในครัวเรือน** พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านไฟฟ้าในชุมชน

**ปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนหญ่ ระบุว่า ไม่มีปัญหาการใช้เส้นทางคมนาคม

**ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่** พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่

**4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน**

ผลจากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในของชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 84.6 รองลงมาเปลี่ยนไปจากเดิม ร้อยละ 15.4 โดยระบุลักษณะการเปลี่ยนแปลง คือ ชุมชนมีความเจริญขึ้น ร้อยละ 50.0 รองลงมาประชากรเพิ่มมากขึ้น ร้อยละ 33.3

**<u>ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม</u>**

ปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ผลจากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน แสดงใน**ตารางที่ 15** โดยสามารถสรุปปัญหา 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 เสียงดัง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 59.0 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 78.3 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 87.0 รองลงมาโรงงาน ร้อยละ 13.0
- **อันดับ 2 ฝุ่นละออง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 43.6 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 88.2 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าเกิดจากโรงงาน ร้อยละ 88.2 รองลงมาโรงงาน ร้อยละ 11.8
- **อันดับ 3 กลิ่นรบกวน** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 23.1 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 77.8 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าเกิดจากโรงงาน, การจราจร ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน

**ตารางที่ 15 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน**

| ผลกระทบ | ไม่มี (ร้อยละ) | มี (ร้อยละ) | ระดับผลกระทบ (ร้อยละ) | | | สาเหตุของผลกระทบ |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | น้อย | ปานกลาง | มาก | |
| 1. ฝุ่นละออง** | 56.4 | 43.6 | 88.2 | 11.8 | 0.0 | - การจราจร (88.2%)<br>- โรงงาน (11.8%) |
| 2. ควัน/เขม่า | 79.5 | 20.5 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | - โรงงาน (50.0%)<br>- การจราจร (37.5%)<br>- ลอยมาตามลม (12.5%) |
| 3. กลิ่นรบกวน*** | 76.9 | 23.1 | 11.1 | 77.8 | 11.1 | - โรงงาน (33.3%)<br>- การจราจร (33.3%)<br>- ชุมชน (11.1%)<br>- ลอยมาตามลม (11.1%)<br>- รถบบรรทุกขยะ (11.0%) |
| 4. เสียงดัง* | 41.0 | 59.0 | 8.7 | 78.3 | 13.0 | - การจราจร (87.0%)<br>- โรงงาน (13.0%) |
| 5. ขยะมูลฝอยตกค้าง | 82.1 | 17.9 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | - ถังขยะไม่เพียงพอ (85.7%)<br>- เก็บขยะไม่หมด (14.3%) |
| 6. น้ำเสีย | 100.0 | 0.0 | | | | |
| 7. น้ำท่วมขัง | 94.9 | 5.1 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | - ฝนตกหนัก น้ำระบายไม่ทัน (100.0%) |
| 8. ดินเสื่อมคุณภาพ | 100.0 | 0.0 | | | | |
| 9. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม | 97.4 | 2.6 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | - ขับรถเร็ว (100.0%) |
| 10. การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ | 100.0 | 0.0 | | | | |
| 11. การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด | 100.0 | 0.0 | | | | |

**หมายเหตุ :** *, **,*** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

**ที่มา :** รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

**ผลกระทบด้านสังคม**

ปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของชุมชน โดยครัวเรือนระบุปัญหาไว้แสดงใน**ตารางที่ 16** โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 2 อันดับแรก ได้ดังนี้

- **อันดับ 1 ยาเสพติด** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 71.8 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 53.5
- **อันดับ 2 ปัญหาประชากรแฝง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 35.9 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 57.1
- **อันดับ 3 ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 30.8 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 50.0

**ตารางที่ 16 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม**

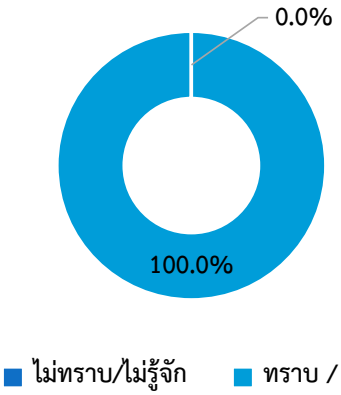
| ประเภท | ไม่มี (ร้อยละ) | มี (ร้อยละ) | ระดับผลกระทบ (ร้อยละ) | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | น้อย | ปานกลาง | มาก |
| 1. ยาเสพติด* | 28.2 | 71.8 | 42.9 | 53.5 | 3.6 |
| 2. ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว*** | 69.2 | 30.8 | 50.0 | 41.7 | 8.3 |
| 3. การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด | 41.0 | 59.0 | 65.2 | 30.4 | 4.3 |
| 4. การทะเลาะวิวาท | 94.9 | 5.1 | 100.0 | 0.0 | 0.0 |
| 5. คนว่างงาน/ตกงาน | 71.8 | 28.2 | 100.0 | 0.0 | 0.0 |
| 6. ระบบบริการสาธารณูปโภคไม่ทั่วถึง เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา และถนน | 100.0 | 0.0 | | | |
| 7. ปัญหาชุมชนแออัด | 94.9 | 5.1 | 50.0 | 0.0 | 50.0 |
| 8. ปัญหาประชากรแฝง** | 64.1 | 35.9 | 57.1 | 35.7 | 7.1 |
| 9. ปัญหาการจราจร เช่น รถติด และอุบัติเหตุจราจร | 100.0 | 0.0 | | | |
| 10. ปัญหาความยากจน/ไม่มีที่ทำกิน | 100.0 | 0.0 | | | |

**หมายเหตุ :** *, ** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 2 อันดับแรก

**ที่มา :** รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

**5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ**

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ทราบ/รู้จักโครงการ มีรายละเอียดดัง**รูปที่ 24**




**<u>รูปที่ 24</u> ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ**

ทั้งนี้ผู้นำชุมชนระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความถี่ที่ได้จากการสำรวจดังนี้

**- จากเจ้าหน้าที่ของโครงการ** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 69.2 ซึ่งให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ พบปะประชาชน ร้อยละ 35.0 รองลงมามีแจ้งข้อมูลโดยตรง ร้อยละ 30.0

**- จากเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร

**- จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร

**- จากกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 7.7 ซึ่งให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ผู้นำชุมชนประกาศ

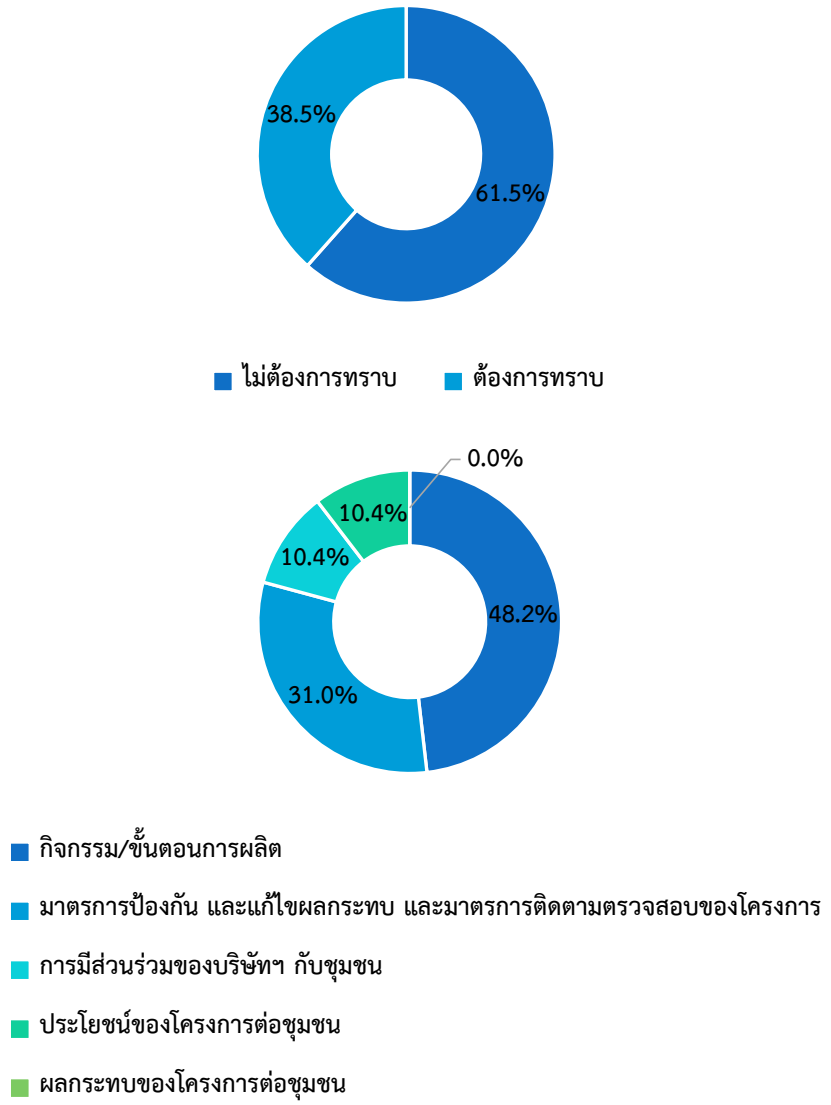
**- จากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 5.1 ซึ่งให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ติดบอร์ดประชาสัมพันธ์

**- จากจดหมายเชิญประชุม** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ รายปี ร้อยละ 25.6 ซึ่งให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ แจ้งข้อมูลโดยตรง

**- จากการได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 56.4 ซึ่งให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ การมีส่วนร่วมในกิจกรรม ร้อยละ 33.3 รองลงมาจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 23.8

**- จากเว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม พบว่าผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่ามีความไม่ต้องการทราบ ร้อยละ 88.9 รองลงมาต้องการทราบ ร้อยละ 38.5 โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติมในเรื่อง กิจกรรม/ขั้นตอนการผลิต มากที่สุด ร้อยละ 48.2 รองลงมามาตรการป้องกัน และแก้ไขกระทบ และมาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ ร้อยละ 31.0 แสดงดัง **รูปที่ 25**



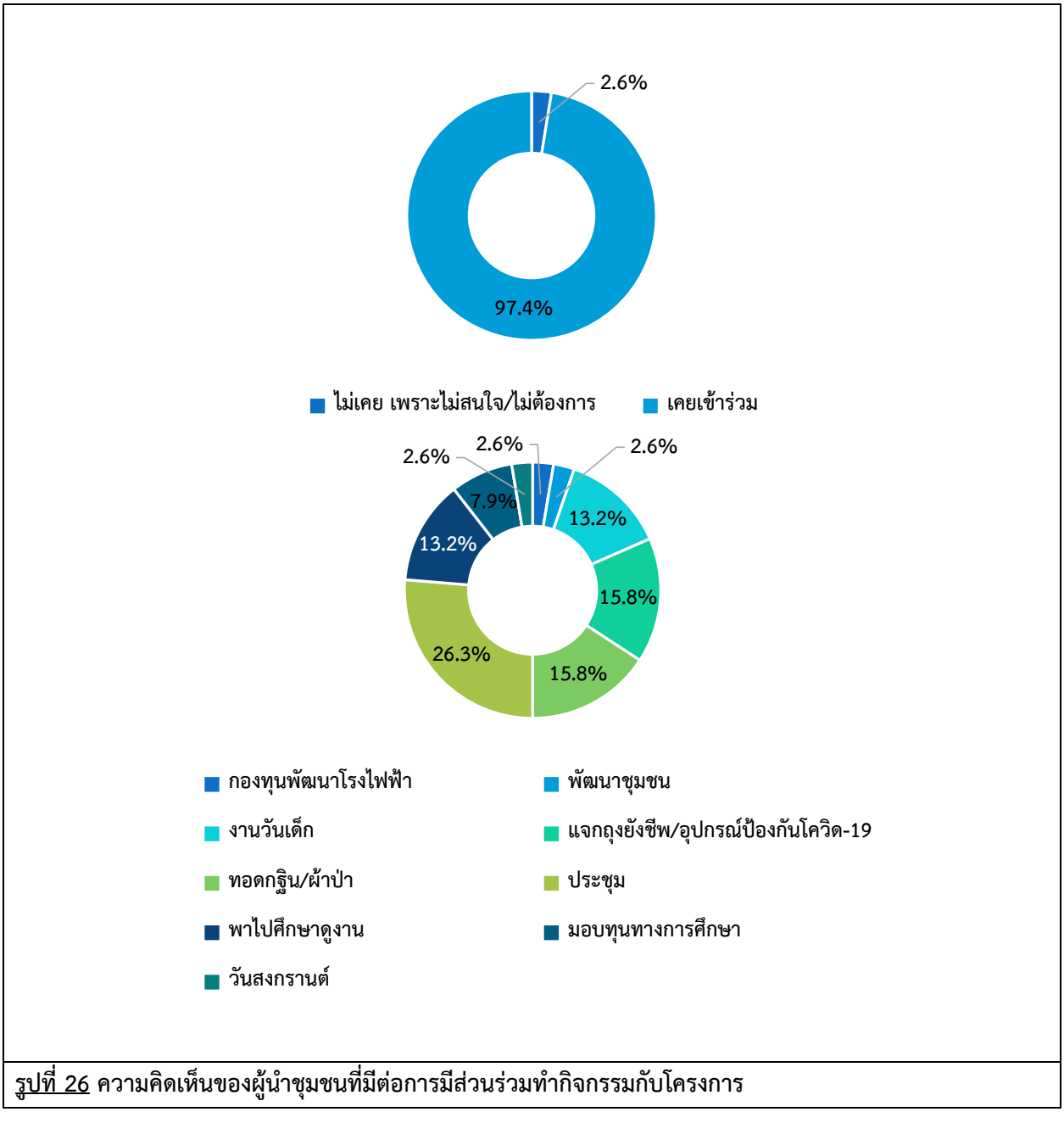

**<u>รูปที่ 25</u> ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม**

รูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการมากที่สุด พบว่า ส่วนใหญ่ผู้นำชุมชน ระบุว่าแจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 41.3 รองลงมาจัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง ร้อยละ 19.6

การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 97.4 รองลงมาไม่เคย เพราะไม่สนใจ/ไม่ต้องการ ร้อยละ 2.6 โดยมีรายละเอียดดัง**รูปที่ 26** ทั้งนี้กิจกรรมที่ผู้นำชุมชนเข้าร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ดังนี้

- ประชุม ร้อยละ 26.3
- แจกถุงยังชีพ/อุปกรณ์ป้องกันโควิด-19 ร้อยละ 15.8
- ทอดกฐิน/ผ้าป่า ร้อยละ 15.8
- งานวันเด็ก ร้อยละ 13.2

- พาไปศึกษาดูงาน ร้อยละ 13.2
- มอบทุนทางการศึกษา ร้อยละ 7.9
- กองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า ร้อยละ 2.6
- พัฒนาชุมชน ร้อยละ 2.6
- วันสงกรานต์ ร้อยละ 2.6

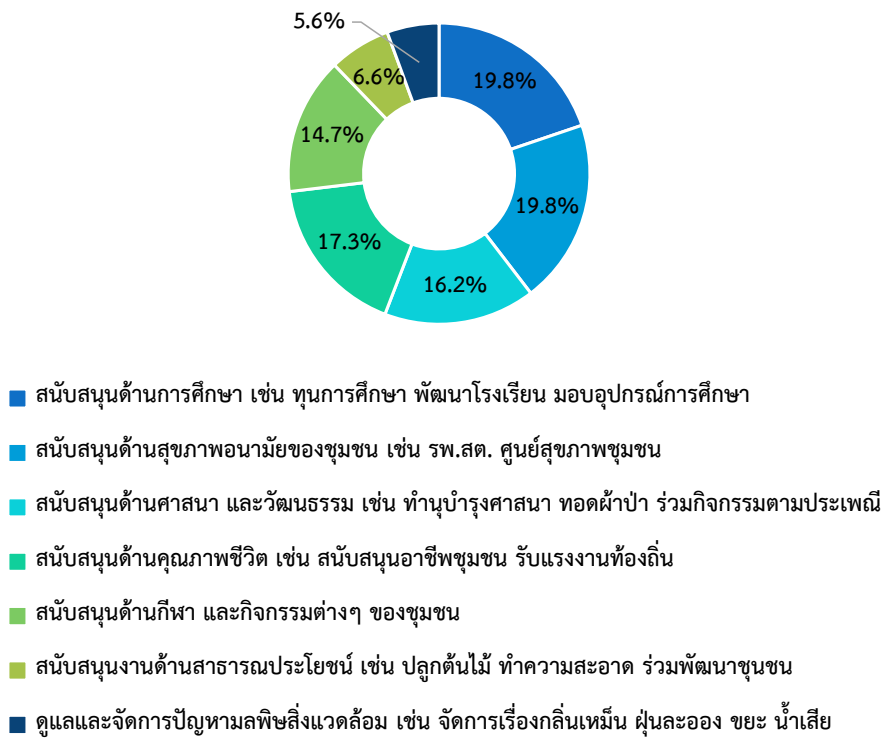



**<u>รูปที่ 26</u> ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ**

ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุที่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริม คือ สนับสนุนด้าน

การศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา, สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน ร้อยละ 19.8 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาสนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น ร้อยละ 17.3 แสดงดัง**รูปที่ 27**




**<u>รูปที่ 27</u> ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม**

**6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ**

**6.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน**

**ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ**

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่าการดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 17**

**ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ**

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามันจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่าการดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย ซึ่งมีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 17**

**<u>ตารางที่ 17</u> ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ**

| ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ | ผลกระทบ (ร้อยละ) | | ระดับผลกระทบ (ร้อยละ) | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | ไม่มี | มี | น้อย | ปานกลาง | มาก |
| **ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม** | | | | | |
| 1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน | 100.0 | 0.0 | | | |
| 2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ | 100.0 | 0.0 | | | |
| 3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ | 100.0 | 0.0 | | | |
| 4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ | 100.0 | 0.0 | | | |
| 5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ | 100.0 | 0.0 | | | |
| 6. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน | 100.0 | 0.0 | | | |
| 7. การระเบิดของเครื่องกังหันไอน้ำ/หม้อแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า | 100.0 | 0.0 | | | |
| 8. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน | 100.0 | 0.0 | | | |
| **ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย** | | | | | |
| 1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้ | 100.0 | 0.0 | | | |
| 2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน | 100.0 | 0.0 | | | |
| 3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอันเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศรีษะ | 100.0 | 0.0 | | | |
| 4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ | 100.0 | 0.0 | | | |
| 5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ | 100.0 | 0.0 | | | |

**<u>ที่มา</u> :** รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

**6.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ**

สำหรับการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดัง**ตารางที่ 18 และรูปที่ 28** สรุปได้ ดังนี้

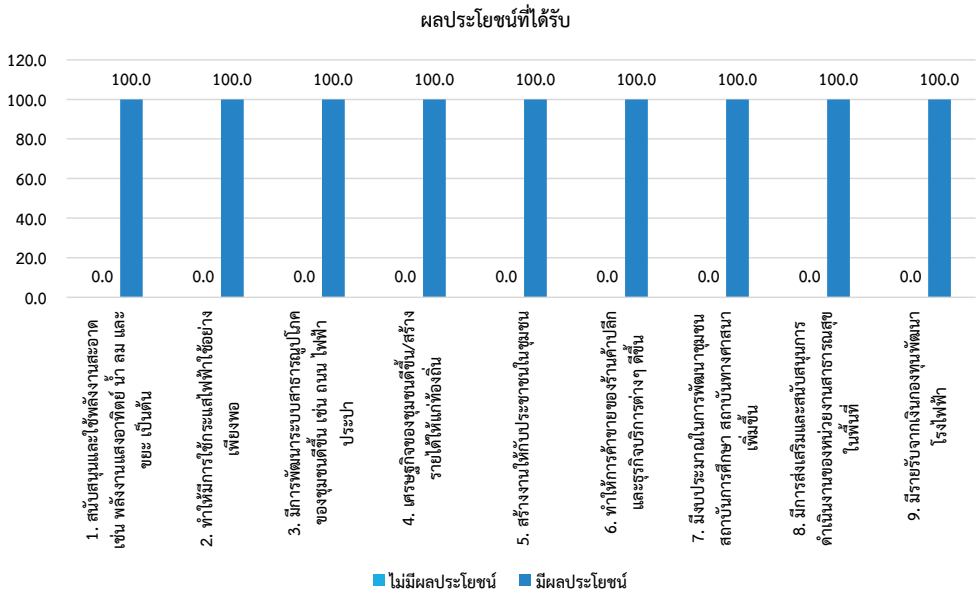
- **สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น** พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 64.1
- **ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ** พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 69.2
- **มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา** พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 69.2
- **เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น** พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 76.9

- **สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน** พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 76.9
- **ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น** พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7
- **มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น** พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 79.5
- **มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่** พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 79.5
- **มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า** พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 79.5

**ตารางที่ 18 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ**

| ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ | ผลประโยชน์ (ร้อยละ) | | ระดับผลประโยชน์ | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | ไม่มี | มี | น้อย | ปานกลาง | มาก |
| 1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 64.1 | 35.9 |
| 2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 69.2 | 30.8 |
| 3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 69.2 | 30.8 |
| 4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 76.9 | 23.1 |
| 5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 76.9 | 23.1 |
| 6. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 66.7 | 33.3 |
| 7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 79.5 | 20.5 |
| 8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 79.5 | 20.5 |
| 9. มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 79.5 | 20.5 |

**ที่มา :** รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566




**<u>รูปที่ 28</u> ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ**

ทั้งนี้ในด้านการร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ปี พ.ศ. 2566 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดไม่เคยร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

**ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา** ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดัง**ตารางที่ 19** และสรุปได้ดังนี้

- **ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 30.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.72)
- **ด้านคุณภาพชีวิต** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 71.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 28.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.72)
- **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 30.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.72)
- **ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 51.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 43.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.62)
- **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 51.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 43.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.54)
- **ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 56.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 38.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.49)
- **การเปิดเผยข้อมูล** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 61.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 38.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.38)

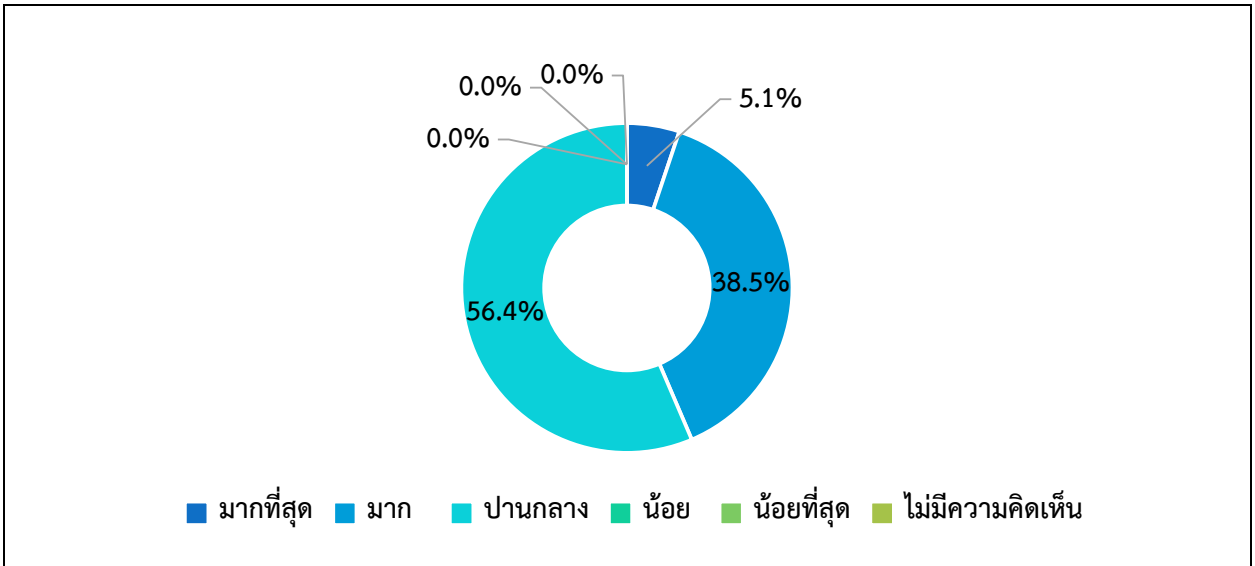
**ตารางที่ 19 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ**

| การดูแลสังคม | ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ) | | | | | ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$ | แปลผล[1/] |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | น้อยที่สุด | น้อย | ปานกลาง | มาก | มากที่สุด | | |
| 1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต | 0.0 | 0.0 | 30.8 | 66.7 | 2.5 | 3.72 | ปานกลาง |
| 2. ด้านคุณภาพชีวิต | 0.0 | 0.0 | 28.2 | 71.8 | 0.0 | 3.72 | ปานกลาง |
| 3. ด้านสิ่งแวดล้อม | 0.0 | 0.0 | 30.8 | 66.7 | 2.5 | 3.72 | ปานกลาง |
| 4. ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ | 0.0 | 0.0 | 43.6 | 51.3 | 5.1 | 3.62 | ปานกลาง |
| 5. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/ การมีส่วนร่วม | 0.0 | 0.0 | 51.3 | 43.6 | 5.1 | 3.54 | ปานกลาง |
| 6. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน | 0.0 | 0.0 | 56.4 | 38.5 | 5.1 | 3.49 | ปานกลาง |
| 7. การเปิดเผยข้อมูล | 0.0 | 0.0 | 61.5 | 38.5 | 0.0 | 3.38 | ปานกลาง |

**หมายเหตุ**: [1/]การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 – 5.00 = มากที่สุด

**ที่มา** : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

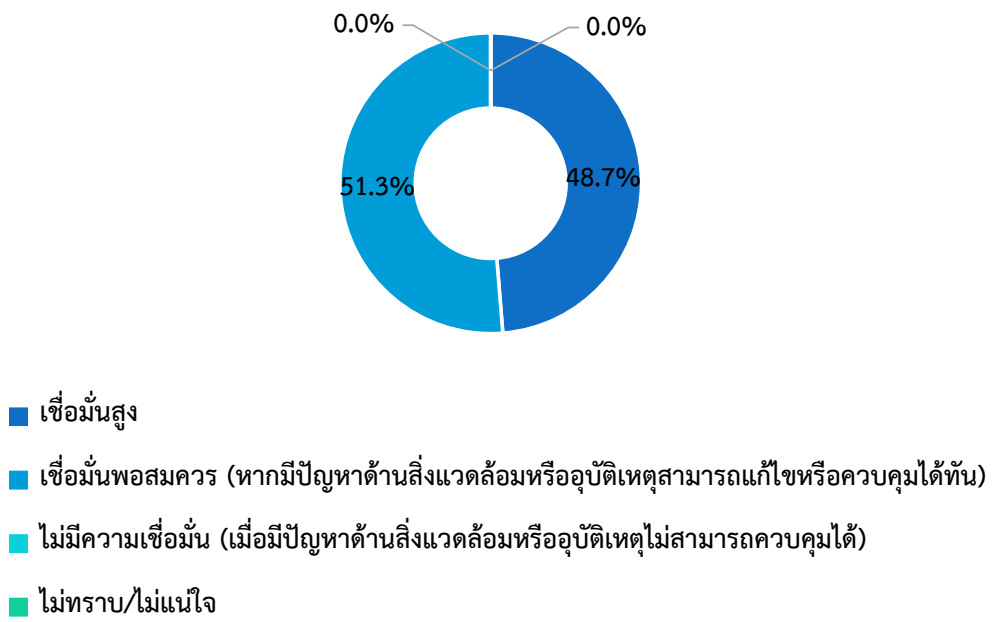
สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 56.4 และมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 38.5 แสดงดัง**รูปที่ 29**




**รูปที่ 29 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ**

### 7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

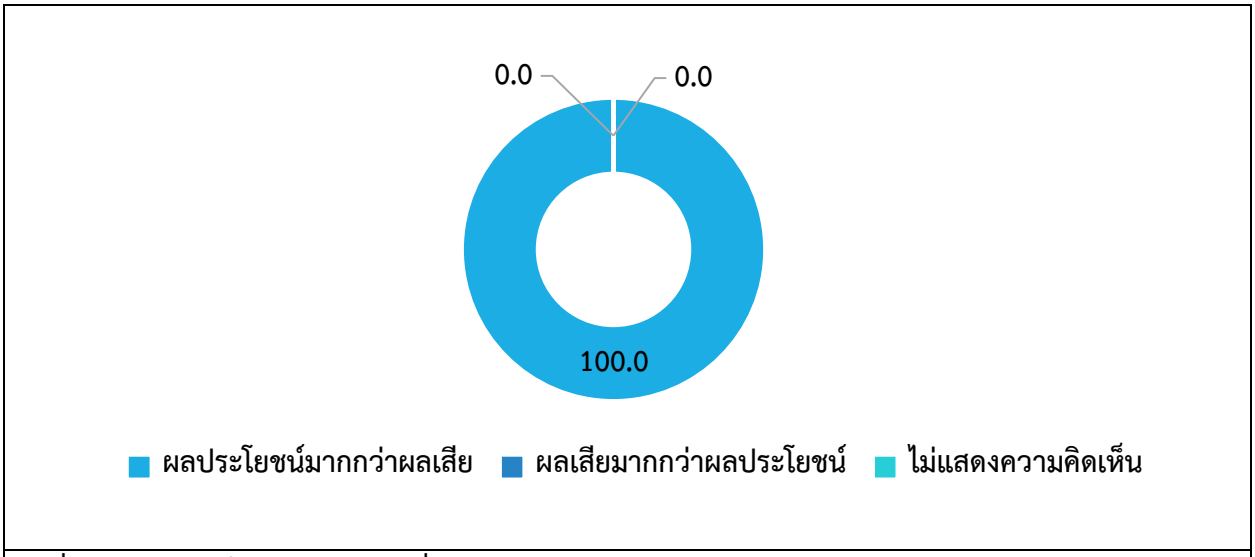
ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 51.3 และระบุว่าเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 48.7 แสดงดัง**รูปที่ 30**




**<u>รูปที่ 30</u> ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ**

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2566 พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย โดยแสดงดัง**รูปที่ 31** โดยระบุสาเหตุ ดังนี้

- มาตรการป้องกันดูแลสิ่งแวดล้อมที่ดี ร้อยละ 23.1
- มีงบประมาณสนับสนุนชุมชน ร้อยละ 12.9
- สร้างความเจริญ ร้อยละ 12.9
- ลดปัญหาการว่างงาน ร้อยละ 10.3
- เศรษฐกิจในชุมชนดีขึ้น ร้อยละ 10.3
- ช่วยเหลือวิสาหกิจชุมชน ร้อยละ 7.7
- ชุมชนมีพลังงานไฟฟ้าใช้เพียงพอ ร้อยละ 5.1
- ยังไม่มีผลกระทบ ร้อยละ 5.1
- ดำเนินการที่ดี ร้อยละ 5.1
- พัฒนาสาธารณูปโภคและคุณภาพชีวิต ร้อยละ 2.6
- ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน ร้อยละ 2.6




**รูปที่ 31 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ**

**สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ** ผู้นำชุมชนข้อเสนอแนะต้องการปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจ

- มีการดำเนินงานที่ดี ร้อยละ 100.0

**8) ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)**

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 20** และสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ “ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน”** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 38.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.95) ซึ่งเหตุผลประกอบ คือ ทำอย่างต่อเนื่องและทั่วถึง
- **โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมาก และปานกลาง ร้อยละ 35.9 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 28.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.92)
- **โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีวะ (ปวช.)”** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 48.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.69)
- **โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 38.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.95)
- **โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่”** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 38.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ปานกลาง ร้อยละ 30.8 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.92)

- **โครงการ “เคียงบ่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 38.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 35.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.13)

- **โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า”** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 35.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.03)

- **โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี”** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 59.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด และปานกลาง ร้อยละ 20.5 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.00)

- **โครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปตท.”** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 41.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 41.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.97)

- **โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยละอ่อนสู่ทะเล”** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 51.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 30.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.13)

- **โครงการกระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือซั้งกอ** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 35.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.05)

- **โครงการเลี้ยงปูดำ** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 46.2 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.13)

- **โครงการ EV one stop service** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 46.2 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 35.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.10)

- **โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาภูดร-ห้วยมะหาด”** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 48.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 28.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.74)

- **ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมุมดินฟาร์มเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 48.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 28.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.05)

- **โครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life)** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 38.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด และปานกลาง ร้อยละ 30.8 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.00)

- **ส่งเสริมอาชีพ ด้านกีฬา การอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม และด้านประเพณีวัฒนธรรม** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 44.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.89)

**<u>ตารางที่ 20</u> ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)**

| การดูแลสังคม | ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ) | | | | | ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$ | แปลผล[1/] |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | มากที่สุด | มาก | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด | | |
| 1. โครงการ “ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน” | 28.2 | 38.5 | 33.3 | 0.0 | 0.0 | 3.95 | มาก |
| 2. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี” | 28.2 | 35.9 | 35.9 | 0.0 | 0.0 | 3.92 | มาก |
| 3. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีวะ (ปวช.)” | 17.9 | 33.4 | 48.7 | 0.0 | 0.0 | 3.69 | มาก |
| 4. โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” | 28.2 | 38.5 | 33.3 | 0.0 | 0.0 | 3.95 | มาก |
| 5. โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่” | 30.8 | 30.8 | 38.4 | 0.0 | 0.0 | 3.92 | มาก |
| 6. โครงการ “เคียงบ่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น) | 38.5 | 35.9 | 25.6 | 0.0 | 0.0 | 4.13 | มาก |
| 7. โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า” | 33.3 | 35.9 | 30.8 | 0.0 | 0.0 | 4.03 | มาก |
| 8. โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี” | 20.5 | 59.0 | 20.5 | 0.0 | 0.0 | 4.00 | มาก |
| 9. โครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปตท.” | 38.5 | 20.5 | 41.0 | 0.0 | 0.0 | 3.97 | มาก |
| 10. โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยละอ่อนสู่ทะเล” | 30.8 | 51.3 | 17.9 | 0.0 | 0.0 | 4.13 | มาก |
| 11. โครงการกระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือซั้งกอ” | 35.9 | 33.3 | 30.8 | 0.0 | 0.0 | 4.05 | มาก |
| 12. โครงการเลี้ยงปูดำ | 46.2 | 20.5 | 33.3 | 0.0 | 0.0 | 4.13 | มาก |
| 13. โครงการ EV one stop service | 46.2 | 17.9 | 35.9 | 0.0 | 0.0 | 4.10 | มาก |
| 14. โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาภูดร-ห้วยมะหาด” | 23.1 | 28.2 | 48.7 | 0.0 | 0.0 | 3.74 | มาก |
| 15. ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมุมดินฟาร์มเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น | 28.2 | 48.7 | 23.1 | 0.0 | 0.0 | 4.05 | มาก |
| 16. โครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life) | 30.8 | 38.4 | 30.8 | 0.0 | 0.0 | 4.00 | มาก |
| 17. ส่งเสริมอาชีพ ด้านกีฬา การอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม และด้านประเพณีวัฒนธรรม | 22.2 | 44.4 | 33.4 | 0.0 | 0.0 | 3.89 | มาก |

**<u>หมายเหตุ</u>** :[1/]การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 – 5.00 = มากที่สุด

**<u>ที่มา</u>** : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ชอบโครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี”, โครงการ EV one stop service และโครงส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมุมดินฟาร์มเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น ร้อยละ 10.2 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาโครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”, โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีวะ (ปวช.)”, โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”, โครงการ “หน่วยแพทย์คลื่อนที่”, โครงการ “ปล่อยพันธ์สัตว์น้ำวัยละอ่อนสู่ทะเล”และโครงการ “กระชังสัตว์น้ำทะเล หรือชังกอ”ร้อยละ 7.7 สัดส่วนที่เท่ากัน

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 21** และสรุปได้ดังนี้

**<u>ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR</u>**

- **โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและชุมชน)** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 51.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 48.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x}$ = 4.51) ซึ่งเหตุผลประกอบ คือ พัฒนาคุณภาพชีวิต, สร้างงาน,สร้างอาชีพ ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- **สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 51.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 48.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$ = 4.49)
- **โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 53.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 46.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x}$ = 4.54)
- **ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าบริษัทเน้นการดำเนินโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม)** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 61.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 38.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x}$ = 4.62) ซึ่งเหตุผลประกอบ คือ ทุกคนสามารถร่วมกิจกรรมได้
- **ความจริงใจในการส่งมอบโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าจัดทำโครงการเพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ)** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 59.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 41.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x}$ = 4.59)

**<u>ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์</u>**

- **ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียน อย่างทันท่วงที** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 51.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 48.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x}$ = 4.51)

- **หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้งรวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวท่านและชุมชนของท่าน** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 51.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 48.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.51)
- **ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 56.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 43.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.51)
- **อัธยาศัยของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 59.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 41.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.59)
- **การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 59.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 41.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.59)

**<u>ตารางที่ 21</u> ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)**

| การดูแลสังคม | ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ) | | | | | ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$ | แปลผล[1/] |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | มากที่สุด | มาก | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด | | |
| **ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR** | | | | | | | |
| 1. โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและชุมชน) | 51.3 | 48.7 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 4.51 | มากที่สุด |
| 2. สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้ | 48.7 | 51.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 4.49 | มาก |
| 3. โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม | 53.8 | 46.2 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 4.54 | มากที่สุด |
| 4. ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าบริษัทเน้นการดำเนินโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม) | 61.5 | 38.5 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 4.62 | มากที่สุด |
| 5. ความจริงใจในการส่งมอบโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าจัดทำโครงการเพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ) | 59.0 | 41.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 4.59 | มากที่สุด |

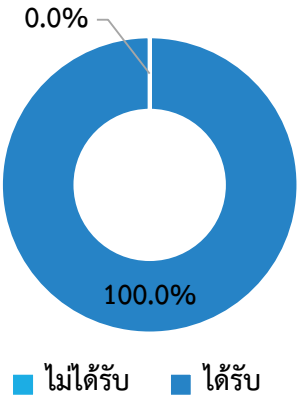
**<u>ตารางที่ 21</u> ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) (ต่อ)**

| การดูแลสังคม | ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ) | | | | | ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$ | แปลผล[1/] |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | มากที่สุด | มาก | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด | | |
| **ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์** | | | | | | | |
| 1. ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียนอย่างทันท่วงที | 51.3 | 48.7 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 4.51 | มากที่สุด |
| 2. หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้ง รวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวท่านและชุมชนของท่าน | 51.3 | 48.7 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 4.51 | มากที่สุด |
| 3. ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ | 56.4 | 43.6 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 4.56 | มากที่สุด |
| 4. อัธยาศัยของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ | 59.0 | 41.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 4.59 | มากที่สุด |
| 5. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ | 59.0 | 41.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 4.59 | มากที่สุด |

**<u>หมายเหตุ</u>** : [1/]การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 – 5.00 = มากที่สุด

**<u>ที่มา</u>** : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ได้รับข้อมูลโครงการ แสดงดัง**รูปที่ 32**




**<u>รูปที่ 32</u> ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการได้รับข้อมูลโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)**

ในกรณีที่ผู้นำชุมชนระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) โดยที่ผ่านมาได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 55.6 รองลงมาได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 37.0 ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 45.3 รองลงมาเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 41.5 โดยระบุเหตุผลประกอบ ดังนี้

- พบปะประชาชน ร้อยละ 17.4
- จัดกิจกรรมกับชุมชนบ่อยๆ ร้อยละ 17.4
- พัฒนาคุณภาพชีวิต/ชุมชน ร้อยละ 15.2
- การมีส่วนร่วมในชุมชน ร้อยละ 13.0
- เข้าถึงชุมชนง่าย ร้อยละ 10.9
- ประชาสัมพันธ์ที่ดี ร้อยละ 6.5
- มีการประสานงานที่ดี ร้อยละ 6.5
- รับข้อมูลโดยตรง ร้อยละ 6.5
- ใช้เครื่องประกาศเสียงตามสายโดยผู้นำชุมชน ร้อยละ 4.4
- จะได้ประกาศให้ทราบทั่วถึงกัน ร้อยละ 2.2

**9) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ**

**9.1) ความคาดหวัง**

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าด้านการศึกษา (อาทิ การมอบทุนการศึกษา การพัฒนาโรงเรียน) ร้อยละ 30.8 รองลงมาด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (อาทิ สุขภาพความปลอดภัย การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณูปโภค) ร้อยละ 23.1

**9.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ**

**ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์**

| | | |
|---|---|---|
| - แจกแผ่นพับ/ใบปลิว | ร้อยละ | 20.5 |
| - ประชาสัมพันธ์ให้ทั่วถึง | ร้อยละ | 12.8 |
| - ลงพื้นที่เพื่อทำกิจกรรมกระชับความสัมพันธ์ | ร้อยละ | 12.8 |
| - มีรถประกาศ | ร้อยละ | 10.3 |
| - แจ้งผ่านผู้นำชุมชน | ร้อยละ | 7.7 |
| - พบปะประชาชนสร้างความเข้าใจ/มั่นใจ | ร้อยละ | 7.7 |
| - รับฟังความเห็นของคนในชุมชน | ร้อยละ | 7.7 |
| - สนับสนุนด้านสุขอนามัย/สาธารณูปโภค | ร้อยละ | 7.7 |
| - ใช้เครื่องประกาศเสียงตามสาย | ร้อยละ | 5.1 |
| - การมีส่วนร่วมในกิจกรรมของชุมชน | ร้อยละ | 5.1 |
| - ติดบอร์ดประชาสัมพันธ์ | ร้อยละ | 2.6 |

**ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR)**

| | | |
|---|---|---|
| - ดำเนินการทำกิจกรรมร่วมกับชุมชน วัด โรงเรียน อย่างสม่ำเสมอ | ร้อยละ | 14.3 |
| - หน่วยแพทย์เคลื่อนที่เพื่อดูแลด้านสุขภาพและสาธารณสุข | ร้อยละ | 14.3 |
| - มอบทุนทางการศึกษา | ร้อยละ | 11.4 |
| - ร่วมกิจกรรมกับชุมชนอย่างสม่ำเสมอ | ร้อยละ | 11.4 |
| - หากิจกรรมที่ตอบโจทย์กับชุมชน | ร้อยละ | 11.4 |
| - จัดกิจกรรมพัฒนาเด็กและชุมชน | ร้อยละ | 8.6 |
| - ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน | ร้อยละ | 8.6 |
| - สอนงานสอนอาชีพให้คนในชุมชน | ร้อยละ | 8.6 |
| - ช่วยเหลือวิสาหกิจชุมชน | ร้อยละ | 5.7 |
| - เน้นกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน | ร้อยละ | 5.7 |

**ข้อเสนอแนะอื่นๆ**

| | | |
|---|---|---|
| - สนับสนุนด้านกีฬาและสุขภาพ | ร้อยละ | 35.3 |
| - เน้นกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน | ร้อยละ | 17.6 |
| - เปิดบ้านเยี่ยมชมโรงงาน | ร้อยละ | 17.6 |
| - ดำเนินการดีอยู่แล้ว | ร้อยละ | 5.9 |
| - ปฏิบัติตามมาตรการอย่างเคร่งครัด | ร้อยละ | 5.9 |
| - พาไปศึกษาดูงาน | ร้อยละ | 5.9 |
| - สนับสนุนด้านที่ชุมชนยังขาดแคลน | ร้อยละ | 5.9 |
| - อนุรักษ์สิ่งแวดล้อมในชุมชนเป็นหลัก | ร้อยละ | 5.9 |

### (3.2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 13 ชุมชน โดยได้สำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนทั้งหมดจำนวน 39 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงถึง **ตารางที่ 22** และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดัง**เอกสารแนบ 2** และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

**ตารางที่ 22 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร**

| ลำดับ | ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน | ตำแหน่ง | ตัวอย่าง |
|---|---|---|---|
| 1 | วัดชากลูกหญ้า | กรรมการชุมชน | 3 |
| 2 | มาบชลูด | ประธานชุมชน | 1 |
| | | กรรมการชุมชน | 2 |
| 3 | ตลาดห้วยโป่ง | ประธานชุมชน | 1 |
| | | กรรมการชุมชน | 2 |
| 4 | เนินกระปรอก1 | ประธานชุมชน | 1 |
| | | กรรมการชุมชน | 2 |
| 5 | พยูน3 | ประธานชุมชน | 1 |
| | | กรรมการชุมชน | 2 |
| 6 | พยูน4 | ประธานชุมชน | 1 |
| | | กรรมการชุมชน | 2 |
| 7 | เนินกระปรอก | ประธานชุมชน | 1 |
| | | กรรมการชุมชน | 2 |
| 8 | เนินกระปรอกตะวันออกประชุมมิตร | ประธานชุมชน | 1 |
| | | กรรมการชุมชน | 2 |
| 9 | บ้านฉางเนินกระปรอก | กรรมการชุมชน | 3 |
| 10 | ไทวา | กรรมการชุมชน | 3 |
| 11 | รวมมิตร | ประธานชุมชน | 1 |
| | | กรรมการชุมชน | 2 |
| 12 | สวนสุขภาพ | ที่ปรึกษาชุมชน | 1 |
| | | กรรมการชุมชน | 2 |
| 13 | ตลาดโต้รุ้ง | ประธานชุมชน | 1 |
| | | กรรมการชุมชน | 2 |
| 14 | ดาวพิทักษ์ | กรรมการชุมชน | 3 |

**ตารางที่ 22 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร (ต่อ)**

| ลำดับ | ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน | ตำแหน่ง | ตัวอย่าง |
|---|---|---|---|
| 15 | วัดบ้านฉาง | เลขาชุมชน | 1 |
| | | ประธานชุมชน | 1 |
| | | กรรมการชุมชน | 1 |
| 16 | ปกป้องสถาบัน | ประธานชุมชน | 1 |
| | | รองประธานชุมชน | 1 |
| | | กรรมการชุมชน | 1 |
| 17 | รวมสมพงษ์ | ประธานชุมชน | 1 |
| | | กรรมการชุมชน | 2 |

**ที่มา** : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

**1) ข้อมูลทั่วไป**

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 56.9 และเพศหญิง ร้อยละ 43.1 ซึ่งส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 54.9 รองลงมาระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 43.1 สำหรับการนับถือศาสนา ผู้นำชุมชนทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ในส่วนของด้านการศึกษาสูงสุด พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) ร้อยละ 41.3 รองลงมามัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 21.6 ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการชุมชน ร้อยละ 70.5 รองลงมาประธานชุมชน ร้อยละ 23.5 โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งอยู่ระหว่าง 1 - 5 ปี ร้อยละ 86.3 รองลงมาระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 13.7 สำหรับภูมิลำเนาของผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า อยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่เกิด ร้อยละ 96.1 และย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 3.9 โดยทั้งหมดระบุว่าย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ สำหรับระยะเวลาที่ย้ายมาส่วนใหญ่ ระบุว่าระหว่าง 11-15 ปี และมากกว่า 20 ปี ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน สาเหตุของการย้ายมาทั้งหมด ระบุว่าเพื่อประกอบอาชีพ

**2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ และสังคมของชุมชน**

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางสังคมของชุมชน พบว่า ชุมชนส่วนใหญ่มีจำนวนครัวเรือนมากกว่า 600 หลังคาเรือน ร้อยละ 70.6 รองลงมาระหว่าง 301-400 หลังคาเรือน ร้อยละ 11.7 โดยส่วนใหญ่มีจำนวนประชากรของคนในชุมชนมากกว่า 2,000 คน ร้อยละ 52.9 รองลงมาระหว่าง 1,001-1,500 คน ร้อยละ 17.6 โดยลักษณะที่อยู่อาศัยส่วนใหญ่ของชุมชน/หมู่บ้าน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นบ้านปูน ร้อยละ 96.0 รองลงมาอาคารพาณิชย์/ตึกแถว และบ้านจัดสรร ร้อยละ 2.0 สัดส่วนที่เท่ากัน สำหรับภูมิลำเนาของประชาชนที่อยู่อาศัยในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ประชาชนในชุมชนเป็นคนในท้องถิ่น ร้อยละ 68.6 และย้ายมาจากภาคอื่น ร้อยละ 31.4 โดยทั้งหมดระบุว่าย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางเศรษฐกิจของชุมชน พบว่า ประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพหลัก คือ พนักงานบริษัท/ลูกจ้าง/พนักงานโรงงาน ร้อยละ 62.7 รองลงมาค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 35.3 ทั้งนี้ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ประชาชนในชุมชนมีการประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 98.0 รองลงมาไม่มีอาชีพ ร้อยละ 2.0 ซึ่งอาชีพเสริม คือ รับจ้างทั่วไป ร้อยละ 62.0 รองลงมาค้าขาย ร้อยละ 18.0 โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่

เห็นว่า คนในชุมชนมีฐานะเศรษฐกิจปานกลาง ร้อยละ 98.0 รองลงมาฐานะไม่ดี ร้อยละ 2.0

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการจ้างแรงงานในพื้นที่ พบว่า ในภาคเกษตรกรรมทั้งหมดระบุว่ามีการจ้างแรงงาน โดยผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าแรงงานส่วนใหญ่ เป็นคนในพื้นที่ ร้อยละ 88.2 รองลงมาเป็นนคนนอกพื้นที่ ร้อยละ 11.8 และในภาคอุตสาหกรรมผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่ามีการจ้างแรงงาน โดยแรงงานส่วนใหญ่ ระบุว่าเป็นคนนอกพื้นที่ ร้อยละ 62.7 รองลงมาเป็นคนในพื้นที่ ร้อยละ 37.3

สำหรับลักษณะของชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าเป็นชุมชนกึ่งเมือง ร้อยละ 74.5 รองลงมาชุมชนชนบท ร้อยละ 21.6 ซึ่งลักษณะการอยู่อาศัยของประชาชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าคนในชุมชนมีลักษณะการอยู่อาศัยแบบครอบครัวเดี่ยว (พ่อ แม่ และลูก) ร้อยละ 72.5 รองลงมาครอบครัวขยาย (อยู่รวมกันแบบญาติ) ร้อยละ 27.5 สำหรับด้านความสัมพันธ์/การเข้าร่วมกิจกรรมของคนในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าร่วมทำกิจกรรมต่างๆ ของชุมชนอย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 54.9 รองลงมาร่วมกิจกรรมตามความสนใจ ร้อยละ 45.1 และผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่า ชุมชนที่อาศัยอยู่นั้นเป็นชุมชนที่น่าอยู่อาศัย

**3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณูปโภคในชุมชน**

**ด้านสาธารณสุข/สุขภาพ** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่ามีโรคที่เคยระบาดในชุมชน ร้อยละ 60.8 และไม่มีโรคที่เคยระบาดในชุมชน ร้อยละ 39.2 โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าโรคที่เคยระบาดในชุมชน คือ โควิด-19 ร้อยละ 51.6 รองลงมาไข้เลือดออก ร้อยละ 45.2 เมื่อสอบถามถึงโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพในพื้นที่ชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลตั้งอยู่ในชุมชน ร้อยละ 80.4 รองลงมามีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ร้อยละ 19.6 โดยระบุมีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล คือ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพส่วนตำบลพลา ร้อยละ 66.7 รองลงมาศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง ร้อยละ 33.3 ทั้งนี้เมื่อเวลาเจ็บป่วยประชาชนในพื้นที่ส่วนใหญ่จะทำการรักษาที่โรงพยาบาลประจำอำเภอ ร้อยละ 82.4 รองลงมาโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ร้อยละ 7.8 โดยที่ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่มีความเพียงพอในการให้บริการ ร้อยละ 98.0 และไม่เพียงพอในการให้บริการ ร้อยละ 2.0 โดยระบุสาเหตุ คือ คนใช้บริการจำนวนมาก

**แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน** พบว่า ครัวเรือนในชุมชนทั้งหมดซื้อน้ำดื่มบรรจุถัง/ขวดมาบริโภค

**แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน** พบว่า ครัวเรือนในชุมชนทั้งหมดใช้น้ำประปา

**แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ผู้ที่ประกอบอาชีพทำการเกษตรใช้แหล่งน้ำจากน้ำฝน ร้อยละ 55.9 รองลงมาใช้แหล่งน้ำจากน้ำบาดาล ร้อยละ 33.9

**การกำจัดขยะในชุมชน** พบว่า ครัวเรือนในชุมชนทั้งหมดจะรวบรวมแล้วนำไปทิ้ง ถังขยะของเทศบาล/อบต.

**การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในชุมชน** พบว่า ครัวเรือนในชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล/อบต. ร้อยละ 74.6 รองลงมาระบายลงดิน/ที่โล่งข้างบ้าน ร้อยละ 23.9

**ปัญหาเกี่ยวกับไฟฟ้าในครัวเรือน** พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านไฟฟ้าในชุมชน

**ปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนหญ่ ระบุว่า ไม่มีปัญหาการใช้เส้นทางคมนาคม

**ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 98.0 รองลงมามีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 2.0 โดยระบุสาเหตุ คือ ท่ออุดตัน

**4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน**

ผลจากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ในระยะ 1 ปีที่ผ่านมา สภาพสิ่งแวดล้อมในของชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 92.2 รองลงมาเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 7.8 โดยระบุลักษณะการเปลี่ยนแปลง คือ ท่อระบายน้ำตัน, ประชากรเพิ่มมากขึ้น, ฝุ่นละอองและเสียงดังจากการจราจร และมลพิษทางกาศและฝุ่นละอองมากขึ้น ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

**<u>ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม</u>**

ปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ผลจากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน แสดงใน**ตารางที่ 23** โดยสามารถสรุปปัญหา 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 เสียงดัง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 60.8 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 93.5 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 93.5
- **อันดับ 2 ฝุ่นละออง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 56.9 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 93.1 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าการจราจร ร้อยละ 93.1
- **อันดับ 3 กลิ่นรบกวน** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 29.4 มีระดับของผลกระทบทั้งหมดที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าโรงงาน ร้อยละ 40.0

**<u>ตารางที่ 23</u> ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน**

| ผลกระทบ | ไม่มี (ร้อยละ) | มี (ร้อยละ) | ระดับผลกระทบ (ร้อยละ) | | | สาเหตุของผลกระทบ |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | น้อย | ปานกลาง | มาก | |
| 1. ฝุ่นละออง** | 43.1 | 56.9 | 93.1 | 6.9 | 0.0 | - การจราจร (93.1%)<br>- โรงงาน (6.9%) |
| 2. ควัน/เขม่า | 80.4 | 19.6 | 0.0 | 80.0 | 20.0 | - การจราจร (70.0%)<br>- โรงงาน (30.0%) |
| 3. กลิ่นรบกวน*** | 70.6 | 29.4 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | - โรงงาน (40.0%)<br>- การจราจร (20.0%)<br>- ลอยมาตามลม (33.3%)<br>- ชุมชน (6.7%) |
| 4. เสียงดัง* | 39.2 | 60.8 | 0.0 | 93.5 | 6.5 | - การจราจร (93.5%)<br>- โรงงาน (6.5%) |
| 5. ขยะมูลฝอยตกค้าง | 90.2 | 9.8 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | - ถังขยะไม่เพียงพอ (80.0%)<br>- ชุมชน (20.0%) |

**<u>ตารางที่ 23</u> ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน (ต่อ)**

| ผลกระทบ | ไม่มี (ร้อยละ) | มี (ร้อยละ) | ระดับผลกระทบ (ร้อยละ) | | | สาเหตุของผลกระทบ |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | น้อย | ปานกลาง | มาก | |
| 6. น้ำเสีย | 100.0 | 0.0 | | | | |
| 7. น้ำท่วมขัง | 92.2 | 7.8 | 25.0 | 75.0 | 0.0 | - ฝนตกหนัก น้ำระบายไม่ทัน(75.0%)<br>- ท่อระบายน้ำตัน (25.0%) |
| 8. ดินเสื่อมคุณภาพ | 100.0 | 0.0 | | | | |
| 9. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม | 88.2 | 11.8 | 83.3 | 16.7 | 0.0 | - ความประมาท (66.7%)<br>- ขับรถเร็ว (33.3%) |
| 10. การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ | 100.0 | 0.0 | | | | |
| 11. การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด | 100.0 | 0.0 | | | | |

**<u>หมายเหตุ</u>** **:** *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

**<u>ที่มา</u> :** รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

**<u>ผลกระทบด้านสังคม</u>**

ปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของชุมชน โดยครัวเรือนระบุปัญหาไว้แสดงใน**ตารางที่ 24** โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ได้ดังนี้

- **อันดับ 1 การทะเลาะวิวาท** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 60.8 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 93.5
- **อันดับ 2 ยาเสพติด** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 56.9 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 93.1
- **อันดับ 3 การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 29.4 มีระดับของผลกระทบทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง

**ตารางที่ 24 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม**

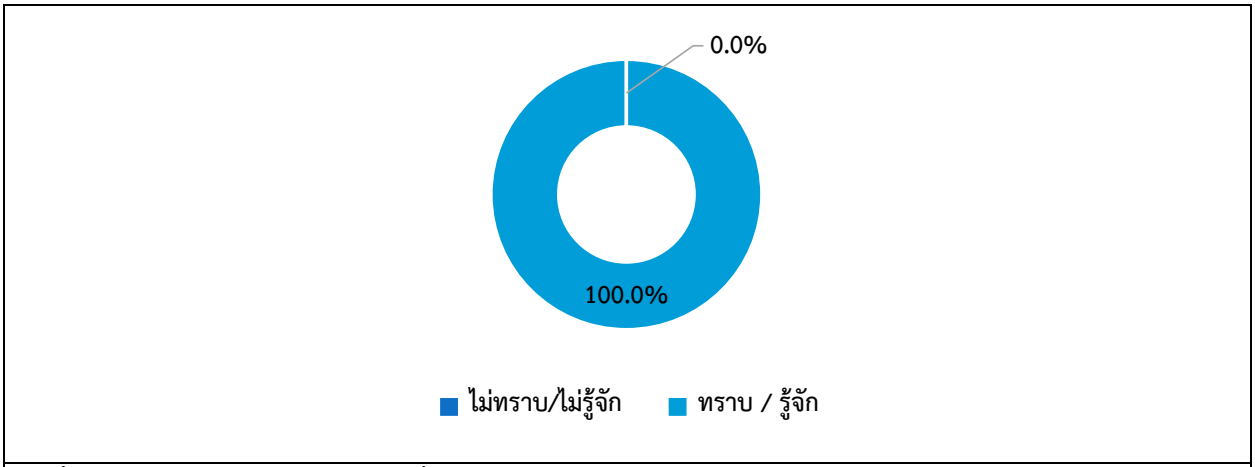
| ประเภท | ไม่มี (ร้อยละ) | มี (ร้อยละ) | ระดับผลกระทบ (ร้อยละ) | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | น้อย | ปานกลาง | มาก |
| 1. ยาเสพติด** | 43.1 | 56.9 | 93.1 | 6.9 | 0.0 |
| 2. ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว | 80.4 | 19.6 | 0.0 | 80.0 | 20.0 |
| 3. การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด*** | 70.6 | 29.4 | 0.0 | 100.0 | 0.0 |
| 4. การทะเลาะวิวาท* | 39.2 | 60.8 | 0.0 | 93.5 | 6.5 |
| 5. คนว่างงาน/ตกงาน | 90.2 | 9.8 | 0.0 | 100.0 | 0.0 |
| 6. ระบบบริการสาธารณูปโภคไม่ทั่วถึง เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา และถนน | 100.0 | 0.0 | | | |
| 7. ปัญหาชุมชนแออัด | 92.2 | 7.8 | 25.0 | 75.0 | 0.0 |
| 8. ปัญหาประชากรแฝง | 100.0 | 0.0 | | | |
| 9. ปัญหาการจราจร เช่น รถติด และอุบัติเหตุจราจร | 88.2 | 11.8 | 83.3 | 16.7 | 0.0 |
| 10. ปัญหาความยากจน/ไม่มีที่ทำกิน | 100.0 | 0.0 | | | |

**หมายเหตุ** : *, **,*** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

**ที่มา** : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

**5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ**

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ทราบ/รู้จักโครงการ มีรายละเอียดดัง**รูปที่ 33**




**รูปที่ 33 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ**

ทั้งนี้ผู้นำชุมชนระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความถี่ที่ได้จากการสำรวจดังนี้

**- จากเจ้าหน้าที่ของโครงการ** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 68.6 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ พบปะประชาชน ร้อยละ 34.5 รองลงมาพบปะประชาชน, มีการประสานงานได้ดี ร้อยละ 24.1 สัดส่วนที่เท่ากัน

**- จากเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร

**- จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ รายปี ร้อยละ 13.7 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ใช้เครื่องขยายเสียง

**- จากกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 11.8 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ผู้นำชุมชนประกาศ

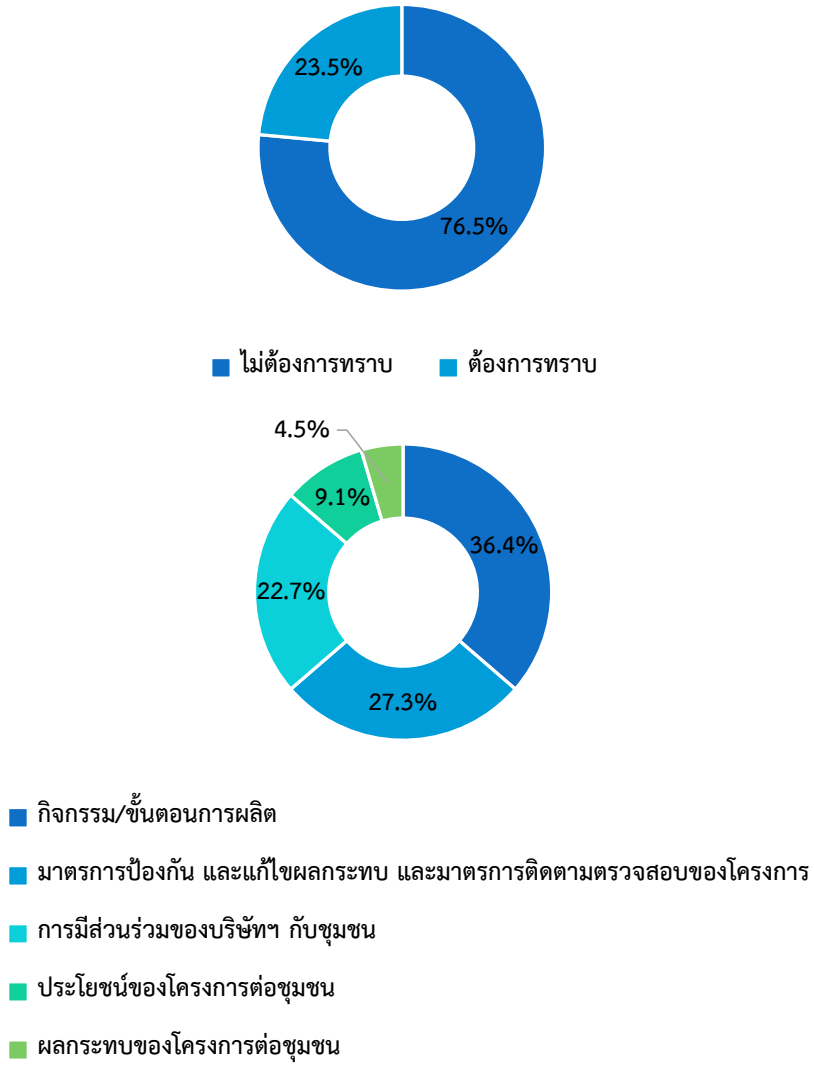
**- จากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ รายเดือนและรายปี ร้อยละ 3.9 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ติดบอร์ดประชาสัมพันธ์

**- จากจดหมายเชิญประชุม** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ รายปี ร้อยละ 21.6 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ แจ้งข้อมูลโดยตรง ร้อยละ 60.0 รองลงมาเข้าถึงชุมชนได้ดี และมีส่วนร่วมกับชุมชน ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

**- จากการได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 43.1 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ การมีส่วนร่วมในกิจกรรม ร้อยละ 47.6 รองลงมาจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 23.9

**- จากเว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม พบว่าผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่มีความต้องการทราบ ร้อยละ 76.5 รองลงมาต้องการทราบ ร้อยละ 23.5 โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติมในเรื่อง กิจกรรม/ขั้นตอนการผลิต มากที่สุด ร้อยละ 50.0 รองลงมา มาตรการป้องกัน และแก้ไขกระทบ และมาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ ร้อยละ 25.0 และการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน, ประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ แสดงดัง **รูปที่ 34**



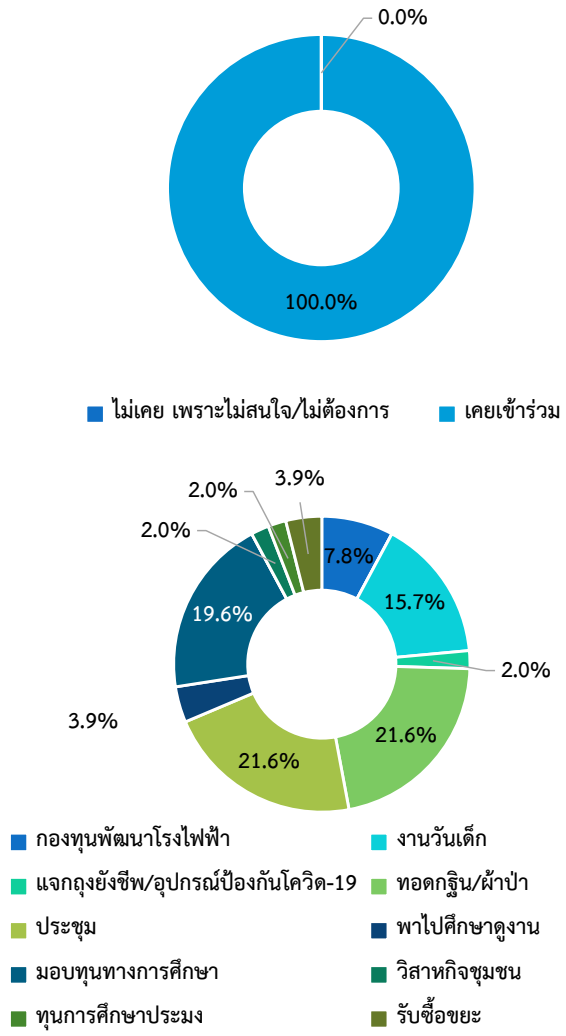

**<u>รูปที่ 34</u> ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม**

รูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการมากที่สุด พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าแจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 43.1 รองลงมาประชาสัมพันธ์กิจกรรมโครงการผ่านทางสื่อสารต่างๆ เช่น บอร์ดชุมชน และสื่อออนไลน์ เป็นต้น ร้อยละ 18.5

การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ โดยมีรายละเอียดดัง**รูปที่ 35** ทั้งนี้กิจกรรมที่ผู้นำชุมชนเข้าร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ดังนี้

- ประชุม ร้อยละ 24.4
- ทอดกฐิน/ผ้าป่า ร้อยละ 16.2
- มอบทุนทางการศึกษา ร้อยละ 16.2
- งานวันเด็ก ร้อยละ 8.1
- พาไปศึกษาดูงาน ร้อยละ 8.1
- แจกถุงยังชีพ/อุปกรณ์ป้องกันโควิด-19 ร้อยละ 5.4

- วันสงกรานต์ ร้อยละ 5.4
- วิสาหกิจชุมชน ร้อยละ 5.4
- กองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า ร้อยละ 2.7
- งานบุญข้าวหลาม ร้อยละ 2.7
- สนับสนุนมัสยิด ร้อยละ 2.7
- สัมนาผู้นำ ร้อยละ 2.7

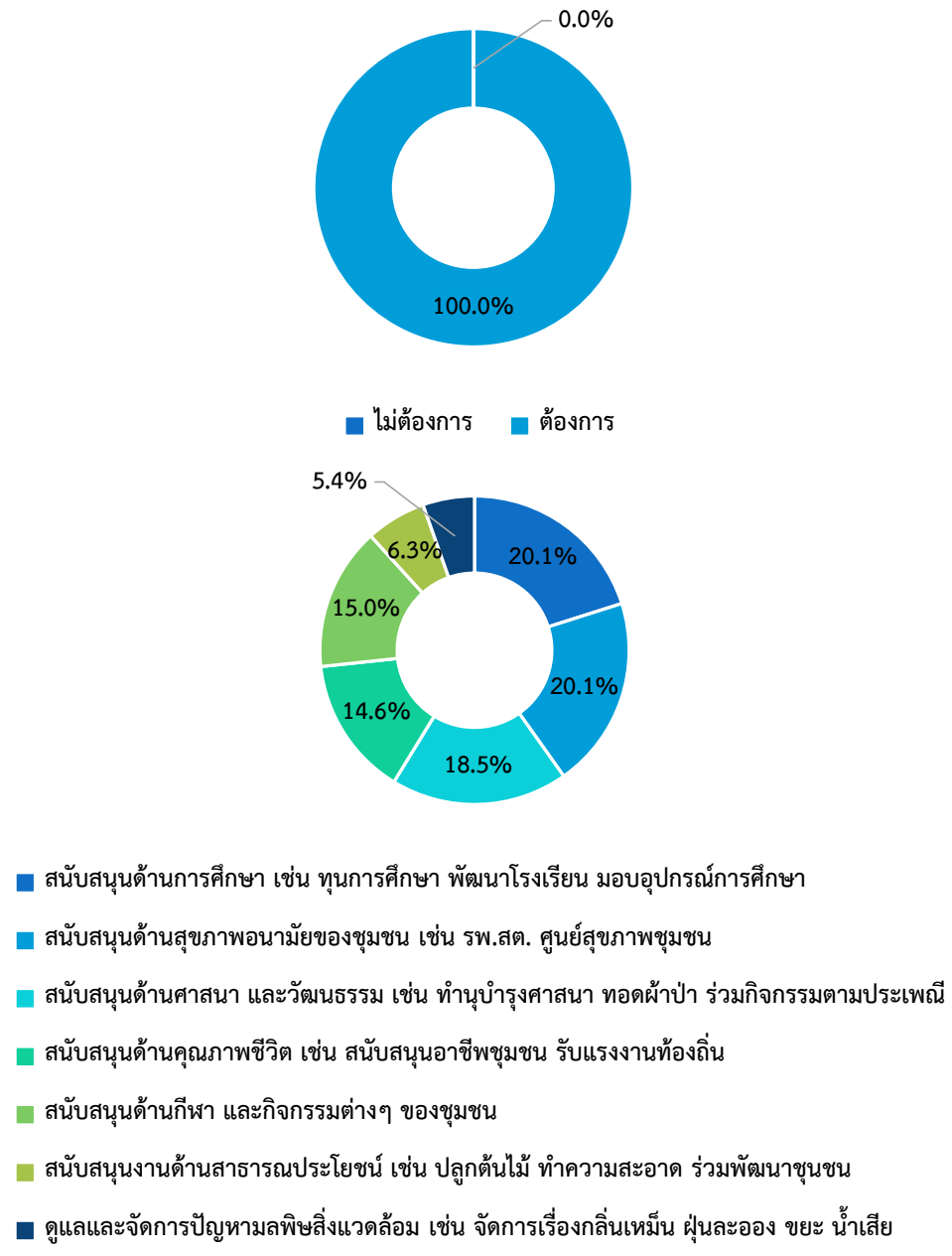



**<u>รูปที่ 35</u> ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ**

ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุที่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริม คือ สนับสนุนด้าน

การศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา, สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน ร้อยละ 20.1 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 18.5 และต้องการให้สนับสนุนด้านกีฬา และกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน ร้อยละ 14.6 ตามลำดับ แสดงดัง**รูปที่ 36**




**<u>รูปที่ 36</u> ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม**

**6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ**

**6.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน**

**ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ**

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่าการดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 25**

**ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ**

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่าการดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย ซึ่งมีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 25**

**ตารางที่ 25 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ**

| ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ | ผลกระทบ (ร้อยละ) | | ระดับผลกระทบ (ร้อยละ) | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | ไม่มี | มี | น้อย | ปานกลาง | มาก |
| **ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม** | | | | | |
| 1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน | 100.0 | 0.0 | | | |
| 2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ | 100.0 | 0.0 | | | |
| 3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ | 100.0 | 0.0 | | | |
| 4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ | 100.0 | 0.0 | | | |
| 5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ | 100.0 | 0.0 | | | |
| 6. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน | 100.0 | 0.0 | | | |
| 7. การระเบิดของเครื่องกังหันไอน้ำ/หม้อแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า | 100.0 | 0.0 | | | |
| 8. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน | 100.0 | 0.0 | | | |
| **ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย** | | | | | |
| 1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้ | 100.0 | 0.0 | | | |
| 2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน | 100.0 | 0.0 | | | |
| 3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอันเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศรีษะ | 100.0 | 0.0 | | | |
| 4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ | 100.0 | 0.0 | | | |
| 5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ | 100.0 | 0.0 | | | |

**ที่มา :** รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

**6.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ**

สำหรับการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดัง**ตารางที่ 26 และรูปที่ 37** สรุปได้ ดังนี้

- **สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น** พบว่า

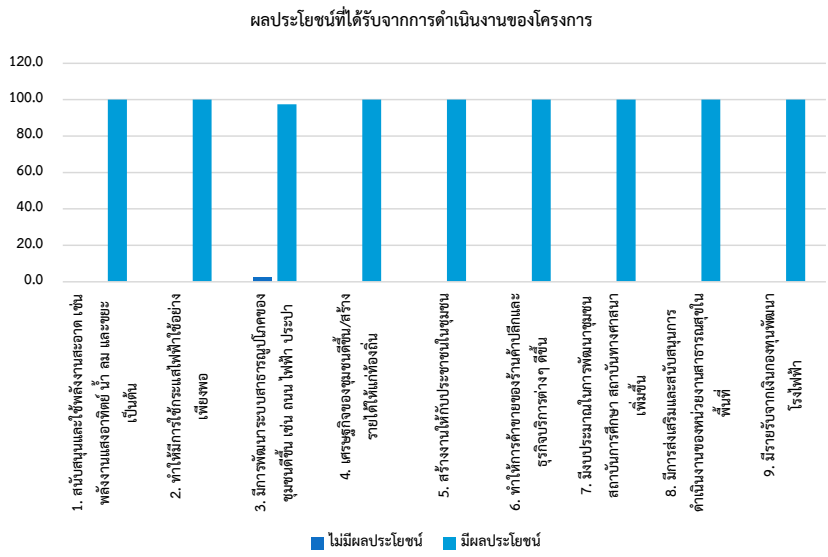
มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 74.5

- **ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ** พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 76.5
- **มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา** พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 97.4 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 74.5
- **เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น** พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 76.5
- **สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน** พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 76.5
- **ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น** พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 80.4
- **มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น** พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 74.5
- **มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่** พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในปานกลาง ร้อยละ 74.5
- **มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า** พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในปานกลาง ร้อยละ 76.5

**ตารางที่ 26 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ**

| ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ | ผลประโยชน์ (ร้อยละ) | | ระดับผลประโยชน์ | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | ไม่มี | มี | น้อย | ปานกลาง | มาก |
| 1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 74.5 | 25.5 |
| 2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 76.5 | 23.5 |
| 3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 74.5 | 25.5 |
| 4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 76.5 | 23.5 |
| 5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 76.5 | 23.5 |
| 6. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 80.4 | 19.6 |
| 7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 74.5 | 25.5 |
| 8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 74.5 | 25.5 |
| 9. มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 76.5 | 23.5 |

**ที่มา :** รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566




**<u>รูปที่ 37</u> ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ**

ทั้งนี้ในด้านการร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ปี พ.ศ. 2566 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดไม่เคยร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

**ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา** ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดัง**ตารางที่ 27** และสรุปได้ดังนี้

- **ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 78.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 19.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.82)
- **ด้านคุณภาพชีวิต** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 72.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 19.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.88)
- **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 68.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 19.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.92)
- **ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 68.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 25.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.80)
- **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 62.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.71)
- **ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 58.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.75)
- **การเปิดเผยข้อมูล** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 51.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 41.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.67)

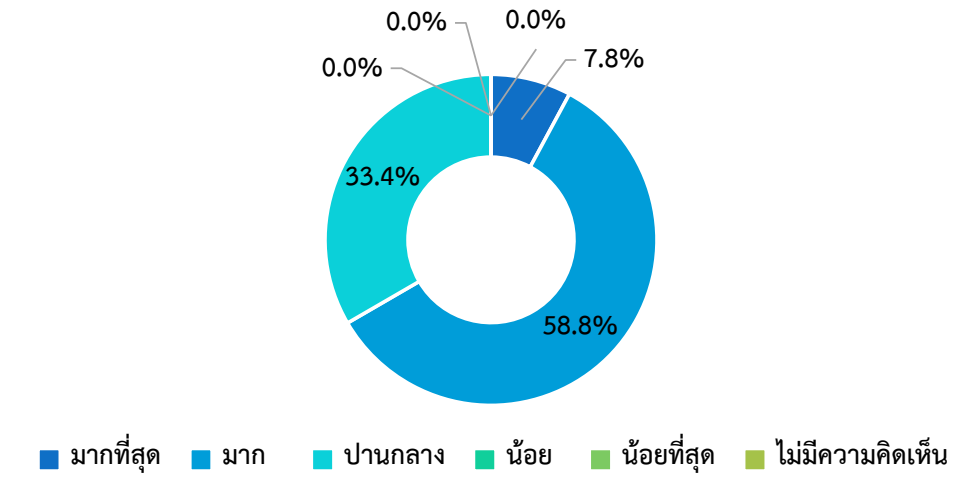
**ตารางที่ 27 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ**

| การดูแลสังคม | ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ) | | | | | ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$ | แปลผล[1/] |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | น้อยที่สุด | น้อย | ปานกลาง | มาก | มากที่สุด | | |
| 1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต | 0.0 | 0.0 | 19.6 | 78.4 | 2.0 | 3.82 | มาก |
| 2. ด้านคุณภาพชีวิต | 0.0 | 0.0 | 19.7 | 72.5 | 7.8 | 3.88 | มาก |
| 3. ด้านสิ่งแวดล้อม | 0.0 | 0.0 | 19.6 | 68.6 | 11.8 | 3.92 | มาก |
| 4. ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ | 0.0 | 0.0 | 25.5 | 68.6 | 5.9 | 3.80 | มาก |
| 5. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/ การมีส่วนร่วม | 0.0 | 0.0 | 33.4 | 62.7 | 3.9 | 3.71 | มาก |
| 6. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน | 0.0 | 0.0 | 33.4 | 58.8 | 7.8 | 3.75 | มาก |
| 7. การเปิดเผยข้อมูล | 0.0 | 0.0 | 41.2 | 51.0 | 7.8 | 3.67 | มาก |

**หมายเหตุ**: [1/]การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 – 5.00 = มากที่สุด

**ที่มา** : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

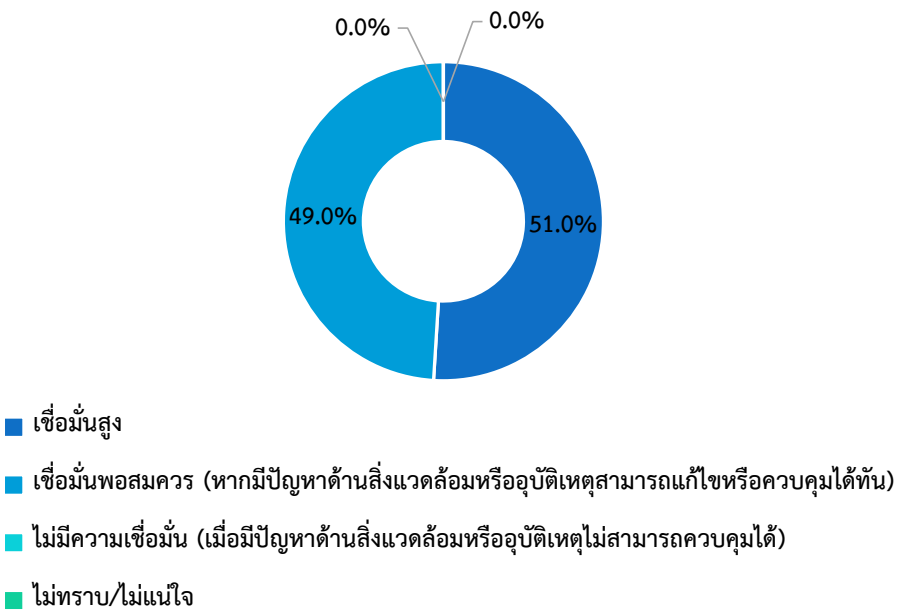
สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 89.7 และมีความพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 5.1 แสดงดัง**รูปที่ 38**




**รูปที่ 38 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ**

### 7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

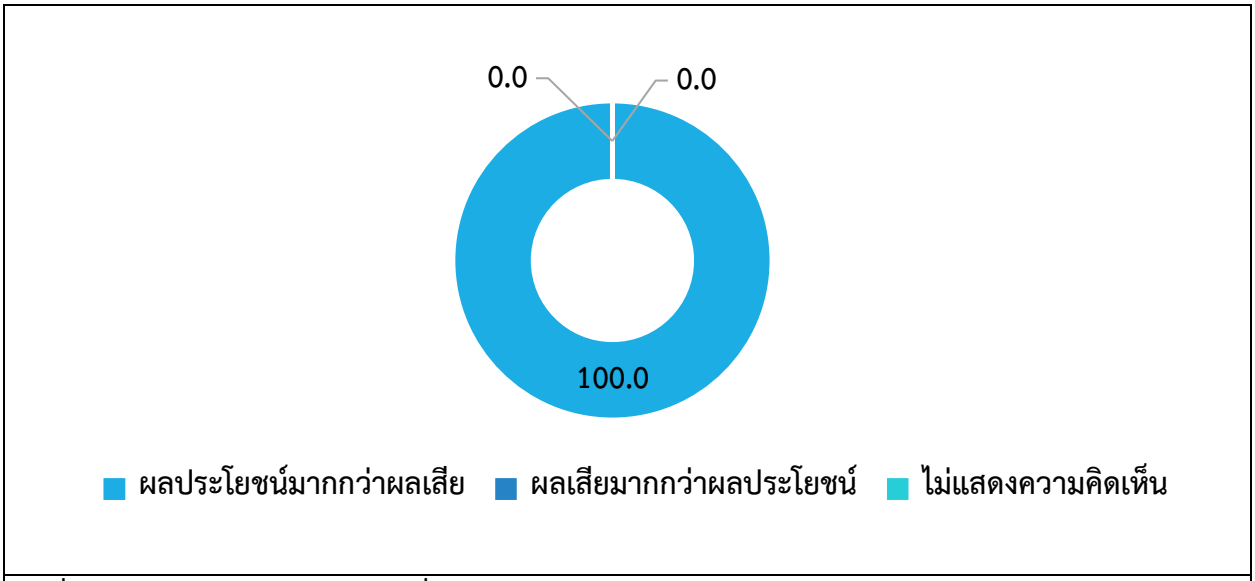
ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 51.0 รองลงมาเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 49.0 แสดงดัง**รูปที่ 39**




**<u>รูปที่ 39</u> ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ**

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2566 พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย โดยแสดงดัง**รูปที่ 40** โดยระบุสาเหตุ ดังนี้

- มาตรการป้องกันดูแลสิ่งแวดล้อมที่ดี ร้อยละ 17.6
- มีงบประมาณสนับสนุนชุมชน ร้อยละ 15.7
- ลดปัญหาการว่างงาน ร้อยละ 13.7
- สร้างความเจริญ ร้อยละ 13.7
- พัฒนาสาธารณูปโภคและคุณภาพชีวิต ร้อยละ 9.8
- เศรษฐกิจในชุมชนดีขึ้น ร้อยละ 9.8
- ยังไม่มีผลกระทบ ร้อยละ 5.9
- ดำเนินการที่ดี ร้อยละ 5.9
- ช่วยเหลือวิสาหกิจชุมชน ร้อยละ 3.9
- ชุมชนมีพลังงานไฟฟ้าใช้เพียงพอ ร้อยละ 3.9




**รูปที่ 40 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ**

**สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ** ผู้นำชุมชนมีข้อเสนอแนะต้องการปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจ คือ มีการดำเนินงานที่ดี

**8) ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมโครงการโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)**

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 28** และสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ “ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน”** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 51.0 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 29.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.90) ซึ่งให้เหตุผลประกอบ คือ ทำอย่างต่อเนื่องและทั่วถึง
- **โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 37.3 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 35.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.98)
- **โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีวะ (ปวช.)”** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 41.2 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.84)
- **โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 41.2 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 35.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.88)
- **โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่”** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 41.1 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 37.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.20)

- **โครงการ “เคียงบ่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 37.2 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 35.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.08)
- **โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า”** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุดและมาก ร้อยละ 35.3 สัดส่วนที่เท่ากันน รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 29.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.97)
- **โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี”** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 41.2 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.84)
- **โครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปตท.”** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และมาก ร้อยละ 37.3 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 25.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.00)
- **โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยละอ่อนสู่ทะเล”** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 43.1 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 29.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.16)
- **โครงการกระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือซั้งกอ** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และมาก ร้อยละ 35.3 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 29.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.00)
- **โครงการเลี้ยงปูดำ** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 47.1 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 27.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.20)
- **โครงการ EV one stop service** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 45.1 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 37.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.27)
- **โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาภูดร-ห้วยมะหาด”** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 39.2 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 37.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.86)
- **ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมุมดินฟาร์มเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 39.2 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 37.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.14)
- **โครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life)** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลางร้อยละ 39.2 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 37.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.84)
- **ส่งเสริมอาชีพ ด้านกีฬา การอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม และด้านประเพณีวัฒนธรรม)** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และปานกลาง ร้อยละ 40.0 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 20.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.00)

**<u>ตารางที่ 28</u> ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)**

| การดูแลสังคม | ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ) | | | | | ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$ | แปลผล[1/] |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | มากที่สุด | มาก | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด | | |
| 1. โครงการ “ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน” | 19.6 | 51.0 | 29.4 | 0.0 | 0.0 | 3.90 | มาก |
| 2. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี” | 35.3 | 27.4 | 37.3 | 0.0 | 0.0 | 3.98 | มาก |
| 3. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีวะ(ปวช.)” | 25.5 | 33.3 | 41.2 | 0.0 | 0.0 | 3.84 | มาก |
| 4. โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” | 23.5 | 41.2 | 35.3 | 0.0 | 0.0 | 3.88 | มาก |
| 5. โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่” | 41.1 | 37.3 | 21.6 | 0.0 | 0.0 | 4.20 | มาก |
| 6. โครงการ “เคียงบ่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น) | 35.3 | 37.2 | 27.5 | 0.0 | 0.0 | 4.08 | มาก |
| 7. โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า” | 35.3 | 35.3 | 29.4 | 0.0 | 0.0 | 4.06 | มาก |
| 8. โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี” | 25.5 | 33.3 | 41.2 | 0.0 | 0.0 | 3.84 | มาก |
| 9. โครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปตท.” | 37.3 | 25.4 | 37.3 | 0.0 | 0.0 | 4.00 | มาก |
| 10. โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยละอ่อนสู่ทะเล” | 43.1 | 29.4 | 27.5 | 0.0 | 0.0 | 4.16 | มาก |
| 11. โครงการกระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือซั้งกอ | 35.3 | 29.4 | 35.3 | 0.0 | 0.0 | 4.00 | มาก |
| 12. โครงการเลี้ยงปูดำ | 47.1 | 25.5 | 27.4 | 0.0 | 0.0 | 4.20 | มาก |
| 13. โครงการ EV one stop service | 45.1 | 37.3 | 17.6 | 0.0 | 0.0 | 4.27 | มาก |
| 14. โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำเขาภูดร-ห้วยมะหาด” | 23.5 | 39.2 | 37.3 | 0.0 | 0.0 | 3.86 | มาก |
| 15. ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมุมดินฟาร์มเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น | 37.3 | 39.2 | 23.5 | 0.0 | 0.0 | 4.14 | มาก |
| 16. โครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life) | 23.5 | 37.3 | 39.2 | 0.0 | 0.0 | 3.84 | มาก |
| 17. ส่งเสริมอาชีพ ด้านกีฬา การอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม และด้านประเพณีวัฒนธรรม | 40.0 | 20.0 | 40.0 | 0.0 | 0.0 | 4.00 | มาก |

**<u>หมายเหตุ</u>** :[1/]การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 – 5.00 = มากที่สุด

**<u>ที่มา</u>** : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ชอบโครงการ 3 อันดับแรก คือ โครงการ EV one stop service มากที่สุด ร้อยละ 13.7 รองลงมาโครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life) ร้อยละ 11.8 และโครงการ “หน่วยแพทย์คลื่อนที่” , โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า” , โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี” และโครงการ “กระชังสัตว์น้ำทะเล หรือซังกอ” ร้อยละ 9.8 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 29** และสรุปได้ดังนี้

<u>ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR</u>

- **โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและชุมชน)** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 51.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 37.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$ = 4.39) ซึ่งมีเหตุผลประกอบ คือ พัฒนาคุณภาพชีวิต ร้อยละ 50.0 รองลงมาสร้างงาน สร้างอาชีพ ร้อยละ 40.0
- **สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 51.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 37.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.39) ซึ่งมีเหตุผลประกอบ คือ นำความรู้ที่ได้
- **โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม ได้** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 52.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 35.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.41)
- **ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าบริษัทเน้นการดำเนินโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม) ได้** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 54.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.43)
- **ความจริงใจในการส่งมอบโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าจัดทำโครงการเพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ)** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 54.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.43)

<u>ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์</u>

- **ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียน อย่างทันท่วงที** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 49.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 41.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.31)
- **หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้งรวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวท่านและชุมชนของท่าน** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และมาก ร้อยละ 45.1 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 9.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.35)
- **ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 47.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก

ร้อยละ 43.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$ = 4.37) ซึ่งมีเหตุผลประกอบ คือ การมีส่วนร่วมในกิจกรรม

- **อัธยาศัยของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 49.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 41.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.39)
- **การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 49.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 41.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.39)

**<u>ตารางที่ 29</u> ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)**

| การดูแลสังคม | ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ) | | | | | ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$ | แปลผล[1/] |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | มากที่สุด | มาก | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด | | |
| **ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR** | | | | | | | |
| 1. โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและชุมชน) | 51.0 | 37.2 | 11.8 | 0.0 | 0.0 | 4.39 | มาก |
| 2. สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้ | 51.0 | 37.2 | 11.8 | 0.0 | 0.0 | 4.39 | มาก |
| 3. โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม | 52.9 | 35.3 | 11.8 | 0.0 | 0.0 | 4.41 | มากท |
| 4. ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าบริษัทเน้นการดำเนินโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม) | 54.9 | 33.3 | 11.8 | 0.0 | 0.0 | 4.43 | มาก |
| 5. ความจริงใจในการส่งมอบโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าจัดทำโครงการเพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ) | 54.9 | 33.3 | 11.8 | 0.0 | 0.0 | 4.43 | มาก |

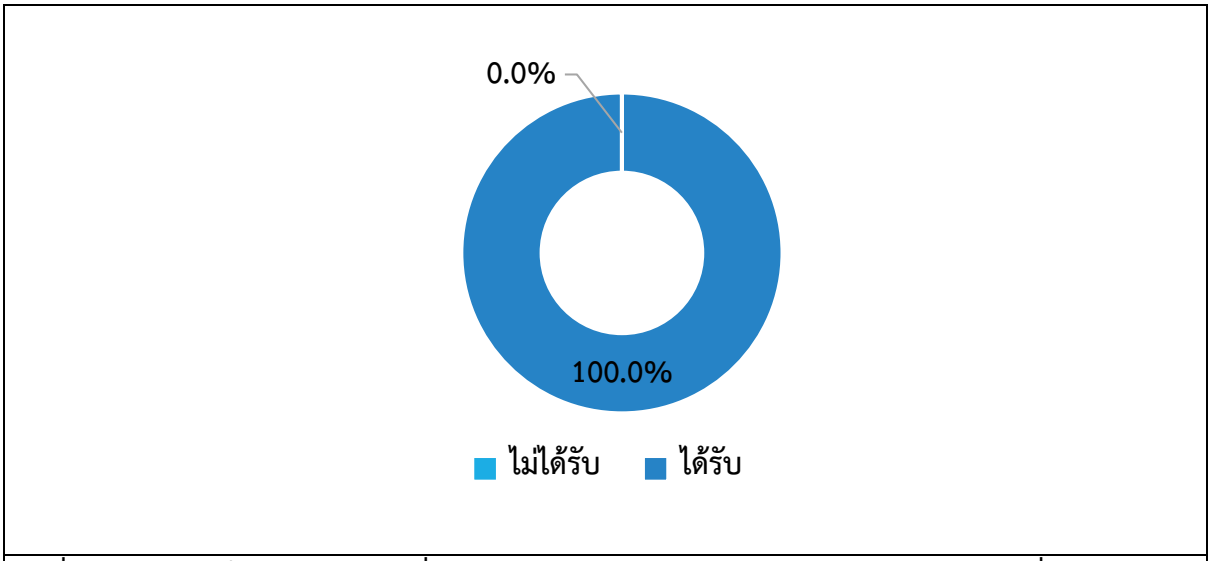
**<u>ตารางที่ 29</u> ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) (ต่อ)**

| การดูแลสังคม | ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ) | | | | | ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$ | แปลผล[1/] |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | มากที่สุด | มาก | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด | | |
| **ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์** | | | | | | | |
| 1. ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียนอย่างทันท่วงที | 41.2 | 49.0 | 9.8 | 0.0 | 0.0 | 4.31 | มาก |
| 2. หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้ง รวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวท่านและชุมชนของท่าน | 45.1 | 45.1 | 9.8 | 0.0 | 0.0 | 4.35 | มาก |
| 3. ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ | 47.1 | 43.1 | 9.8 | 0.0 | 0.0 | 4.37 | มาก |
| 4. อัธยาศัยของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ | 49.0 | 41.2 | 9.8 | 0.0 | 0.0 | 4.39 | มากที่สุด |
| 5. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ | 49.0 | 41.2 | 9.8 | 0.0 | 0.0 | 4.39 | มากที่สุด |

**<u>หมายเหตุ</u>** : [1/]การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 – 5.00 = มากที่สุด

**<u>ที่มา</u>** : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ได้รับข้อมูลโครงการ แสดงดัง**รูปที่ 41**




**<u>รูปที่ 41</u> ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการได้รับข้อมูลโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)**

ในกรณีที่ผู้นำชุมชนระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) โดยที่ผ่านมาได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 55.7 รองลงมาได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 31.4 และกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 7.1 ตามลำดับ ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 51.5 รองลงมาได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 33.8 และกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 7.4 ตามลำดับ โดยมีเหตุประกอบ ดังนี้

- เข้าถึงชุมชนง่าย ร้อยละ 24.2
- พบปะประชาชน ร้อยละ 12.9
- มีการประสานงานที่ดี ร้อยละ 11.3
- จัดกิจกรรมกับชุมชนบ่อยๆ ร้อยละ 11.3
- พัฒนาคุณภาพชีวิต/ชุมชน ร้อยละ 9.7
- ใช้เครื่องประกาศเสียงตามสายโดยผู้นำชุมชน ร้อยละ 9.7
- เป็นประโยชน์ต่อชุมชน ร้อยละ 8.1
- การมีส่วนร่วมในชุมชน ร้อยละ 6.5
- ประชาสัมพันธ์ที่ดี ร้อยละ 4.8
- รับข้อมูลโดยตรง ร้อยละ 1.6

**9) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ**

**9.1) ความคาดหวัง**

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถ

ตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (อาทิ สุขภาพความปลอดภัย การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณูปโภค) ร้อยละ 25.5 รองลงมาด้านการส่วนรวมกับภาคประชาชน (อาทิ การเยี่ยมพื้นที่ดำเนินการธุรกิจของ GPSC) ร้อยละ 23.5

**9.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ**

**ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์**

- พบปะประชาชนสร้างความเข้าใจ/มั่นใจ ร้อยละ 21.6
- ประชาสัมพันธ์ให้ทั่วถึง ร้อยละ 13.7
- ลงพื้นที่เพื่อทำกิจกรรมกระชับความสัมพันธ์ ร้อยละ 13.7
- แจกแผ่นพับ/ใบปลิว ร้อยละ 9.8
- ใช้เครื่องประกาศเสียงตามสาย ร้อยละ 9.8
- ติดบอร์ดประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 5.9
- การมีส่วนร่วมในกิจกรรมของชุมชน ร้อยละ 5.9
- รับฟังความเห็นของคนในชุมชน ร้อยละ 5.9
- ออกหน่วยเคลื่อนที่ประชาสัมพันธ์/จัดกิจกรรม ร้อยละ 5.9
- สนับสนุนด้านสุขอนามัย/สาธารณูปโภค ร้อยละ 3.9
- แจ้งผ่านผู้นำชุมชน ร้อยละ 2.0
- มีรถประกาศ ร้อยละ 2.0

**ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR)**

- หากิจกรรมที่ตอบโจทย์กับชุมชน ร้อยละ 24.2
- ร่วมกิจกรรมกับชุมชนอย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 15.2
- สนับสนุนวัด โรงเรียน ชุมชน และคุณภาพชีวิต ร้อยละ 15.2
- ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน ร้อยละ 12.0
- ช่วยเหลือวิสาหกิจชุมชน ร้อยละ 6.1
- ดำเนินการทำกิจกรรมร่วมกับชุมชน วัด โรงเรียน อย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 6.1
- เน้นกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน ร้อยละ 6.1
- หน่วยแพทย์เคลื่อนที่เพื่อดูแลด้านสุขภาพและสาธารณสุข ร้อยละ 6.1
- จัดกิจกรรมพัฒนาเด็กและชุมชน ร้อยละ 3.0
- มอบทุนทางการศึกษา ร้อยละ 3.0
- สอนงานสอนอาชีพให้คนในชุมชน ร้อยละ 3.0

**ข้อเสนอแนะอื่นๆ**

- พาไปศึกษาดูงาน ร้อยละ 24.9
- สนับสนุนด้านกีฬาและสุขภาพ ร้อยละ 18.7
- ดำเนินการดีอยู่แล้ว ร้อยละ 12.5

- ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน ร้อยละ 12.5
- อนุรักษ์สิ่งแวดล้อมในชุมชนเป็นหลัก ร้อยละ 12.5
- เน้นกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน ร้อยละ 6.3
- ปฏิบัติตามมาตรการอย่างเคร่งครัด ร้อยละ 6.3
- สนับสนุนด้านที่ชุมชนยังขาดแคลน ร้อยละ 6.3

**(4) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน**

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 16 ชุมชน ทั้งหมด 413 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดัง**ตารางที่ 1**) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดัง**เอกสารแนบ 2** และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

**(4.1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน ในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร**

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนประชาชน ในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร ครอบคลุมพื้นที่ 13 ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 140 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดัง**ตารางที่ 1**) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดัง**เอกสารแนบ 2** และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

**1) ข้อมูลทั่วไป**

ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเพศชาย ร้อยละ 52.1 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 47.9 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 20-30 ปี ร้อยละ 25.0 รองลงมามีอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 20.0 การนับถือศาสนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ในส่วนของสถานภาพแต่งงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีสถานภาพโสด, หม้าย ร้อยละ 27.1 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมามีสถานภาพแต่งงาน/อยู่ด้วยกัน, หย่า/แยกทางกัน ร้อยละ 22.9 สัดส่วนที่เท่ากัน สำหรับระดับการศึกษาสูงสุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี ร้อยละ 29.4 รองลงมามีการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส.หรือเทียบเท่าร้อยละ 17.2 ด้านสถานภาพในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นหัวหน้าครัวเรือน/ เจ้าบ้าน ร้อยละ 57.9 และเป็นสมาชิกในครัวเรือน ร้อยละ 42.1 โดยกรณีที่เป็นสมาชิกในครัวเรือนส่วนใหญ่เป็นคู่สมรส ร้อยละ 16.9 รองลงมาเป็นญาติ, บุตร, มารดา, น้อง ร้อยละ 15.3 สัดส่วนที่เท่ากัน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิลำเนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 60.7 และระบุว่าอยู่ที่นี่ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 39.3 ในส่วนที่ย้ายมาจากที่อื่นส่วนใหญ่ระบุว่าย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 24.7 รองลงมาย้ายมาจากภาคใต้ ร้อยละ 20.0 ซึ่งระยะเวลาที่ย้ายมาส่วนใหญ่ระบุว่าน้อยกว่า 1 ปี ร้อยละ 27.1 รองลงมาระหว่าง 6 -10 ปี, ระหว่าง 16 -20 ปี ร้อยละ 16.5 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยสาเหตุที่ย้ายมาส่วนใหญ่ คือ เพื่อที่อยู่อาศัยที่ดีขึ้น ร้อยละ 30.6 รองลงมาแต่งงานกับคนที่นี่ ร้อยละ 24.6

**2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน**

เมื่อสัมภาษณ์ถึงการประกอบอาชีพหลัก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ประกอบอาชีพค้าขาย/ ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 15.7 รองลงมาไม่ประกอบอาชีพ ว่างงาน ร้อยละ 15.0 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีการประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 50.7 และระบุว่าไม่มีการประกอบอาชีพเสริมแต่อย่างใด ร้อยละ 49.3 โดยส่วนใหญ่ ไม่ระบุว่าอาชีพ ร้อยละ 31.0 รองลงมารับ-ส่งอาหาร ร้อยละ 25.4 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 51.4 และประสบปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 48.6 โดยสภาพปัญญหาและสาเหตุ คือ ไม่ระบุสาเหตุ ร้อยละ 23.5

รองลงมาเศรษฐกิจไม่ดี, รายได้น้อยกว่ารายจ่าย ร้อยละ 20.6 สัดส่วนที่เท่ากัน

ในส่วนของรายได้รวมต่อเดือนของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีรายได้อยู่ระหว่าง 20,001-30,000 บาท/เดือน ร้อยละ 22.9 ในส่วนของรายจ่ายรวมต่อเดือนของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีรายจ่ายอยู่ระหว่าง 10,001-20,000 บาท/เดือน ร้อยละ 22.1 เมื่อพิจารณาถึงความเพียงพอของรายได้เปรียบเทียบกับรายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เพียงพอ มีเหลือเก็บออม ร้อยละ 43.6 รองลงมาไม่เพียงพอ มีหนี้สิน ร้อยละ 42.1

**3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภคในชุมชน**

**ด้านสุขภาพอนามัย** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าในรอบปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันตนเองและสมาชิกในครอบครัวเคยเจ็บป่วย ร้อยละ 52.9 และไม่เคยเจ็บป่วย ร้อยละ 47.1 โดยเจ็บป่วยด้วยโรคต่างๆ ส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก คือ ระบบทางเดินหายใจ/ โรคหวัด/ ภูมิแพ้ ร้อยละ 42.2 รองลงมาโรคเกี่ยวกับระบบทางเดินอาหาร ร้อยละ 18.6 และโรคผิวหนัง/ภูมิแพ้ ร้อยละ 11.8 ตามลำดับ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าสาเหตุของโรคที่เจ็บป่วยมาจากอากาศเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 21.6 รองลงมามลพิษจากโรงงานอุตสาหกรรมล, พักผ่อนไม่เพียงพอ ร้อยละ 17.6 สัดส่วนที่เท่ากัน เมื่อมีการเจ็บป่วยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ปล่อยให้หายเอง ร้อยละ 21.6 รองลงมาโรงพยาบาลประจำอำเภอ ร้อยละ 17.6 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่มีความเพียงพอต่อการให้บริการ ร้อยละ 91.9 และไม่เพียงพอ ร้อยละ 8.1 โดยระบุเหตุผล คือ แพทย์มีไม่เพียงพอ

**แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ซื้อน้ำดื่มบรรจุถัง / ขวด ร้อยละ 73.4 รองลงมาน้ำประปา ร้อยละ 23.1

**แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใญ่ ระบุว่า น้ำประปา ร้อยละ 95.8 รองลงมาน้ำฝน ร้อยละ 2.8

**แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร (เฉพาะผู้ทำการเกษตร)** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้ทำเกษตร ร้อยละ 86.6 รองลงมาใช้เพื่อการเกษตร น้ำประปา ร้อยละ 5.7

**การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในครัวเรือน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าระบายลงท่อระบายน้ำ ร้อยละ 58.2 รองลงมาทิ้งลงคลอง / แหล่งน้ำตามธรรมชาติโดยตรง ร้อยละ 39.2

**ด้านการกำจัดขยะในครัวเรือน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ทิ้งถังขยะของเทศบาลหรืออบต.

**ด้านปัญหาเกี่ยวกับไฟฟ้าในครัวเรือน** ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านไฟฟ้าในครัวเรือน ร้อยละ 82.9 รองลงมามีปัญหาด้านไฟฟ้าในครัวเรือน ร้อยยละ 17.1 ซึ่งปัญหา คือ ไฟตกไฟกระชาก

**ด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม** ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 85.0 รองลงมามีปัญหาการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 15.0 ซึ่งปัญหา คือ การจราจรหนาแน่น ร้อยละ 76.2 รองลงมาถนนขรุขระ ร้อยละ 23.8

**ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่** ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 83.6 และมีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 16.4 ซึ่งปัญหา คือ ขยะอุดตันท่อระบายน้ำ

**4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน**

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในระยะ 1 ปีที่ผ่านมา สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 93.6รองลงมาไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 4.3 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุการเปลี่ยนแปลง คือ การจราจรหนาแน่น ร้อยละ 29.8 รองลงมาฝุ่นละอองมากขึ้น, สภาพอากาศแปรปรวน และมีการพัฒนาด้านสาธรณูปโภค ร้อยละ 1.7 สัดส่วนที่เท่ากัน

**ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม**

ปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงใน**ตารางที่ 30** โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 ฝุ่นละออง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 16.4 มีระดับของผลกระทบ ส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย และปานกลาง ร้อยละ 34.8 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากชุมชน ร้อยละ 30.4
- **อันดับ 2 น้ำเสีย, ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 10.7 น้ำเสียมีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 40.0 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าชุมชน ร้อยละ 60.0 ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 46.7 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าขับรถเร็ว/ ความประมาท ร้อยละ 26.7
- **อันดับ 3 ควัน/เขม่า** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 10.0 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 42.8 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าเกิดจากโรงงาน ร้อยละ 64.3

**ตารางที่ 30 ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน**

| ผลกระทบ | ไม่มี (ร้อยละ) | มี (ร้อยละ) | ระดับผลกระทบ (ร้อยละ) | | | สาเหตุของผลกระทบ |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | น้อย | ปานกลาง | มาก | |
| 1. ฝุ่นละออง* | 83.6 | 16.4 | 34.8 | 34.8 | 30.4 | - ชุมชน (30.4%)<br>- โรงงาน (21.7%)<br>- การจราจร (21.7%)<br>- ไม่ระบุ (26.2%) |
| 2. ควัน/เขม่า*** | 90.0 | 10.0 | 42.8 | 28.6 | 28.6 | - โรงงาน (64.3%)<br>- การจราจร (21.4%)<br>- ไม่ระบุ (14.3%) |
| 3. กลิ่นรบกวน | 91.4 | 8.6 | 25.0 | 25.0 | 50.0 | - ชุมชน (41.7%)<br>- โรงงาน (33.3%)<br>- ไม่ระบุ (25.0%) |

**ตารางที่ 30 ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน (ต่อ)**

| ผลกระทบ | ไม่มี (ร้อยละ) | มี (ร้อยละ) | ระดับผลกระทบ (ร้อยละ) | | | สาเหตุของผลกระทบ |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | น้อย | ปานกลาง | มาก | |
| 4. เสียงดัง | 91.4 | 8.6 | 41.7 | 25.0 | 33.3 | - ชุมชน (33.3%)<br>- โรงงาน (25.0%)<br>- ไม่ระบุ (41.7%) |
| 5. ขยะมูลฝอยตกค้าง | 91.4 | 8.6 | 25.0 | 50.0 | 25.0 | - ชุมชน (66.7%)<br>- ไม่ระบุ (33.3%) |
| 6. น้ำเสีย** | 89.3 | 10.7 | 40.0 | 20.0 | 40.0 | - ชุมชน (60.0%)<br>- โรงงาน (40.0%) |
| 7. น้ำท่วมขัง | 93.6 | 6.4 | 22.2 | 44.4 | 33.4 | - ขยะอุดตันท่อระบายน้ำ (55.6%)<br>- ฝนตกระบายน้ำไม่ทัน (44.4%) |
| 8. ดินเสื่อมคุณภาพ | 100.0 | 0.0 | | | | |
| 9. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม** | 89.3 | 10.7 | 20.0 | 33.3 | 46.7 | - ขับรถเร็ว/ ความประมาท (26.7%)<br>- การจราจร (26.7%)<br>- รถขนาดใหญ่ (6.6%)<br>- ไม่ระบุ (25.0%) |
| 10. การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ | 100.0 | 0.0 | | | | |
| 11. การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด | 100.0 | 0.0 | | | | |

**หมายเหตุ :** *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

**ที่มา :** รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

**ผลกระทบด้านสังคม**

ปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของชุมชน โดยครัวเรือนระบุปัญหาไว้แสดงใน**ตารางที่ 18** สามารถสรุปปัญหา 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 ปัญหาความยากจน/ไม่มีที่ทำกิน** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 7.1 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 50.0

o

- **อันดับ 2 การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 6.4 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 44.4

- **อันดับ 3 ยาเสพติด, ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว, ระบบบริการสาธารณูปโภคไม่ทั่วถึง เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา และถนน, ปัญหาประชากรแฝง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 5.7 ยาเสพติด มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย และมาก ร้อยละ 7.5 สัดส่วนที่เท่ากัน ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง และมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ระบบบริการสาธารณูปโภคไม่ทั่วถึง เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา และถนน มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง และมาก ร้อยละ 37.5 สัดส่วนที่เท่ากัน ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 37.5

**ตารางที่ 31 ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม**

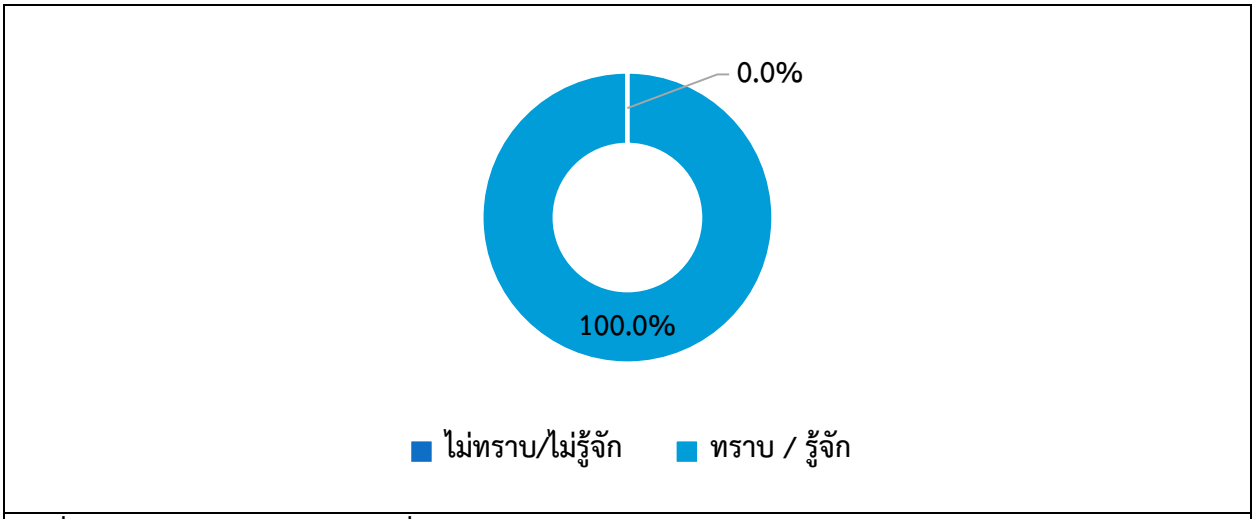
| ประเภท | ไม่มี (ร้อยละ) | มี (ร้อยละ) | ระดับผลกระทบ (ร้อยละ) | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | น้อย | ปานกลาง | มาก |
| 1. ยาเสพติด*** | 94.3 | 5.7 | 37.5 | 25.0 | 37.5 |
| 2. ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว*** | 94.3 | 5.7 | 0.0 | 50.0 | 50.0 |
| 3. การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด** | 93.6 | 6.4 | 44.4 | 22.2 | 33.4 |
| 4. การทะเลาะวิวาท | 95.0 | 5.0 | 28.6 | 42.8 | 28.6 |
| 5. คนว่างงาน/ตกงาน | 95.7 | 4.3 | 0.0 | 50.0 | 50.0 |
| 6. ระบบบริการสาธารณูปโภคไม่ทั่วถึง เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา และถนน*** | 94.3 | 5.7 | 25.0 | 37.5 | 37.5 |
| 7. ปัญหาชุมชนแออัด | 95.7 | 4.3 | 33.3 | 50.0 | 16.7 |
| 8. ปัญหาประชากรแฝง*** | 94.3 | 5.7 | 25.0 | 37.5 | 21.5 |
| 9. ปัญหาการจราจร เช่น รถติด และอุบัติเหตุจราจร | 97.1 | 2.9 | 50.0 | 25.0 | 25.0 |
| 10. ปัญหาความยากจน/ไม่มีที่ทำกิน* | 92.9 | 7.1 | 50.0 | 10.0 | 40.0 |

**หมายเหตุ** : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

**ที่มา** : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

**5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ**

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการ ร้อยละ 97.2 และระบุว่าไม่ทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 2.8 แสดงดัง **รูปที่ 42**




**<u>รูปที่ 42</u> ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ**

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความถี่ที่ได้ศึกษาดังนี้

**- จากเจ้าหน้าที่ของโครงการ** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 34.3 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ จัดประชุม ร้อยละ 37.5 รองลงมาประชาสัมพันธ์อย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 27.1

**- จากเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 42.9 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ พบเห็นด้วยตนเอง/ ทราบด้วยตัวเอง ร้อยละ 55.0 รองลงมาเพื่อนบ้านเล่าสู่กันฟัง ร้อยละ 45.0

**- จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 32.9 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ใช้เครื่องกระจายเสียง

**- จากกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 35.7 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ผู้นำชุมชนประกาศข้อมูลผ่านหอกระจายเสียง ร้อยละ 47.4 รองลงมาแจ้งข้อมูลและประชาสัมพันธ์อย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 44.3

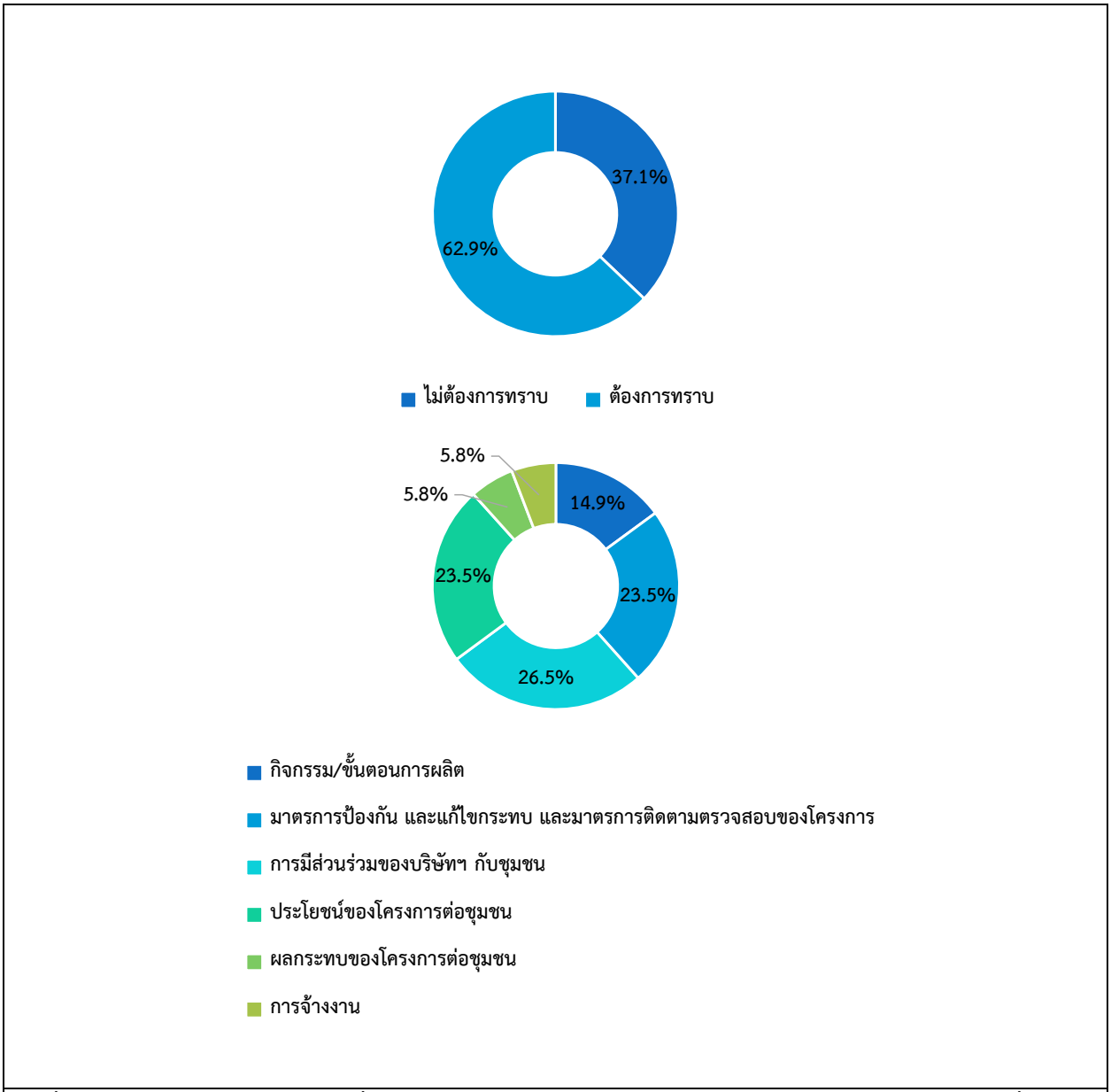
**- จากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 29.3 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ผู้นำชุมชนประกาศข้อมูล ร้อยละ 63.4 และติดบอร์ดประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 36.6

**- จากจดหมายเชิญประชุม** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 48.6 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ แจ้งข้อมูลโดยตรงถึงครัวเรือน

**- จากการได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 52.1 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ จัดกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 68.5 รองลงมาเป็นประโยชน์ต่อชุมชน ร้อยละ 17.8

**- จากเว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 57.9

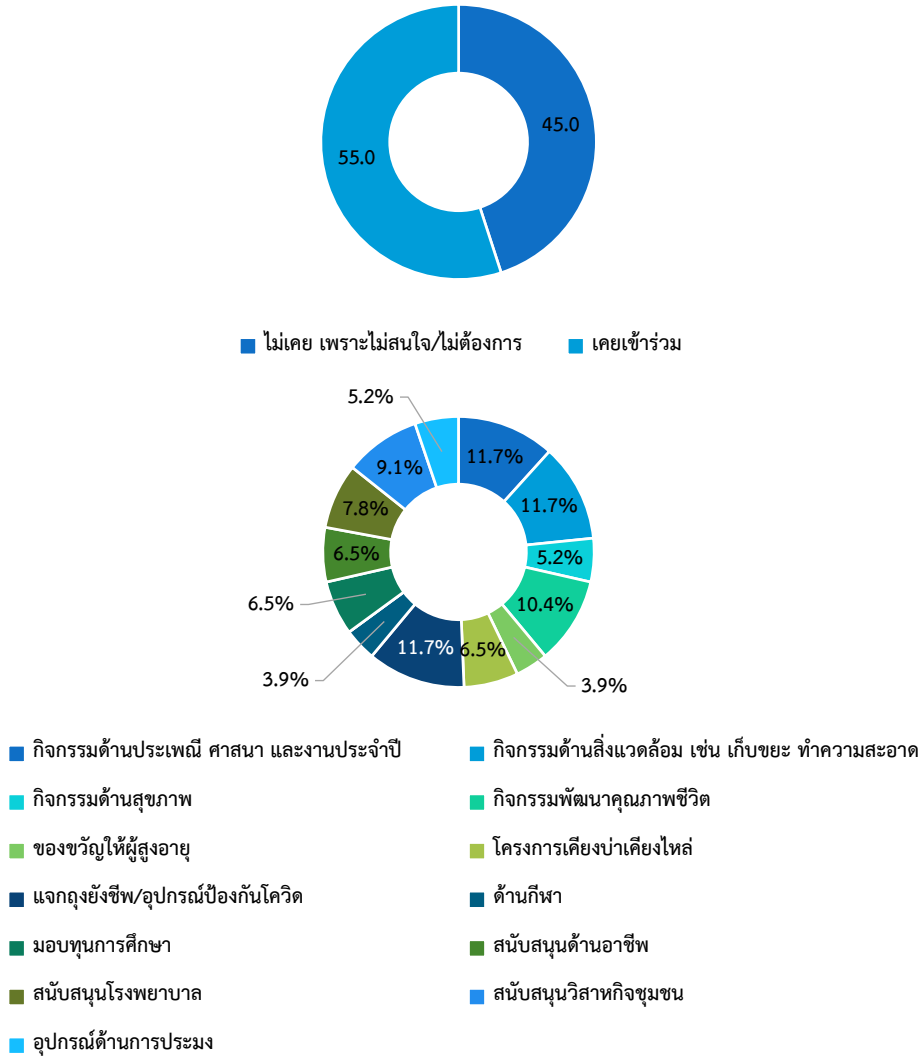
ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการ ร้อยละ 62.9 และระบุว่าไม่ต้องการทราบ ร้อยละ 37.1 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม 3 อันดับแรก คือ เรื่องการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน ร้อยละ 26.4 รองลงมาต้องการทราบเรื่องมาตรการป้องกัน และแก้ไขผลกระทบ และมาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ, ประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 28.7 สัดส่วนที่เท่ากัน และต้องการทราบเรื่องกิจกรรม/ขั้นตอนการผลิต ร้อยละ 14.9 ตามลำดับ โดยแสดงดัง**รูปที่ 43**




**<u>รูปที่ 43</u> ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม**

สำหรับรูปแบบ/วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการ มากที่สุด 3 อันดับแรก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า รถกระจายเสียง ร้อยละ 22.7 รองลงมาจัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง ร้อยละ 18.0 และจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน/เยี่ยมชุมชน ร้อยละ 17.5

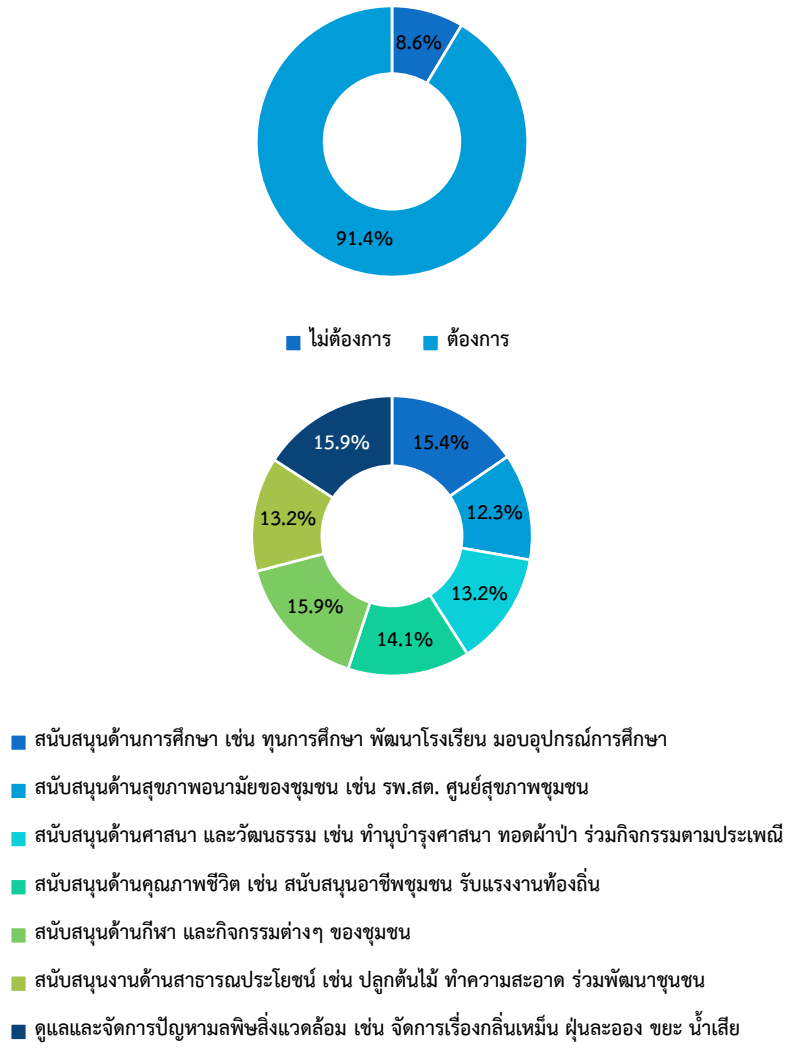
การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 55.0 และไม่เคยเข้าร่วม ร้อยละ 45.0 โดยแสดงดัง**รูปที่ 44** ทั้งนี้กิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เข้าร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ 3 อันดับแรก คือ กิจกรรมด้านประเพณี ศาสนา และงานประจำปี, กิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม เช่น เก็บขยะ ทำความสะอาด, แจกถุงยังชีพ/อุปกรณ์ป้องกันโควิด ร้อยละ 11.7 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมากิจกรรมพัฒนาคุณภาพชีวิต ร้อยละ 10.4 และสนับสนุนวิสาหกิจชุมชน ร้อยละ 9.1




**<u>รูปที่ 44</u> ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อการมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ**

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 98.6 และไม่ยินดีเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 1.4 โดยระบุสาเหตุไม่ยินดีเข้าร่วม คือ ไม่สะดวก

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 91.4 และไม่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 8.6 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ 3 อันดับแรก ที่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริม คือ สนับสนุนด้านกีฬา และกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน, ดูแลและจัดการปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม เช่น จัดการเรื่องกลิ่นเหม็น ฝุ่นละออง ขยะ น้ำเสีย ร้อยละ 15.9 รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 15.4 และต้องการให้สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น ร้อยละ 14.1 ตามลำดับ แสดงดัง**รูปที่ 45**




**<u>รูปที่ 45</u> ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม**

**6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ**

**6.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน**

**ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ**

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานนของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าการดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 32** สามารถสรุปได้ ดังนี้

**ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ**

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าการดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย ซึ่งมีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 32**

**ตารางที่ 32 ความเห็นของครัวเรือนต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ**

| ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ | ผลกระทบ (ร้อยละ) | | ระดับผลกระทบ (ร้อยละ) | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | ไม่มี | มี | น้อย | ปานกลาง | มาก |
| **ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม** | | | | | |
| 1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน | 100.0 | 0.0 | | | |
| 2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ | 100.0 | 0.0 | | | |
| 3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ | 100.0 | 0.0 | | | |
| 4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ | 100.0 | 0.0 | | | |
| 5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ | 100.0 | 0.0 | | | |
| 6. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน | 100.0 | 0.0 | | | |
| 7. การระเบิดของเครื่องกังหันไอน้ำ/หม้อแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า | 100.0 | 0.0 | | | |
| 8. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน | 100.0 | 0.0 | | | |
| **ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย** | | | | | |
| 1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้ | 100.0 | 0.0 | | | |
| 2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน | 100.0 | 0.0 | | | |
| 3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอันเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศรีษะ | 100.0 | 0.0 | | | |
| 4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ | 100.0 | 0.0 | | | |
| 5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ | 100.0 | 0.0 | | | |

**ที่มา :** รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

**6.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ**

สำหรับการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 33 และรูปที่ 46** โดยสามารถสรุปได้ ดังนี้

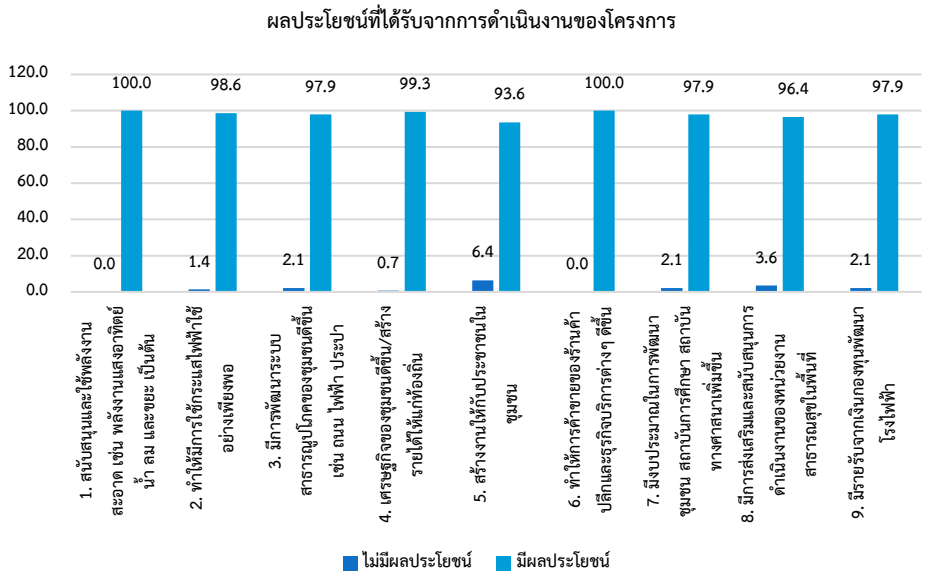
- **สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น** พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 52.9
- **ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ** พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 98.6 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 56.5
- **มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา** พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 97.9 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 60.6
- **เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น** พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 99.3 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 59.0
- **สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน** พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 93.6 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 64.9

- **ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น** พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 67.1
- **มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น** พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 97.9 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 67.9
- **มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่** พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 96.4 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 38.5
- **มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า** พบว่า มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 97.9 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 72.3

**ตารางที่ 33 ความเห็นของครัวเรือนต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ**

| ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ | ผลประโยชน์ (ร้อยละ) | | ระดับผลประโยชน์ | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | ไม่มี | มี | น้อย | ปานกลาง | มาก |
| 1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น | 0.0 | 100.0 | 4.2 | 52.9 | 42.9 |
| 2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ | 1.4 | 98.6 | 7.3 | 36.2 | 56.5 |
| 3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา | 2.1 | 97.9 | 9.5 | 29.9 | 60.6 |
| 4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น | 0.7 | 99.3 | 3.6 | 37.4 | 59.0 |
| 5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน | 6.4 | 93.6 | 4.6 | 30.5 | 64.9 |
| 6. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น | 0.0 | 100.0 | 1.5 | 31.4 | 67.1 |
| 7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น | 2.1 | 97.9 | 3.6 | 28.5 | 67.9 |
| 8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ | 3.6 | 96.4 | 23.7 | 38.5 | 37.8 |
| 9. มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า | 2.1 | 97.9 | 2.9 | 72.3 | 24.8 |

**ที่มา :** รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566




**<u>รูปที่ 46</u> ความเห็นของครัวเรือนต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ**

ทั้งนี้ ในด้านการร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ปี พ.ศ. 2566 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบ และไม่มีการร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

**ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา** ซึ่งมีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 34** และสรุปได้ดังนี้

- **ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 37.2 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 32.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.01)
- **ด้านคุณภาพชีวิต** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 36.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 32.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.06)
- **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 39.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 37.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.16)
- **ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 58.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 35.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.06)
- **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 35.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 34.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.96)
- **ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 38.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 32.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.90)
- **การเปิดเผยข้อมูล** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 36.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 32.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.96)

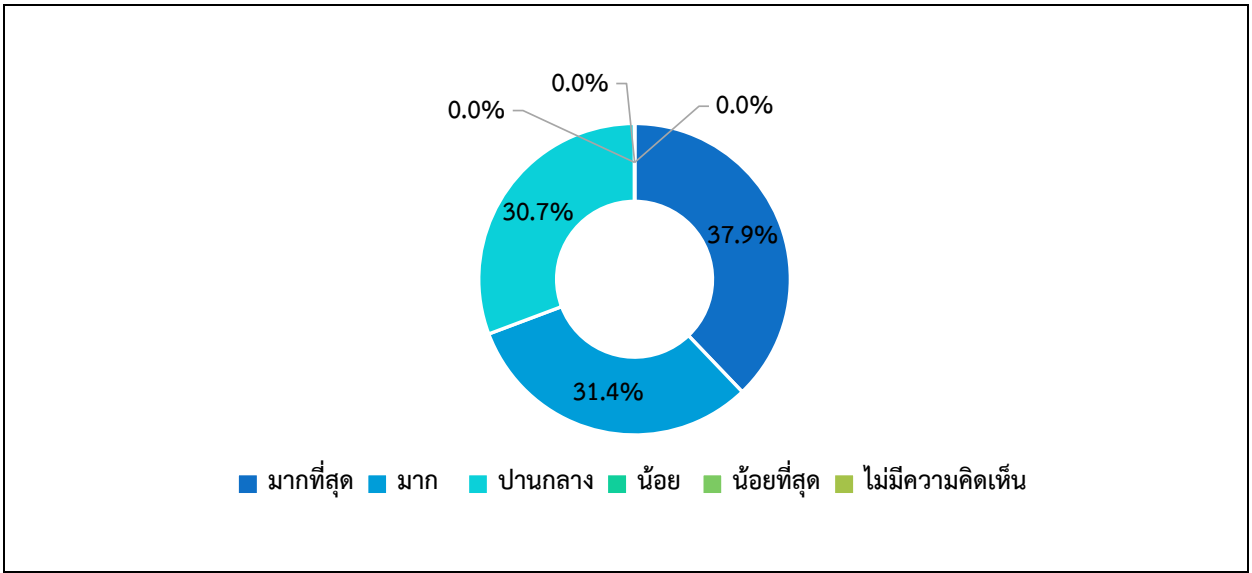
**ตารางที่ 34 ความเห็นของครัวเรือนต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ**

| การดูแลสังคม | ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ) | | | | | ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$ | แปลผล[1/] |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | น้อยที่สุด | น้อย | ปานกลาง | มาก | มากที่สุด | | |
| 1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต | 0.0 | 0.0 | 30.7 | 37.2 | 32.1 | 4.01 | มาก |
| 2. ด้านคุณภาพชีวิต | 0.0 | 0.0 | 30.7 | 32.9 | 36.4 | 4.06 | มาก |
| 3. ด้านสิ่งแวดล้อม | 0.0 | 0.0 | 23.6 | 37.1 | 39.3 | 4.16 | มาก |
| 4. ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ | 0.0 | 0.0 | 28.5 | 58.5 | 35.0 | 4.06 | มาก |
| 5. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม | 0.0 | 0.0 | 34.3 | 35.0 | 30.7 | 3.96 | มาก |
| 6. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน | 0.0 | 0.0 | 38.5 | 32.9 | 28.6 | 3.90 | มาก |
| 7. การเปิดเผยข้อมูล | 0.0 | 0.0 | 36.4 | 30.7 | 32.9 | 3.96 | มาก |

**หมายเหตุ** :[1/]การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 – 5.00 = มากที่สุด

**ที่มา** : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

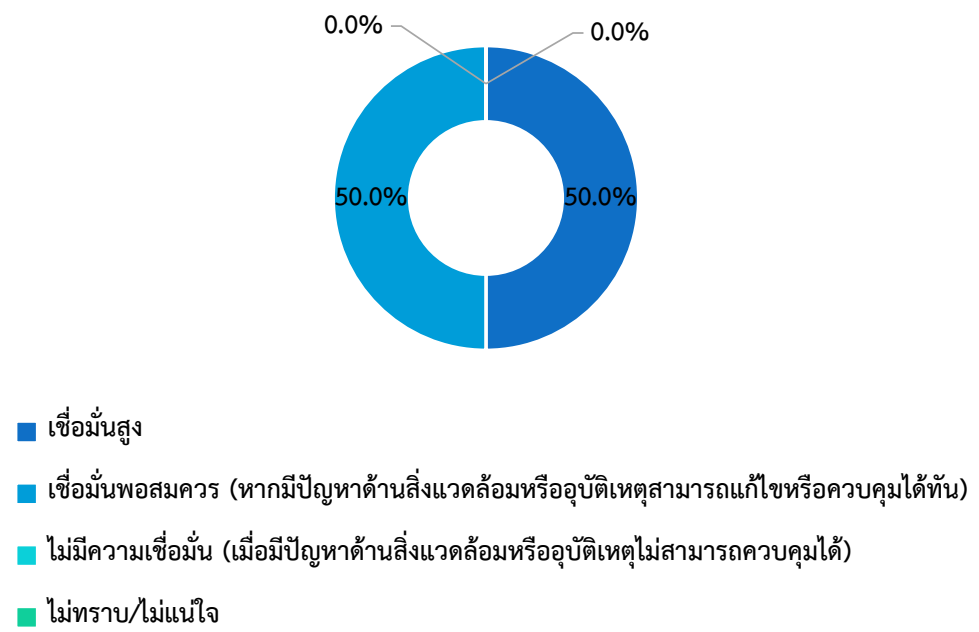
สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 37.9 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 31.4 และมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 30.7 ตามลำดับ ซึ่งมีรายละเอียดดัง**รูปที่ 29**




**รูปที่ 47 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ**

**7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ**

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเชื่อมั่นพอสูง และเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน แสดงดัง**รูปที่ 48**

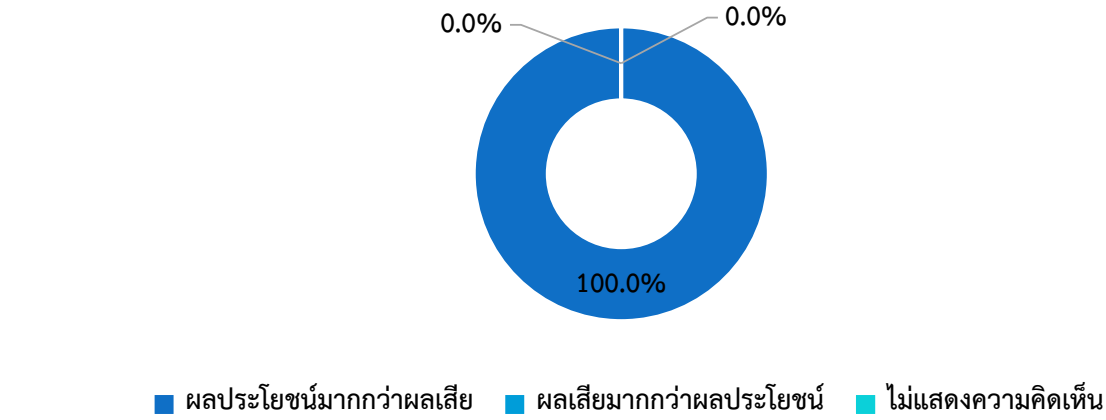



**รูปที่ 48 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ**

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2566 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย แสดงดัง**รูปที่ 49** โดยระบุเหตุผล ดังนี้

- ยังไม่มีผลกระทบ ร้อยละ 23.1
- ชุมชนมีพลังงานไฟฟ้าใช้เพียงพอ เกิดความเสถียรภาพด้านพลังงาน ร้อยละ 15.0
- สนับสนุนชุมชน ร้อยละ 15.7
- ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน ร้อยละ 10.0
- ลดปัญหาการว่างงาน ร้อยละ 8.6
- พัฒนาด้านสาธารณูปโภค/คุณภาพชีวิต ร้อยละ 7.9
- เศรษฐกิจดีขึ้น ร้อยละ 7.9
- สร้างความเจริญ ร้อยละ 7.1
- ดูแลด้านสิ่งแวดล้อมเป็นอย่างดี ร้อยละ 5.0
- มีงบประมาณสนับสนุนชุมชน ร้อยละ 5.0

- ส่งเสริมกิจกรรมภายในชุมชน ร้อยละ 5.0
- มาตราการดำเนินการที่ดี ร้อยละ 3.6




**รูปที่ 49 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ**

**สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ เพื่อจะได้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจต่อไป ดังนี้**

- สนับสนุนชุมชนอย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 25.4
- สร้างองค์ความรู้ ร้อยละ 13.9
- ทำตามที่พูด ร้อยละ 11.5
- ติดตามผลกระทบทางสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 10.3
- สร้างค่านิยมให้แก้คนในชุมชน ร้อยละ 9.9
- พัฒนาอาชีพสู่สังคม ร้อยละ 9.1
- มีกิจกรรมส่งเสริมชุมชนตลอด ร้อยละ 6.3
- ช่วยเหลือด้านอาชีพของคนในชุมชน ร้อยละ 4.0
- ลงพื้นที่แจ้งรายละเอียดการดำเนินงาน ร้อยละ 4.0
- สำรวจผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 2.4
- กระจายรายได้ ร้อยละ 2.0
- ทำกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 1.2

**8) ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)**

ความพึงพอใจกับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของ โครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 35** และสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ "ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 42.9 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 30.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.87) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ช่วยเหลือชุมชน ร้อยละ 29.5 รองลงมาทำอย่างต่อเนื่อง, สนับสนุนทั่วถึงทุกชุมชน ร้อยละ 27.3 สัดส่วนที่เท่ากัน
- **โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 36.4 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 32.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.04) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนทั่วถึงทุกชุมชน ร้อยละ 37.0 รองลงมาช่วยเหลือชุมชนโดยตรง ร้อยละ 23.9
- **โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีวะ (ปวช.)"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 37.1 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 35.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.02) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนทั่วถึงทุกชุมชน, สร้างความเจริญ ร้อยละ 20.9 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาคุณภาพชีวิตดีขึ้น, ทำอย่างต่อเนื่อง, พัฒนาชุมชน ร้อยละ 13.4 สัดส่วนที่เท่ากัน
- **โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 37.5 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 34.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.10) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ได้รู้ความเป็นอยู่ในพื้นที่, สนับสนุนทั่วถึงทุกชุมชน ร้อยละ 23.9 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาทำอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 21.7
- **โครงการ "หน่วยแพทย์เคลื่อนที่"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 36.4 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 35.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.99) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ทำอย่างต่อเนื่องร้อยละ 15.9 รองลงมามีประโยชน์ต่อชุมชน ร้อยละ 14.6
- **โครงการ "เคียงบ่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 37.1 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 32.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.95) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนทั่วถึงทุกชุมชน ร้อยละ 55.6 รองลงมาช่วยเหลือชุมชน ร้อยละ 44.4
- **โครงการ "ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 34.2 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และปานกลาง ร้อยละ 32.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.00) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ช่วยเหลือชาวบ้าน ร้อยละ 37.5 รองลงมาช่จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 35.0
- **โครงการ "การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 34.3 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 32.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.02) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ช่วยเหลือชาวบ้าน ร้อยละ 37.5 รองลงมาสนับสนุนทั่วถึงทุกชุมชน ร้อยละ 35.0

- **โครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปตท.”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 40.7 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 31.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.87) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ทำอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 56.0 รองลงมาจัดเป็นประจำทุกปี ร้อยละ 44.0
- **โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยละอ่อนสู่ทะเล”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 35.7 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 32.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.99) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ทำอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 64.0 รองลงมาจัดเป็นประจำทุกปี ร้อยละ 36.0
- **โครงการกระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือซั้งกอ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 36.4 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 35.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.08) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 44.7 รองลงมาช่วยเหลือชาวบ้าน ร้อยละ 31.6
- **โครงการเลี้ยงปูดำ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 36.4 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 32.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.06) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 44.1 รองลงมาสนับสนุนทั่วถึงทุกชุมชน ร้อยละ 35.3
- **โครงการ EV one stop service** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 41.4 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.91) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนทั่วถึงทุกชุมชน ร้อยละ 61.1 รองลงมาช่วยเหลือชุมชน ร้อยละ 39.9
- **โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาภูดร-ห้วยมะหาด”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 35.0 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 33.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.99) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 45.3 รองลงมาสนับสนุนทั่วถึงทุกชุมชน ร้อยละ 33.3
- **ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมุมดินฟาร์มเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 40.7 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 32.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.06) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนทั่วถึงทุกชุมชน ร้อยละ 43.9 รองลงมาจัดกิจกรรมกับชุมชน ร้อยละ 21.1
- **โครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life)** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 42.1 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 31.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.05) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ช่วยเหลือชาวบ้าน ร้อยละ 38.5 รองลงมาจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 35.9
- **ส่งเสริมอาชีพ ด้านกีฬา การอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม และด้านประเพณีวัฒนธรรม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 39.3 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 36.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.97)

**<u>ตารางที่ 35</u> ความเห็นของครัวเรือนต่อความพึงพอใจต่อโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)**

| การดูแลสังคม | ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ) | | | | | ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$ | แปลผล[1/] |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | มากที่สุด | มาก | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด | | |
| 1. โครงการ “ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน” | 30.0 | 27.1 | 42.9 | 0.0 | 0.0 | 3.87 | มาก |
| 2. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี” | 36.4 | 31.4 | 32.2 | 0.0 | 0.0 | 4.04 | มาก |
| 3. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีวะ (ปวช.)” | 37.1 | 27.9 | 35.0 | 0.0 | 0.0 | 4.02 | มาก |
| 4. โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” | 35.0 | 34.3 | 30.7 | 0.0 | 0.0 | 4.04 | มาก |
| 5. โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่” | 35.7 | 27.9 | 36.4 | 0.0 | 0.0 | 3.99 | มาก |
| 6. โครงการ “เคียงบ่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น) | 32.1 | 30.8 | 37.1 | 0.0 | 0.0 | 3.95 | มาก |
| 7. โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า” | 32.9 | 34.2 | 32.9 | 0.0 | 0.0 | 4.00 | มาก |
| 8. โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี” | 34.3 | 33.6 | 32.1 | 0.0 | 0.0 | 4.02 | มาก |
| 9. โครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปตท.” | 27.9 | 31.4 | 40.7 | 0.0 | 0.0 | 3.87 | มาก |
| 10. โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยละอ่อนสู่ทะเล” | 31.4 | 35.7 | 32.9 | 0.0 | 0.0 | 3.99 | มาก |
| 11. โครงการกระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือซั้งกอ | 36.4 | 35.0 | 28.6 | 0.0 | 0.0 | 4.08 | มาก |
| 12. โครงการเลี้ยงปูดำ | 36.4 | 32.9 | 30.7 | 0.0 | 0.0 | 4.06 | มาก |
| 13. โครงการ EV one stop service | 25.0 | 41.4 | 33.6 | 0.0 | 0.0 | 3.91 | มาก |
| 14. โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำเขาภูดร-ห้วยมะหาด” | 33.6 | 31.4 | 35.0 | 0.0 | 0.0 | 3.99 | มาก |
| 15. ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมุมดินฟาร์มเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น | 32.9 | 40.7 | 26.4 | 0.0 | 0.0 | 4.06 | มาก |
| 16. โครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life) | 31.4 | 42.1 | 26.4 | 0.0 | 0.0 | 4.05 | มาก |
| 17. ส่งเสริมอาชีพ ด้านกีฬา การอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม และด้านประเพณีวัฒนธรรม | 36.4 | 24.3 | 39.3 | 0.0 | 0.0 | 3.97 | มาก |

**<u>หมายเหตุ</u>** :[1/]การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 – 5.00 = มากที่สุด

**<u>ที่มา</u>** : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ชอบโครงการ “โครงการงานวันเด็กกับกลุ่ม ปตท.” มากที่สุด ร้อยละ 10.0 รองลงมาระบุว่า โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”, โครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life) ร้อยละ 8.6 สัดส่วนที่เท่ากัน และโครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีวะ (ปวช.)” ร้อยละ 7.9

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของ ของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 50** โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

**<u>ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR</u>**

- **โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและชุมชน)** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 40.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 37.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$ = 4.14) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ มีกิจกรรมตลอด, สร้างงานสร้างอาชีพ ร้อยละ 25.6 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาพัฒนาคุณภาพชีวิต , ส่งเสริมกิจกรรมภายในชุมชน ร้อยละ 24.4 สัดส่วนที่เท่ากัน
- **สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 39.2 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 37.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$ = 4.15) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมความรู้แก่ชาวบ้าน ร้อยละ 51.0 รองลงมานำความรู้มาใช้ในชีวิตประจำวัน ร้อยละ 49.0
- **โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 44.2 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 42.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$ = 4.30) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ เน้นกิจกรรมที่เป็นโครงการที่ชุมชนต้องการจริงๆ ร้อยละ 36.5 รองลงมาช่วยเหลือในที่ส่วนที่ชุมชนยังขาดแคลน ร้อยละ 32.4
- **ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าบริษัทเน้นการดำเนินโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม)** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 45.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 30.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$ = 4.22) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ทุกคนสามารถร่วมกิจกรรม ร้อยละ 27.7 รองลงมาสนับสนุนให้ทั่วถึง ร้อยละ 25.3
- **ความจริงใจในการส่งมอบโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าจัดทำโครงการเพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ)** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 36.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 35.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$ = 4.09) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ เอาใจใส่ชุมชนดี ร้อยละ 60.4 รองลงมาสร้างความเข้าใจมั่นใจ ร้อยละ 39.6

**<u>ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์</u>**

- **ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียน อย่างทันท่วงที** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 45.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 35.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$ = 4.16) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ รับฟังปัญหาของคนในชุมชน ร้อยละ 34.8 รองลงมาติดต่อได้ง่าย ร้อยละ 33.3
- **หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้งรวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวท่านและชุมชนของท่าน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 46.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 36.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$ = 4.16) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ เข้าถึงชุมชนได้ดี ร้อยละ 54.0 รองลงมาสร้างความเข้าใจ/มั่นใจ ร้อยละ 46.0
- **ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 40.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$ = 4.07) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ จัดกิจกรรมตลอด ร้อยละ 24.0 รองลงมาประชุม ร้อยละ 17.0
- **อัธยาศัยของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 41.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 36.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$ = 4.14 โดยให้เหตุผลประกอบ คือ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน
- **การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 42.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$ = 3.82) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ประสานงานภายในชุมชนดี ร้อยละ 28.3 รองลงมาประชาสัมพันธ์ชุมชนตลอด ร้อยละ 27.2

**<u>ตารางที่ 36</u> ความเห็นของครัวเรือนต่อความพึงพอใจต่อโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)**

| การดูแลสังคม | ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ) | | | | | ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$ | แปลผล[1/] |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | มากที่สุด | มาก | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด | | |
| **ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR** | | | | | | | |
| 1. โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและชุมชน) | 37.1 | 40.0 | 22.9 | 0.0 | 0.0 | 4.14 | มาก |
| 2. สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการ ไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้ | 37.9 | 39.2 | 22.9 | 0.0 | 0.0 | 4.15 | มาก |
| 3. โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม | 42.9 | 44.2 | 12.9 | 0.0 | 0.0 | 4.30 | มาก |
| 4. ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าบริษัทเน้นการดำเนินโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม) | 45.7 | 30.7 | 23.6 | 0.0 | 0.0 | 4.22 | มาก |
| 5. ความจริงใจในการส่งมอบโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าจัดทำโครงการเพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ) | 36.4 | 35.7 | 6.4 | 0.0 | 0.0 | 4.09 | มาก |

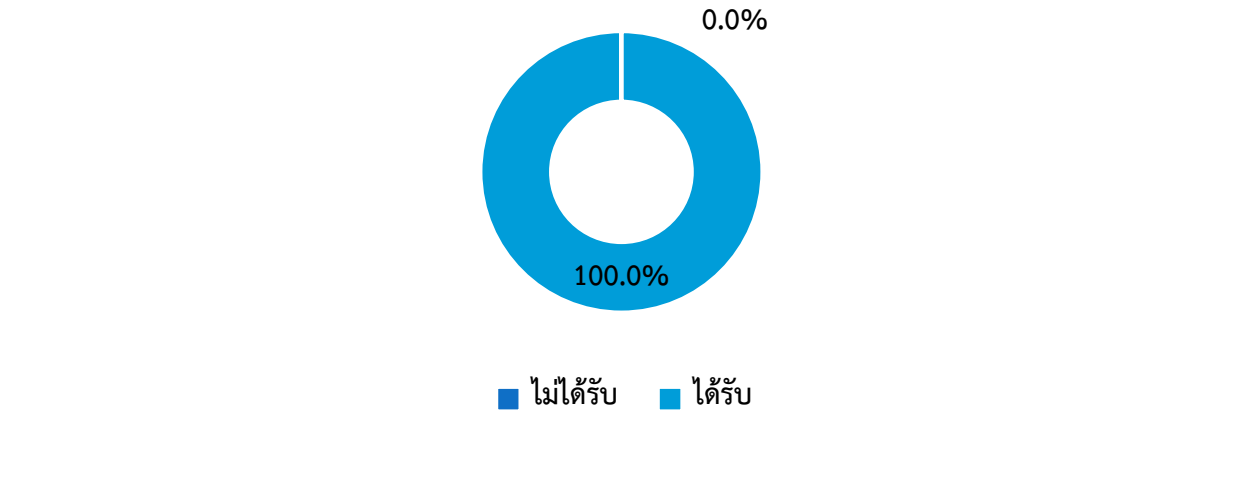
**<u>ตารางที่ 36</u> ความเห็นของครัวเรือนต่อความพึงพอใจต่อโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) (ต่อ)**

| การดูแลสังคม | ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ) | | | | | ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$ | แปลผล[1/] |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | มากที่สุด | มาก | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด | | |
| **ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์** | | | | | | | |
| 1. ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวกและรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียนอย่างทันท่วงที | 35.7 | 45.0 | 19.3 | 0.0 | 0.0 | 4.16 | มาก |
| 2. หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้ง รวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวท่านและชุมชนของท่าน | 36.4 | 46.5 | 20.7 | 0.0 | 0.0 | 4.16 | มาก |
| 3. ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ | 40.7 | 25.7 | 33.6 | 0.0 | 0.0 | 4.07 | มาก |
| 4. อัธยาศัยของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ | 36.4 | 41.4 | 22.2 | 0.0 | 0.0 | 4.14 | มาก |
| 5. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ | 24.3 | 33.6 | 42.1 | 0.0 | 0.0 | 3.82 | มาก |

**<u>หมายเหตุ</u>** : [1/]การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 – 5.00 = มากที่สุด

**<u>ที่มา</u>** : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่าได้รับข้อมูล โดยมีรายละเอียดดัง**รูปที่ 32**




**<u>รูปที่ 50</u> ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของ โครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)**

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) โดยที่ผ่านมาได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง มากที่สุด ร้อยละ 16.4 รองลงมาเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ, กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 14.1 สัดส่วนที่เท่ากัน ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่ระบุว่า คือ เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง ร้อยละ 17.0 รองลงมาจากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย ร้อยละ 16.1 โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เข้าถึงชุมชนได้ทั่วถึง ร้อยละ 43.8 รองลงมาแจ้งข้อมูลได้โดยตรงและทราบข้อมูลที่ถูกต้อง ร้อยละ 30.5

**9) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ**

**9.1) ความคาดหวัง**

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (อาทิ สุขภาพความปลอดภัย การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณูปโภค) มากที่สุด ร้อยละ 23.6 รองลงมาด้านการศึกษา (อาทิ การมอบทุนการศึกษา การพัฒนาโรงเรียน) ร้อยละ 21.4 และด้านอื่นๆ ร้อยละ 20.7 ตามลำดับ โดยด้านอื่นๆ ระบุว่าด้านกีฬา ร้อยละ 55.2 และด้านประเพณี วัฒนธรรม และศาสนา (อาทิ การสนับสนุนประเพณีท้องถิ่น) ร้อยละ 44.8

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้ระบุตัวอย่างโครงการ/กิจกรรม ที่ต้องการให้โครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

**9.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ**

**ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์**

| | | |
|---|---|---|
| - รับฟังความเห็นของคนในชุมชน | ร้อยละ | 28.9 |
| - แจกแผ่นพับในชุมชน | ร้อยละ | 23.7 |
| - ลงพื้นที่สนับสนุนชุมชนบ่อยๆ | ร้อยละ | 19.7 |
| - ประชาสัมพันธ์ให้ทั่วถึง | ร้อยละ | 18.4 |
| - แจ้งผ่านผู้นำชุมชน | ร้อยละ | 9.3 |

**ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR)**

| | | |
|---|---|---|
| - หากิจกรรมที่ตอบโจทย์กับชุมชน | ร้อยละ | 22.7 |
| - ส่งเสริมกิจกรรมภายในชุมชน | ร้อยละ | 20.5 |
| - กิจกรรมผู้สูงอายุ | ร้อยละ | 16.0 |
| - สอนงานสอนอาชีพของคนในชุมชน | ร้อยละ | 13.6 |
| - รับฟังความเห็นของคนในชุมชน | ร้อยละ | 13.6 |
| - มอบทุนทางการศึกษา | ร้อยละ | 6.8 |
| - เน้นกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน | ร้อยละ | 6.8 |

**ข้อเสนอแนะอื่นๆ**

| | | |
|---|---|---|
| - จริงใจต่อชุมชน | ร้อยละ | 20.9 |
| - สนับสนุนกลุ่มอสม. | ร้อยละ | 20.8 |
| - มอบทุนทางการศึกษา | ร้อยละ | 20.8 |
| - สนับสนุนด้านสาธารณูปโภคที่ยังขาดแคลน | ร้อยละ | 12.5 |
| - พาไปศึกษาดูงาน | ร้อยละ | 12.5 |
| - เน้นกิจกรรมอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม | ร้อยละ | 12.5 |

### (4.2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน ในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนประชาชน ในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร ครอบคลุมพื้นที่ 17 ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 273 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดัง**ตารางที่ 1**) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดัง**เอกสารแนบ 2** และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

**1) ข้อมูลทั่วไป**

ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเพศชาย ร้อยละ 60.4 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 39.6 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 20-30 ปี ร้อยละ 24.9 รองลงมามีอายุอยู่ระหว่าง 31-40 ปี, มากกว่า 60 ปี ร้อยละ 20.1 สัดส่วนที่เท่ากัน การนับถือศาสนาพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ในส่วนของสถานภาพแต่งงาน พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีสถานภาพหม้าย ร้อยละ 30.0 รองลงมามีสถานภาพหย่า/แยกทางกัน ร้อยละ 26.4 สำหรับ

ระดับการศึกษาสูงสุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี ร้อยละ 25.5 รองลงมามีการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนปลาย (ป.6) ร้อยละ 15.0 ด้านสถานภาพในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นหัวหน้าครัวเรือน/ เจ้าบ้าน ร้อยละ 53.5 และเป็นสมาชิกในครัวเรือน ร้อยละ 46.5 โดยกรณีที่เป็นสมาชิกในครัวเรือนส่วนใหญ่เป็นบิดา และบุตร ร้อยละ 17.4 สัดส่วนที่เท่ากัน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิลำเนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่อยู่ในย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 50.2 และระบุว่าอยู่ที่นี่ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 49.8 ในส่วนที่ย้ายมาจากที่อื่นส่วนใหญ่ระบุว่าย้ายมาจากภาคกลาง ร้อยละ 24.1 รองลงมาย้ายมาจากภาคตะวันออก ร้อยละ 21.9 ซึ่งระยะเวลาที่ย้ายมาส่วนใหญ่ ระบุว่าระหว่าง 6 -10 ปี ร้อยละ 19.0 โดยสาเหตุที่ย้ายมาส่วนใหญ่ คือ เพื่อประกอบอาชีพ ร้อยละ 32.1 รองลงมาย้ายตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง ร้อยละ 24.9

**2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน**

เมื่อสัมภาษณ์ถึงการประกอบอาชีพหลัก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ประกอบอาชีพท่องเที่ยวและบริการ ร้อยละ 15.8 รองลงมาประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/ พนักงานโรงงาน ร้อยละ 15.4

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีการประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 53.5 และระบุว่าไม่มีการประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 46.5 โดยส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นการประกอบอาชีพรับ-ส่งอาหาร ร้อยละ 26.7 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 52.0 และประสบปัญหา ร้อยละ 48.0 โดยปัญหา คือ อายุมากแล้ว ร้อยละ 26.0 รองลงมาขายของยากขึ้น ร้อยละ 20.6

ในส่วนของรายได้รวมต่อเดือนของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีรายได้อยู่ระหว่าง 20,001-30,000 บาท/เดือน ร้อยละ 23.4 ในส่วนของรายจ่ายรวมต่อเดือนของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีรายจ่ายอยู่ระหว่าง 30,001-40,000 บาท/เดือน ร้อยละ 22..0 เมื่อพิจารณาถึงความเพียงพอของรายได้เปรียบเทียบกับรายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่เพียงพอ มีหนี้สิน ร้อยละ 43.6 รองลงมาเพียงพอ มีเหลือเก็บออม ร้อยละ 37.0

**3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภคในชุมชน**

**ด้านสุขภาพอนามัย** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าในรอบปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันตนเองและสมาชิกในครอบครัวไม่เคยเจ็บป่วย ร้อยละ 50.2 และเคยเจ็บป่วย ร้อยละ 49.8 โดยเจ็บป่วยด้วยโรคต่างๆ ส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก คือ ระบบทางเดินหายใจ/โรคหวัด/ภูมิแพ้ ร้อยละ 42.5 รองลงมาโรคเกี่ยวกับระบบเลือด ร้อยละ 12.3 และโรคเกี่ยวกับหู/ตา/ฟัน/กระดูก ร้อยละ 11.7 ตามลำดับ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าสาเหตุของโรคที่เจ็บป่วยมาจากโรคประจำตัว/ระบบร่างกายบกพร่อง ร้อยละ 16.2 รองลงมามลพิษจากโรงงานอุตสาหกรรม, ประมาท ร้อยละ 16.9 เมื่อมีการเจ็บป่วยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าจะเข้ารับการรักษาคลินิกโรงพยาบาลของเอกชน ร้อยละ 19.9 รองลงมาปล่อยให้หายเอง ร้อยละ 19.1 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่มีความเพียงพอต่อการให้บริการ ร้อยละ 99.3 และไม่พียงพอ ร้อยละ 0.7 โดยระบุสาเหตุ คือ แพทย์ไม่เพียงพอ

**แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ซื้อน้ำดื่มบรรจุถัง / ขวด ร้อยละ 80.9 รองลงมาน้ำประปา ร้อยละ 17.8

**แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ใช้น้ำประปา ร้อยละ 87.9 รองลงมาน้ำบาดาล ร้อยละ 2.6

**แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร (เฉพาะผู้ทำการเกษตร)** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้ทำเกษตร ร้อยละ 91.5 รองลงมาใช้เพื่อการเกษตรจากน้ำฝน ร้อยละ 8.1

**การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในครัวเรือน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าระบายลงท่อระบายน้ำ ร้อยละ 66.1 รองลงมาทิ้งลงคลอง / แหล่งน้ำตามธรรมชาติโดยตรง ร้อยละ 33.3

**ด้านการกำจัดขยะในครัวเรือน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ทิ้งถังขยะของเทศบาลหรืออบต.

**ด้านปัญหาเกี่ยวกับไฟฟ้าในครัวเรือน** ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านไฟฟ้าในครัวเรือน ร้อยละ 87.9 และมามีปัญหาเกี่ยวกับไฟฟ้าในครัวเรือน ร้อยละ 12.1 โดยสาเหตุ คือ ไฟตกไฟกระชาก

**ด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม** ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 89.0 และมีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 11.0 โดยสาเหตุ คือ การจราจรหนาแน่น ร้อยละ 90.0 รองลงมาถนนขรุขระ ร้อยละ 10.0

**ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่** ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 84.6 และมีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 15.4 โดยมีสาเหตุ คือ ขยะอุดตันท่อระบายน้ำ

**4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน**

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าในระยะ 1 ปีที่ผ่านมา สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 94.5 รองลงมาไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 3.7 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่ามีการจราจรหนาแน่น ร้อยละ 30.6 รองลงมาฝุ่นละอองมากขึ้นร้อยละ 12.8

**<u>ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม</u>**

ปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงใน**ตารางที่ 37** โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 ขยะมูลฝอยตกค้าง, น้ำท่วมขัง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 11.0 <u>ขยะมูลฝอยตกค้าง</u> มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 40.0 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากชุมชน ร้อยละ 56.7 <u>น้ำท่วมขัง</u>มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 50.0 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากฝนตกระบายน้ำไม่ทัน ร้อยละ 53.3
- **อันดับ 2 น้ำเสีย** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ 10.3 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 39.3
- **อันดับ 3 ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม**พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับร้อยละ 9.9 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับมาก และปานกลาง ร้อยละ 37.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 40.7

**ตารางที่ 37 ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน**

| ผลกระทบ | ไม่มี (ร้อยละ) | มี (ร้อยละ) | ระดับผลกระทบ (ร้อยละ) | | | สาเหตุของผลกระทบ |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | น้อย | ปานกลาง | มาก | |
| 1. ฝุ่นละออง | 90.8 | 9.2 | 36.0 | 32.0 | 32.0 | - โรงงาน (40.0%)<br>- ชุมชน (40.0%)<br>- การจราจร (20.0%) |
| 2. ควัน/เขม่า | 91.9 | 8.1 | 31.8 | 31.8 | 36.4 | - การจราจร (54.6%)<br>- โรงงาน (22.7%)<br>- ไม่ระบุ (22.7%) |
| 3. กลิ่นรบกวน | 90.5 | 9.5 | 34.6 | 38.5 | 26.9 | - ชุมชน (34.6%)<br>- โรงงาน (19.2%)<br>- ไม่ระบุ (46.2%) |
| 4. เสียงดัง | 91.6 | 8.4 | 26.1 | 30.4 | 43.5 | - ชุมชน (43.5%)<br>- โรงงาน (30.4%)<br>- ไม่ระบุ (26.1%) |
| 5. ขยะมูลฝอยตกค้าง* | 89.0 | 11.0 | 36.7 | 40.0 | 23.3 | - ชุมชน (56.7%)<br>- ไม่ระบุ (43.3%) |
| 6. น้ำเสีย** | 89.7 | 10.3 | 35.7 | 39.3 | 25.0 | - โรงงาน (57.1%)<br>- ชุมชน (42.9%) |
| 7. น้ำท่วมขัง* | 89.0 | 11.0 | 50.0 | 30.0 | 20.0 | - ฝนตกระบายน้ำไม่ทัน (53.3%)<br>- ขยะอุดตันท่อระบายน้ำ (46.7%) |
| 8. ดินเสื่อมคุณภาพ | 100.0 | 0.0 | | | | |
| 9. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม*** | 90.1 | 9.9 | 37.0 | 26.0 | 37.0 | - การจราจร (40.7%)<br>- รถขนาดใหญ่ (29.6%)<br>- ความประมาท (7.4%)<br>- ไม่ระบุ (22.3%) |
| 10. การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ | 100.0 | 0.0 | | | | |
| 11. การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด | 100.0 | 0.0 | | | | |

**หมายเหตุ :** *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

**ที่มา :** รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

**ผลกระทบด้านสังคม**

ปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของชุมชน โดยครัวเรือนระบุปัญหาไว้แสดงใน**ตารางที่ 38** สามารถสรุปปัญหา 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 ยาเสพติด** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 7.7 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 38.1
- **อันดับ 2 ปัญหาประชากรแฝง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 7.0 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 47.4
- **อันดับ 3 คนว่างงาน/ตกงาน, ปัญหาชุมชนแออัด, ปัญหาการจราจร เช่น รถติด และอุบัติเหตุจราจร** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 5.5 คนว่างงาน/ตกงานมีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.0 ปัญหาชุมชนแออัด ระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 46.7 ปัญหาการจราจร เช่น รถติด และอุบัติเหตุจราจร ระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 46.7

**ตารางที่ 38 ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม**

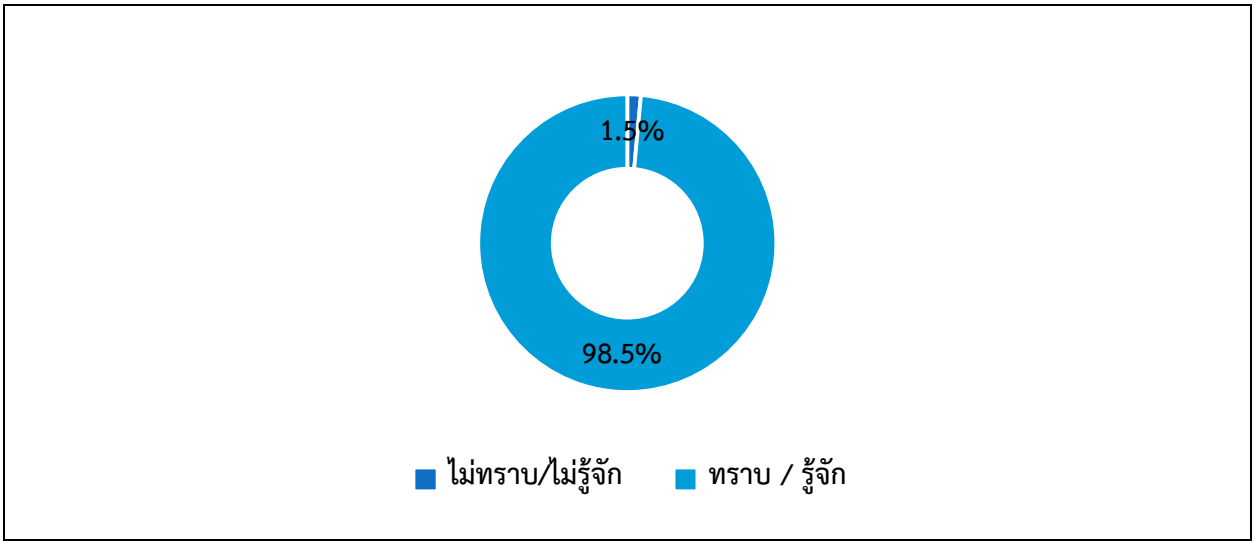
| ประเภท | ไม่มี (ร้อยละ) | มี (ร้อยละ) | ระดับผลกระทบ (ร้อยละ) | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | น้อย | ปานกลาง | มาก |
| 1. ยาเสพติด* | 92.3 | 7.7 | 33.3 | 28.6 | 38.1 |
| 2. ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว | 94.9 | 5.1 | 28.6 | 28.6 | 42.8 |
| 3. การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด | 94.9 | 5.1 | 21.4 | 42.9 | 35.7 |
| 4. การทะเลาะวิวาท | 94.9 | 5.1 | 28.6 | 21.4 | 50.0 |
| 5. คนว่างงาน/ตกงาน*** | 94.5 | 5.5 | 20.0 | 60.0 | 20.0 |
| 6. ระบบบริการสาธารณูปโภคไม่ทั่วถึง เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา และถนน | 96.0 | 4.0 | 27.2 | 36.4 | 36.4 |
| 7. ปัญหาชุมชนแออัด*** | 94.5 | 5.5 | 33.3 | 20.0 | 46.7 |
| 8. ปัญหาประชากรแฝง** | 93.0 | 7.0 | 47.4 | 26.3 | 26.3 |
| 9. ปัญหาการจราจร เช่น รถติด และอุบัติเหตุจราจร*** | 94.5 | 5.5 | 20.0 | 33.3 | 46.7 |
| 10. ปัญหาความยากจน/ไม่มีที่ทำกิน | 95.6 | 4.4 | 50.0 | 16.7 | 33.3 |

**หมายเหตุ** : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

**ที่มา** : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

**5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ**

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการ ร้อยละ 98.8 และระบุว่าไม่ทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 1.2 แสดงดัง**รูปที่ 51**




**<u>รูปที่ 51</u> ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ**

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความถี่ที่ได้ศึกษาดังนี้

**- จากเจ้าหน้าที่ของโครงการ** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 35.3 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ประชาสัมพันธ์อย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 25.2 รองลงมามีส่วนร่วมในกิจกรรมที่ดี ร้อยละ 24.1

**- จากเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 34.2 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ พบเห็นด้วยตนเอง ร้อยละ 62.0 รองลงมาเพื่อนบ้านเล่าสู่กันฟัง ร้อยละ 38.0

**- จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 34.2 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ใช้เครื่องกระจายเสียง

**- จากกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 32.5 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ผู้นำชุมชนประกาศข้อมูลผ่านหอกระจายเสียง ร้อยละ 46.2 รองลงมาแจ้งข้อมูลและประชาสัมพันธ์อย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 43.1

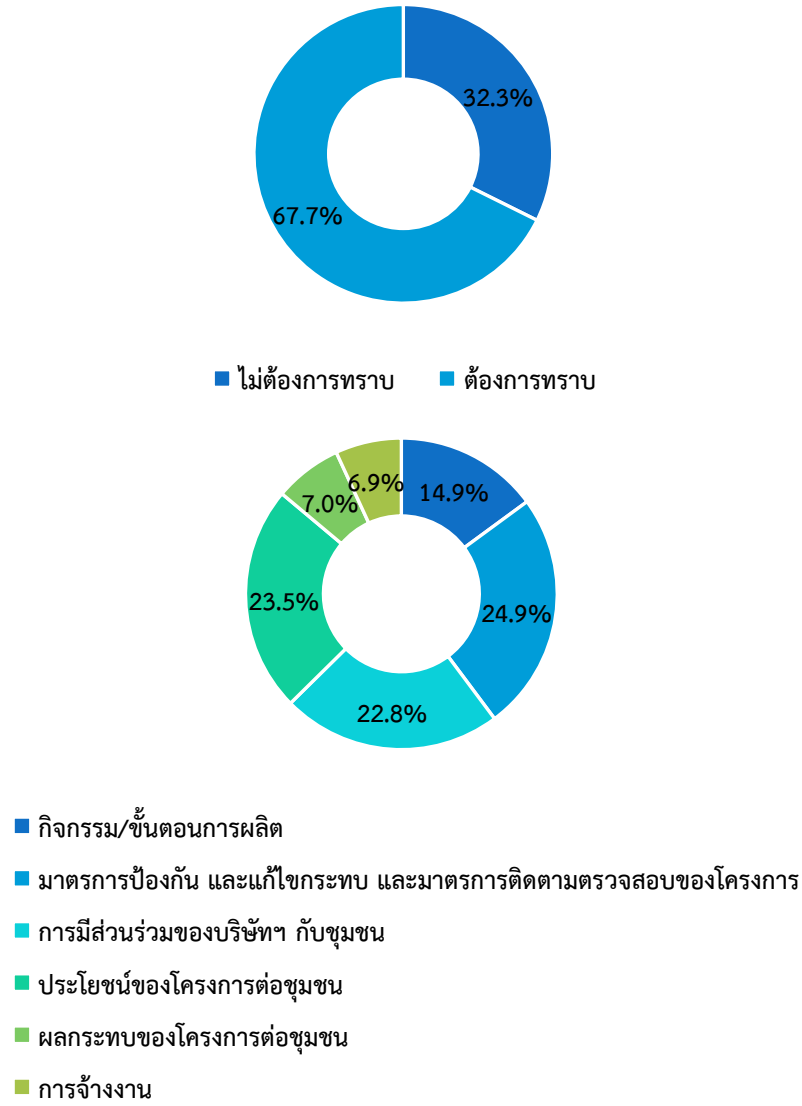
**- จากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 33.5 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ติดบอร์ดประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 51.1 และผู้นำชุมชนประกาศข้อมูล ร้อยละ 48.9

**- จากจดหมายเชิญประชุม** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 47.2 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ แจ้งข้อมูลโดยตรงถึงครัวเรือน

**- จากการได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 44.2 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ จัดกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 60.5 และทำติดบอร์ดประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 16.0

**- จากเว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 55.0

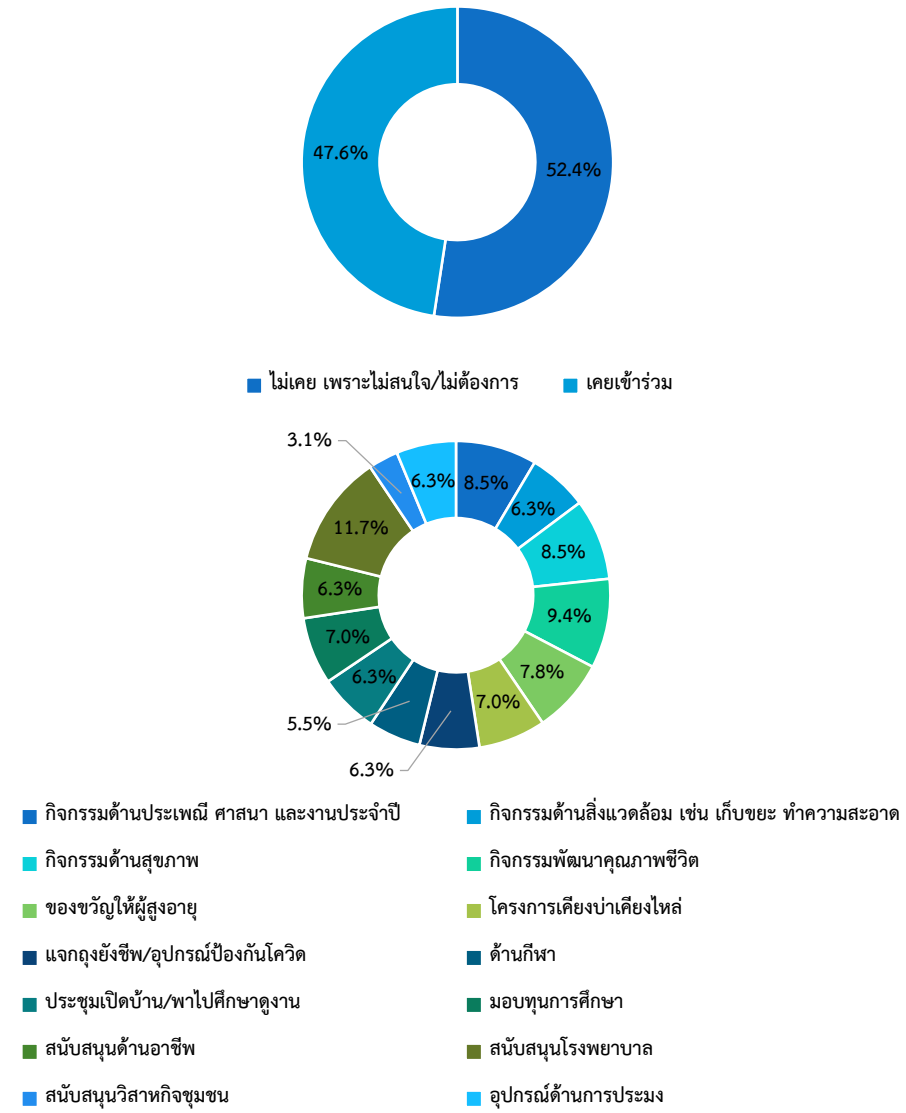
ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการ ร้อยละ 67.7 และระบุว่าไม่ต้องการทราบ ร้อยละ 32.3 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม 3 อันดับแรก คือ มาตรการป้องกัน และแก้ไขกระทบ และมาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ ร้อยละ 24.9 รองลงมาต้องการทราบเรื่องประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 23.5 และต้องการทราบเรื่องการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน ร้อยละ 22.8 ตามลำดับ โดยแสดงดัง **รูปที่ 52**




**<u>รูปที่ 52</u> ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม**

สำหรับรูปแบบ/วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการ มากที่สุด 3 อันดับแรก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่ารถกระจายเสียง ร้อยละ 19.4 รองลงมาจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน/เยี่ยมชุมชน ร้อยละ 17.8 และแจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 17.3 ตามลำดับ

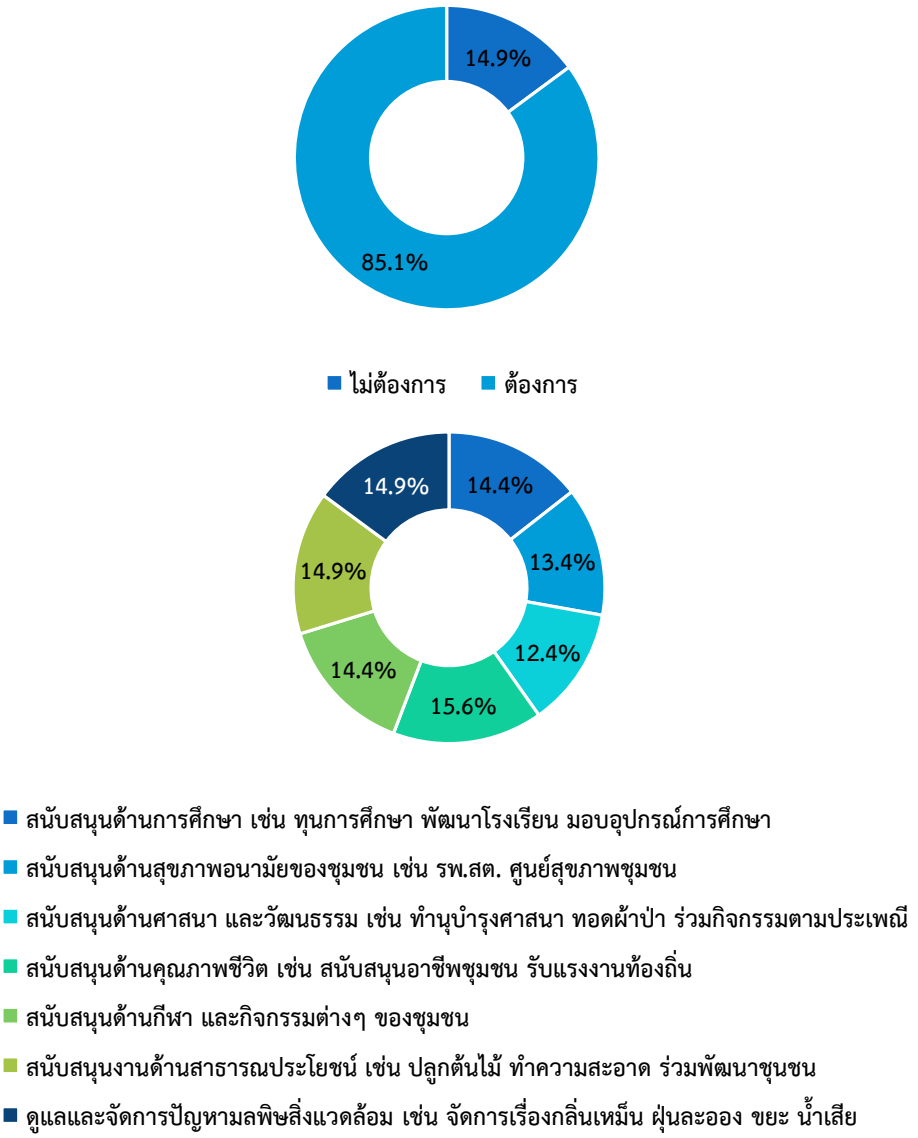
การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 88.7 รองลงมาไม่เคย เพราะไม่สนใจ/ไม่ต้องการ ร้อยละ 11.3 โดยแสดงดัง**รูปที่ 53** ทั้งนี้กิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เข้าร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ 3 อันดับแรก คือ สนับสนุนด้านอาชีพ ร้อยละ 14.9 รองลงมาโครงการเคียงบ่าเคียงไหล่ ร้อยละ 14.5 และกิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม เช่น เก็บขยะ ทำความสะอาด ร้อยละ 11.1 ตามลำดับ




**<u>รูปที่ 53</u> ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อการมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ**

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 85.1 และไม่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 14.9 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ 3 อันดับแรก ที่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริม คือ สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น ร้อยละ 15.6 รองลงมาต้องการให้สนับสนุนงานด้านสาธารณประโยชน์ เช่น ปลูกต้นไม้ ทำความสะอาด ร่วมพัฒนาชุนชน, ดูแลและจัดการปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม เช่น จัดการเรื่องกลิ่นเหม็น ฝุ่นละออง ขยะ น้ำเสีย ร้อยละ 14.9 และต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา, สนับสนุนด้านกีฬา และกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน ร้อยละ 14.4 ตามลำดับ แสดงดัง**รูปที่ 54**




**<u>รูปที่ 54</u> ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม**

**6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ**

**6.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน**

**ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ**

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานนของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าการดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 39** สามารถสรุปได้ ดังนี้

**ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ**

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย ซึ่งมีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 39**

**ตารางที่ 39 ความเห็นของครัวเรือนต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ**

| ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ | ผลกระทบ (ร้อยละ) | | ระดับผลกระทบ (ร้อยละ) | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | ไม่มี | มี | น้อย | ปานกลาง | มาก |
| **ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม** | | | | | |
| 1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน | 100.0 | 0.0 | | | |
| 2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ | 100.0 | 0.0 | | | |
| 3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ | 100.0 | 0.0 | | | |
| 4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ | 100.0 | 0.0 | | | |
| 5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ | 100.0 | 0.0 | | | |
| 6. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน | 100.0 | 0.0 | | | |
| 7. การระเบิดของเครื่องกังหันไอน้ำ/หม้อแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า | 100.0 | 0.0 | | | |
| 8. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน | 100.0 | 0.0 | | | |
| **ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย** | | | | | |
| 1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้ | 100.0 | 0.0 | | | |
| 2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน | 100.0 | 0.0 | | | |
| 3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอันเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศรีษะ | 100.0 | 0.0 | | | |
| 4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ | 100.0 | 0.0 | | | |
| 5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ | 100.0 | 0.0 | | | |

**ที่มา :** รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

**6.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ**

สำหรับการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 40 และรูปที่ 55** โดยสามารถสรุปได้ ดังนี้

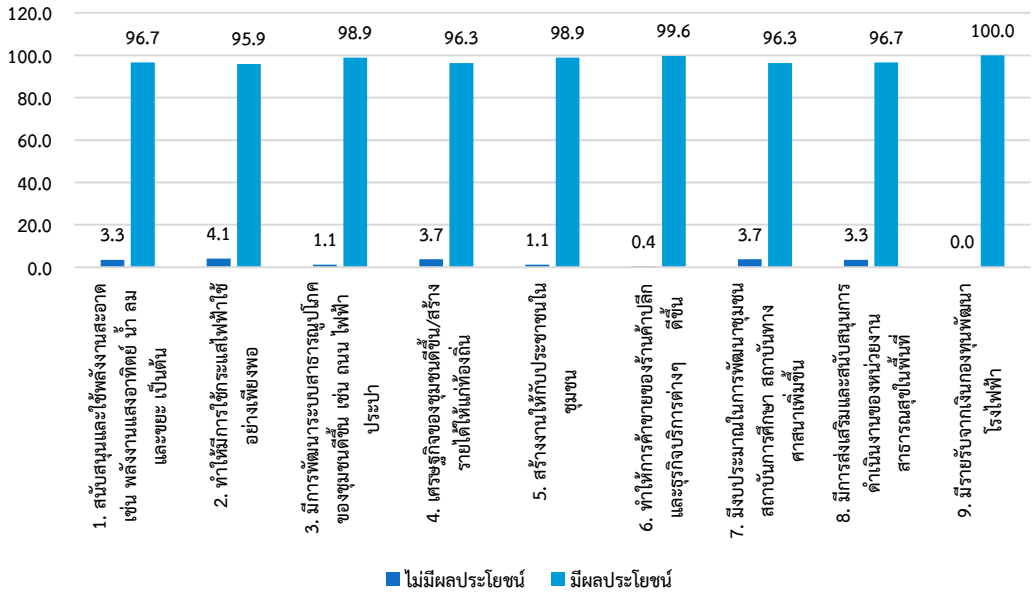
- **สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น** พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 96.7 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 56.5
- **ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ** พบว่า มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 95.9 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 53.9

- **มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา** พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 98.9 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 49.6
- **เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น** พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 96.3 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 54.8
- **สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน** พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 98.6 โดยมีระดับของผลประโยชน์ ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 66.5
- **ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น** พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 99.6 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 61.6
- **มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น** พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 96.3 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 73.7
- **มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่** พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 96.7 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 36.2
- **มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า** พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 72.9

**ตารางที่ 40 ความเห็นของครัวเรือนต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ**

| ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ | ผลประโยชน์ (ร้อยละ) | | ระดับผลประโยชน์ | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | ไม่มี | มี | น้อย | ปานกลาง | มาก |
| 1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น | 3.3 | 96.7 | 3.5 | 56.5 | 40.0 |
| 2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ | 4.1 | 95.9 | 8.1 | 38.0 | 53.9 |
| 3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา | 1.1 | 98.9 | 9.0 | 41.4 | 49.6 |
| 4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น | 3.7 | 96.3 | 1.2 | 44.0 | 54.8 |
| 5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน | 1.1 | 98.9 | 2.3 | 31.2 | 66.5 |
| 6. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น | 0.4 | 99.6 | 3.4 | 35.1 | 61.6 |
| 7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น | 3.7 | 96.3 | 1.2 | 25.1 | 73.7 |
| 8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ | 3.3 | 96.7 | 31.9 | 31.9 | 36.2 |
| 9. มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 72.9 | 27.1 |

**ที่มา :** รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566




**<u>รูปที่ 55</u> ความเห็นของครัวเรือนต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ**

ทั้งนี้ ในด้านการร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ปี พ.ศ. 2566 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบ และไม่มีการร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

**ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา** ซึ่งมีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 41** และสรุปได้ดังนี้

- **ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 36.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 32.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.99)
- **ด้านคุณภาพชีวิต** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 33.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง และมาก ร้อยละ 33.1 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.01)
- **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 37.2 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 31.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.06)
- **ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 38.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 36.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.87)
- **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 36.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 34.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.99)
- **ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 34.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.99)

- **การเปิดเผยข้อมูล** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 38.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 31.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.08)

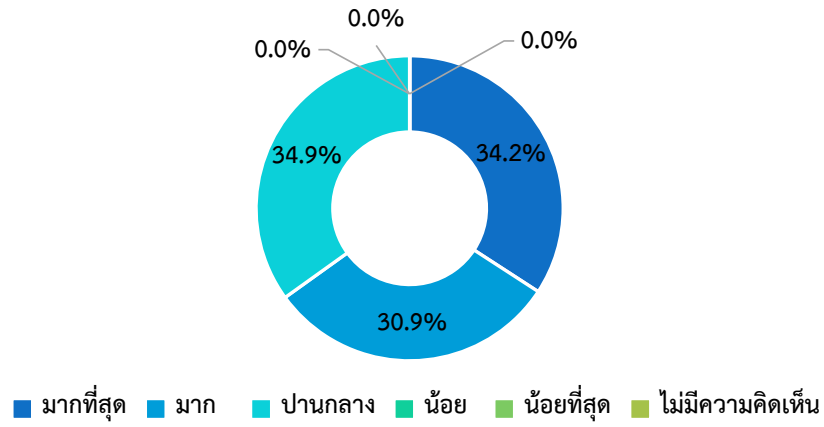
**ตารางที่ 41 ความเห็นของครัวเรือนต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ**

| การดูแลสังคม | ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ) | | | | | ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$ | แปลผล[1/] |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | น้อยที่สุด | น้อย | ปานกลาง | มาก | มากที่สุด | | |
| 1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต | 0.0 | 0.0 | 32.3 | 36.8 | 30.9 | 3.99 | มาก |
| 2. ด้านคุณภาพชีวิต | 0.0 | 0.0 | 33.1 | 33.1 | 33.8 | 4.01 | มาก |
| 3. ด้านสิ่งแวดล้อม | 0.0 | 0.0 | 31.2 | 31.6 | 37.2 | 4.06 | มาก |
| 4. ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ | 0.0 | 0.0 | 38.3 | 36.1 | 25.6 | 3.87 | มาก |
| 5. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม | 0.0 | 0.0 | 36.4 | 28.7 | 34.9 | 3.99 | มาก |
| 6. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน | 0.0 | 0.0 | 34.6 | 32.3 | 33.1 | 3.99 | มาก |
| 7. การเปิดเผยข้อมูล | 0.0 | 0.0 | 30.1 | 31.6 | 38.3 | 4.08 | มาก |

**หมายเหตุ** :[1/]การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 – 5.00 = มากที่สุด

**ที่มา** : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

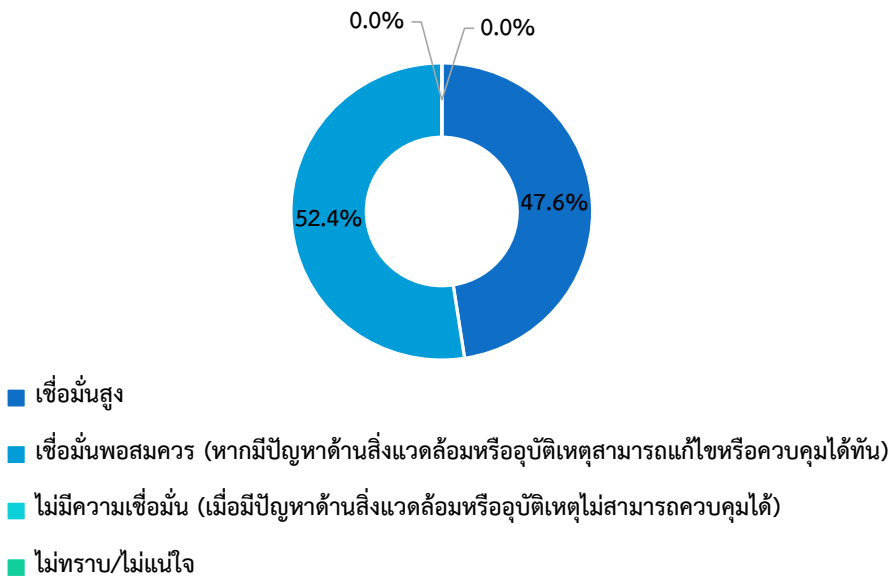
สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 34.9 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 34.2 และมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 30.9 ตามลำดับ ซึ่งมีรายละเอียดดัง**รูปที่ 56**




**รูปที่ 56 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ**

**7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ**

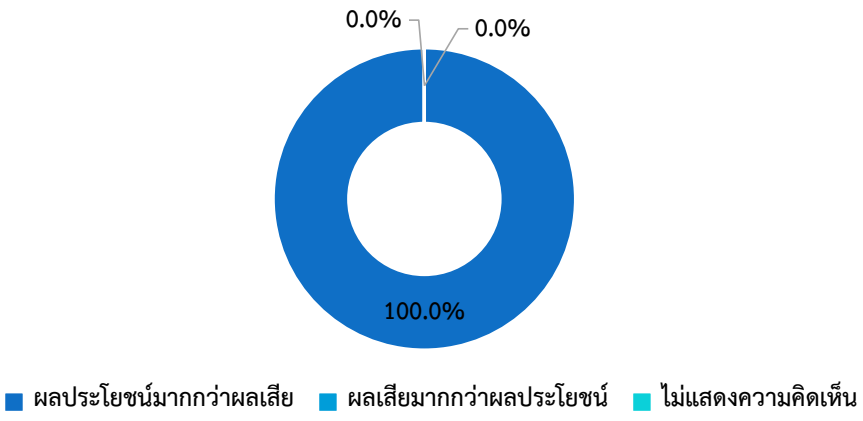
ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 52.4 รองลงระบุว่าเชื่อมั่นพอสูง ร้อยละ 47.6 แสดงดัง**รูปที่ 57**




**<u>รูปที่ 57</u> ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ**

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2566 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย แสดงดัง**รูปที่ 58** โดยระบุเหตุผล ดังนี้

- ชุมชนมีพลังงานไฟฟ้าใช้เพียงพอ เกิดความเสถียรภาพด้านพลังงาน ร้อยละ 15.6
- สนับสนุนชุมชน ร้อยละ 12.3
- ส่งเสริมกิจกรรมภายในชุมชน ร้อยละ 8.9
- มาตราการดำเนินการที่ดี ร้อยละ 8.2
- ลดปัญหาการว่างงาน ร้อยละ 8.2
- พัฒนาด้านสาธารณูปโภค/คุณภาพชีวิต ร้อยละ 7.8
- มีงบประมาณสนับสนุนชุมชน ร้อยละ 7.1
- ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน ร้อยละ 7.1
- สร้างความเจริญ ร้อยละ 6.7
- ดูแลด้านสิ่งแวดล้อมเป็นอย่างดี ร้อยละ 5.6
- เศรษฐกิจดีขึ้น ร้อยละ 4.5
- ยังไม่มีผลกระทบ ร้อยละ 4.0




**รูปที่ 58 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ**

**สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ เพื่อจะได้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจต่อไป ดังนี้**

| | | | |
|---|---|---|---|
| - | สนับสนุนชุมชนอย่างสม่ำเสมอ | ร้อยละ | 22.6 |
| - | พัฒนาอาชีพสู่สังคม | ร้อยละ | 12.2 |
| - | สร้างองค์ความรู้ | ร้อยละ | 10.8 |
| - | ทำตามที่พูด | ร้อยละ | 10.4 |
| - | สร้างค่านิยมให้แก้คนในชุมชน | ร้อยละ | 10.1 |
| - | ติดตามผลกระทบทางสิ่งแวดล้อม | ร้อยละ | 9.5 |
| - | มีกิจกรรมส่งเสริมชุมชนตลอด | ร้อยละ | 8.9 |
| - | ทำกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง | ร้อยละ | 3.7 |
| - | สำรวจผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม | ร้อยละ | 3.3 |
| - | ลงพื้นที่แจ้งรายละเอียดการดำเนินงาน | ร้อยละ | 2.9 |
| - | กระจายรายได้ | ร้อยละ | 2.9 |
| - | ช่วยเหลือด้านอาชีพของคนในชุมชน | ร้อยละ | 2.7 |

**8) ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)**

ความพึงพอใจกับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของ โครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 42** และสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ “ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 37.4 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 37.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.11) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมด้านการเรียน ร้อยละ 31.3 รองลงมาช่วยเหลือชุมชน ร้อยละ 26.5
- **โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 37.7 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 31.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.06) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ พัฒนาชุมชน ร้อยละ 31.1 รองลงมาสนับสนุนทั่วถึงทุกชุมชน ร้อยละ 28.3
- **โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีวะ (ปวช.)”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 39.9 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.13) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ทำอย่างต่อเนื่อง, พัฒนาชุมชน ร้อยละ 17.2 รองลงมาสนับสนุนทั่วถึงทุกชุมชน ร้อยละ 15.6
- **โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 37.0 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.96) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ทำได้รู้ความเป็นอยู่ในพื้นที่ ร้อยละ 26.3 รองลงมาพบปะชาวบ้าน ร้อยละ 21.1
- **โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 37.4 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 31.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.94) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนทั่วถึงทุกชุมชน ร้อยละ 16.4 รองลงมาส่งเสริมชุมชน ร้อยละ 14.9
- **โครงการ “เคียงบ่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 37.0 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 35.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.02) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนทั่วถึงทุกชุมชน ร้อยละ 55.2 รองลงมาช่วยเหลือชุมชน ร้อยละ 44.8
- **โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 35.9 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.98) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 37.3 รองลงมาช่วยเหลือชาวบ้าน ร้อยละ 32.0
- **โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 36.3 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 34.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.07 โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ช่วยเหลือชาวบ้าน ร้อยละ 36.4 รองลงมาสนับสนุนทั่วถึงทุกชุมชน ร้อยละ 34.8
- **โครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปตท.”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 35.5 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.98) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ทำอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 50.8 รองลงมาจัดเป็นประจำทุกปีร้อยละ 49.2

- **โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยละอ่อนสู่ทะเล”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 34.4 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 33.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.99) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ จัดเป็นประจำทุกปี ร้อยละ 51.9 รองลงมาทำอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 48.1
- **โครงการกระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือซั้งกอ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 38.1 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 37.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.87) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนทั่วถึงทุกชุมชน ร้อยละ 39.5 รองลงมาช่วยเหลือชาวบ้าน ร้อยละ 32.1
- **โครงการเลี้ยงปูดำ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 35.9 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 34.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.05) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนทั่วถึงทุกชุมชน ร้อยละ 38.6 รองลงมาช่วยเหลือชาวบ้าน ร้อยละ 31.6
- **โครงการ EV one stop service** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 34.8 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 34.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.04) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ช่วยเหลือชุมชน ร้อยละ 57.7 รองลงมาสนับสนุนทั่วถึงทุกชุมชน ร้อยละ 42.3
- **โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาภูดร-ห้วยมะหาด”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และมาก ร้อยละ 34.1 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 31.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.02) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน, สนับสนุนทั่วถึงทุกชุมชน ร้อยละ 36.5 รองลงมาช่วยเหลือชาวบ้าน ร้อยละ 27.1
- **ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมุมดินฟาร์มเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 34.8 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.99) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนทั่วถึงทุกชุมชน ร้อยละ 27.9 รองลงมาจัดกิจกรรมกับชุมชน ร้อยละ 25.3
- **โครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life)** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 35.2 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.04) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ช่วยเหลือชาวบ้าน, สนับสนุนทั่วถึงทุกชุมชน ร้อยละ 36.8 รองลงมาจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 26.4
- **ส่งเสริมอาชีพ ด้านกีฬา การอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม และด้านประเพณีวัฒนธรรม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 35.5 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 34.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.95)

**<u>ตารางที่ 42</u> ความเห็นของครัวเรือนต่อความพึงพอใจต่อโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)**

| การดูแลสังคม | ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ) | | | | | ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$ | แปลผล 1/ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | มากที่สุด | มาก | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด | | |
| 1. โครงการ “ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน” | 37.0 | 37.4 | 25.6 | 0.0 | 0.0 | 4.11 | มาก |
| 2. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี” | 37.7 | 30.4 | 31.9 | 0.0 | 0.0 | 4.06 | มาก |
| 3. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีวะ (ปวช.)” | 39.9 | 33.0 | 27.1 | 0.0 | 0.0 | 4.13 | มาก |
| 4. โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” | 29.7 | 37.0 | 33.3 | 0.0 | 0.0 | 3.96 | มาก |
| 5. โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่” | 31.1 | 31.5 | 37.4 | 0.0 | 0.0 | 3.94 | มาก |
| 6. โครงการ “เคียงบ่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น) | 37.0 | 27.8 | 35.2 | 0.0 | 0.0 | 4.02 | มาก |
| 7. โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า” | 31.1 | 35.9 | 33.0 | 0.0 | 0.0 | 3.98 | มาก |
| 8. โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี” | 36.3 | 34.1 | 29.6 | 0.0 | 0.0 | 4.07 | มาก |
| 9. โครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปตท.” | 33.3 | 31.2 | 35.5 | 0.0 | 0.0 | 3.98 | มาก |
| 10. โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยละอ่อนสู่ทะเล” | 33.0 | 32.6 | 34.4 | 0.0 | 0.0 | 3.99 | มาก |
| 11. โครงการกระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือซั้งกอ | 24.5 | 38.1 | 37.4 | 0.0 | 0.0 | 3.87 | มาก |
| 12. โครงการเลี้ยงปูดำ | 34.4 | 35.9 | 29.7 | 0.0 | 0.0 | 4.05 | มาก |
| 13. โครงการ EV one stop service | 34.8 | 34.1 | 31.1 | 0.0 | 0.0 | 4.04 | มาก |
| 14. โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาภูดร-ห้วยมะหาด” | 34.1 | 34.1 | 31.9 | 0.0 | 0.0 | 4.02 | มาก |
| 15. ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมุมดินฟาร์มเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น | 33.3 | 31.9 | 34.8 | 0.0 | 0.0 | 3.99 | มาก |
| 16. โครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life) | 35.2 | 33.3 | 31.5 | 0.0 | 0.0 | 4.04 | มาก |
| 17. ส่งเสริมอาชีพ ด้านกีฬา การอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม และด้านประเพณีวัฒนธรรม | 30.4 | 34.1 | 35.5 | 0.0 | 0.0 | 3.95 | มาก |

**<u>หมายเหตุ</u>** :1/การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 – 5.00 = มากที่สุด

**<u>ที่มา</u>** : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ชอบโครงการ โครงส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมุมดินฟาร์มเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น มากที่สุด ร้อยละ 8.1 รองลงมาโครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี” ร้อยละ 7.7 และโครงการ “ปล่อยพันธ์สัตว์น้ำวัยละอ่อนสู่ทะเล”, โครงการ EV one stop service ร้อยละ 7.3 สัดส่วนที่เท่ากัน

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 43** โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

**<u>ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR</u>**

- **โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและชุมชน)** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 38.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 38.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.15) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ มีกิจกรรมตลอด ร้อยละ 29.0 รองลงมาส่งเสริมกิจกรรมภายในชุมชน ร้อยละ 27.0
- **สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 41.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 39.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.21) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมความรู้แก่ชาวบ้าน ร้อยละ 50.8 รองลงมานำความรู้มาใช้ในชีวิตประจำวัน ร้อยละ 49.2
- **โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 46.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 41.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.34) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ช่วยเหลือในที่ส่วนที่ชุมชนยังขาดแคลน ร้อยละ 41.8 รองลงมาเป็นโครงการที่ชุมชนต้องการจริงๆ ร้อยละ 31.3
- **ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าบริษัทเน้นการดำเนินโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม)** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 39.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 39.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.19) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ เน้นกิจกรรมที่ตอบโจทย์กับชุมชน ร้อยละ 29.8 รองลงมาทุกคนสามารถร่วมกิจกรรม ร้อยละ 27.2
- **ความจริงใจในการส่งมอบโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าจัดทำโครงการเพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ)** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 42.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 35.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.14) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ สร้างความเข้าใจมั่นใจ ร้อยละ 59.8 รองลงมาเอาใจใส่ชุมชนดี ร้อยละ 40.2

**<u>ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์</u>**

- **ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียน อย่างทันท่วงที** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 40.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 37.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.15) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ รูปแบบการติดต่อที่ดี ร้อยละ 36.0 รองลงมาติดต่อได้ง่าย ร้อยละ 34.2
- **หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้งรวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวท่านและชุมชนของท่าน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 40.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 37.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.19) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ เข้าถึงชุมชนได้ดี ร้อยละ 52.8 รองลงมาสร้างความเข้าใจ/มั่นใจ ร้อยละ 47.2
- **ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 41.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 38.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.97) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ประชุม ร้อยละ 21.4 รองลงมาร่วมกิจกรรมกับชุมชนบ่อยๆ ร้อยละ 16.5
- **อัธยาศัยของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับ ร้อยละ 44.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 38.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.21) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน
- **การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 42.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 38.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.76) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ มีการประชาสัมพันธ์ที่ดี, ประสานงานภายในชุมชนดี ร้อยละ 26.6 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาประชาสัมพันธ์ชุมชนตลอด ร้อยละ 24.0

**<u>ตารางที่ 43</u> ความเห็นของครัวเรือนต่อความพึงพอใจต่อโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)**

| การดูแลสังคม | ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ) | | | | | ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$ | แปลผล[1/] |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | มากที่สุด | มาก | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด | | |
| **ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR** | | | | | | | |
| 1. โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและชุมชน) | 38.1 | 38.8 | 23.1 | 0.0 | 0.0 | 4.15 | มาก |
| 2. สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการ ไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้ | 39.6 | 41.4 | 19.0 | 0.0 | 0.0 | 4.21 | มาก |
| 3. โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม | 46.1 | 41.4 | 12.5 | 0.0 | 0.0 | 4.34 | มาก |
| 4. ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าบริษัทเน้นการดำเนินโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม) | 39.9 | 39.6 | 20.5 | 0.0 | 0.0 | 4.19 | มาก |
| 5. ความจริงใจในการส่งมอบโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าจัดทำโครงการเพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ) | 35.9 | 42.5 | 21.6 | 0.0 | 0.0 | 4.14 | มาก |

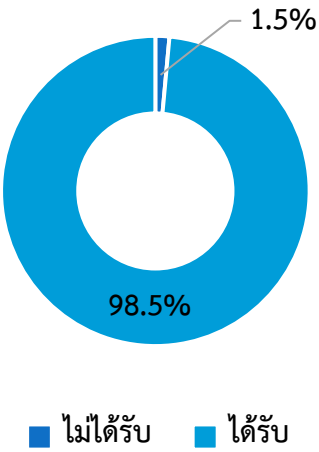
**<u>ตารางที่ 43</u> ความเห็นของครัวเรือนต่อความพึงพอใจต่อโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) (ต่อ)**

| การดูแลสังคม | ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ) | | | | | ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$ | แปลผล[1/] |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | มากที่สุด | มาก | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด | | |
| **ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์** | | | | | | | |
| 1. ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวกและรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียนอย่างทันท่วงที | 37.4 | 40.3 | 22.3 | 0.0 | 0.0 | 4.15 | มาก |
| 2. หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้ง รวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวท่านและชุมชนของท่าน | 40.7 | 37.7 | 21.6 | 0.0 | 0.0 | 4.19 | มาก |
| 3. ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ | 38.1 | 20.5 | 41.4 | 0.0 | 0.0 | 3.97 | มาก |
| 4. อัธยาศัยของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ | 38.1 | 44.7 | 17.2 | 0.0 | 0.0 | 4.21 | มาก |
| 5. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ | 18.7 | 38.8 | 42.5 | 0.0 | 0.0 | 3.76 | มาก |

**<u>หมายเหตุ</u>** : [1/]การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 – 5.00 = มากที่สุด

**<u>ที่มา</u>** : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าได้รับข้อมูล ร้อยละ 98.5 และไม่ได้รับข้อมูล ร้อยละ 1.5 โดยมีรายละเอียดดัง**รูปที่ 59**




**<u>รูปที่ 59</u> ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของ โครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)**

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่ได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) โดยช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า คือ เจ้าหน้าที่ของทางโครงการ, เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง, จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย และกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน มากที่สุด ร้อยละ 22.2 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาจากเทศบาล /อบต. / หน่วยงานราชการต่างๆ ร้อยละ 11.2

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) โดยที่ผ่านมาได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ และจากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย มากที่สุด ร้อยละ 14.4 สัดส่วนที่เท่ากันน รองลงมาเว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ ร้อยละ 12.9 และได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 12.7 ตามลำดับ ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า คือ เว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ ร้อยละ 15.4 รองลงมาจากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย ร้อยละ 14.4 และได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 1.4 ตามลำดับ โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เข้าถึงชุมชนได้ทั่วถึง ร้อยละ 32.4 รองลงมาแจ้งข้อมูลได้โดยตรงและทราบข้อมูลที่ถูกต้อง ร้อยละ 25.8

**9) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ**

**9.1) ความคาดหวัง**

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความ

ต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าด้านการศึกษา (อาทิ การมอบทุนการศึกษา การพัฒนาโรงเรียน) มากที่สุด ร้อยละ 22.7 รองลงมาด้ด้านอื่นๆ ร้อยละ 20.0 โดยด้านอื่นๆ ระบุว่าด้านกีฬา ร้อยละ 61.4 และด้านประเพณี วัฒนธรรม และศาสนา (อาทิ การสนับสนุนประเพณีท้องถิ่น) ร้อยละ 38.6

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้ระบุตัวอย่างโครงการ/กิจกรรม ที่ต้องการให้โครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ดำเนินการ

**9.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ**

**ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์**

- แจ้งผ่านผู้นำชุมชน ร้อยละ 25.6
- แจกแผ่นพับในชุมชน ร้อยละ 23.1
- ประชาสัมพันธ์ให้ทั่วถึง ร้อยละ 18.1
- รับฟังความเห็นของคนในชุมชน ร้อยละ 16.9
- ลงพื้นที่สนับสนุนชุมชนบ่อยๆ ร้อยละ 16.3

**ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR)**

- มอบทุนทางการศึกษา ร้อยละ 17.3
- หากิจกรรมที่ตอบโจทย์กับชุมชน ร้อยละ 16.3
- กิจกรรมผู้สูงอายุ ร้อยละ 15.3
- สอนงานสอนอาชีพของคนในชุมชน ร้อยละ 14.3
- เน้นกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน ร้อยละ 14.3
- รับฟังความเห็นของคนในชุมชน ร้อยละ 11.1
- ส่งเสริมกิจกรรมภายในชุมชน ร้อยละ 11.1

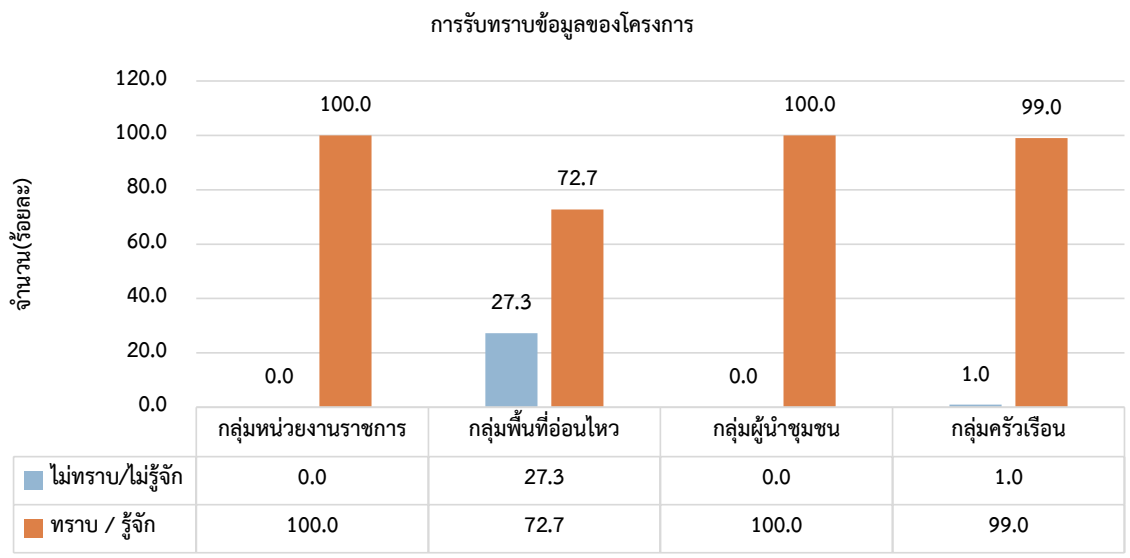
**ข้อเสนอแนะอื่นๆ**

- จริงใจต่อชุมชน ร้อยละ 20.6
- พาไปศึกษาดูงาน ร้อยละ 20.6
- เน้นกิจกรรมอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม ร้อยละ 17.4
- สนับสนุนด้านสาธารณูปโภคที่ยังขาดแคลน ร้อยละ 14.2
- สนับสนุนกลุ่มอสม. ร้อยละ 14.2
- มอบทุนทางการศึกษา ร้อยละ 12.7

## 8. สรุปผลการศึกษา

จากการดำเนินการสำรวจทัศนคติชุมชนที่มีต่อโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ระหว่างวันที่ 25-29 กันยายน 2566 ในชุมชนที่อยู่บริเวณพื้นที่ศึกษาโดยรอบในรัศมี 5 กิโลเมตร จำนวน 517 ตัวอย่าง ประกอบด้วย กลุ่มหน่วยงานราชการ จำนวน 3 ตัวอย่าง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 11ตัวอย่าง กลุ่มผู้นำชุมชน จำนวน 90 ตัวอย่าง กลุ่มครัวเรือน จำนวน 413 ตัวอย่าง โดยสรุปผลการศึกษาได้ดังนี้

**8.1 การรับทราบข้อมูลของโครงการ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รับทราบหรือรู้จักโครงการ โดยกลุ่มหน่วยงานราชการ และกลุ่มผู้นำชุมชนทั้งหมดรับทราบหรือรู้จักโครงการ สำหรับกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ร้อยละ 72.1 กลุ่มครัวเรือน ร้อยละ 99.0 รับทราบหรือรู้จักโครงการ แสดงดัง**รูปที่ 60**

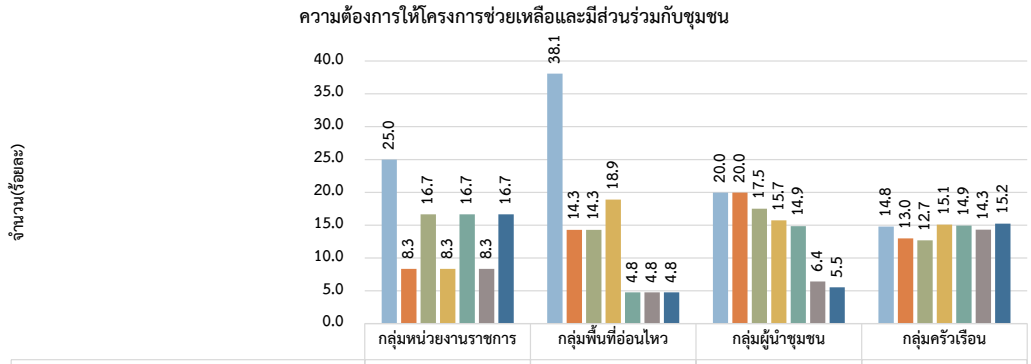



**<u>รูปที่ 60</u> สรุปการรับทราบข้อมูลของโครงการ**

**8.2 ความต้องการให้โครงการช่วยเหลือและมีส่วนร่วมกับชุมชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการ ร้อยละ 25.0 กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ร้อยละ 38.1 ต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา มากที่สุด

กลุ่มผู้นำชุมชน ร้อยละ 20.0 ต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา และสนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน มากที่สุด

กลุ่มครัวเรือน ร้อยละ 15.2 ดูแลและจัดการปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม เช่น จัดการเรื่องกลิ่นเหม็น ฝุ่นละออง ขยะ น้ำเสียแสดงดัง**รูปที่ 61**




| | กลุ่มหน่วยงานราชการ | กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว | กลุ่มผู้นำชุมชน | กลุ่มครัวเรือน |
|---|---|---|---|---|
| สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา | 25.0 | 38.1 | 20.0 | 14.8 |
| สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน | 8.3 | 14.3 | 20.0 | 13.0 |
| สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี | 16.7 | 14.3 | 17.5 | 12.7 |
| สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น | 8.3 | 18.9 | 15.7 | 15.1 |
| สนับสนุนด้านกีฬา และกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน | 16.7 | 4.8 | 14.9 | 14.9 |
| สนับสนุนงานด้านสาธารณประโยชน์ เช่น ปลูกต้นไม้ ทำความสะอาด ร่วมพัฒนาชุมชน | 8.3 | 4.8 | 6.4 | 14.3 |
| ดูแลและจัดการปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม เช่น จัดการเรื่องกลิ่นเหม็น ฝุ่นละออง ขยะ น้ำเสีย | 16.7 | 4.8 | 5.5 | 15.2 |

**<u>รูปที่ 61</u> สรุปความต้องการให้โครงการช่วยเหลือและมีส่วนร่วมกับชุมชน**

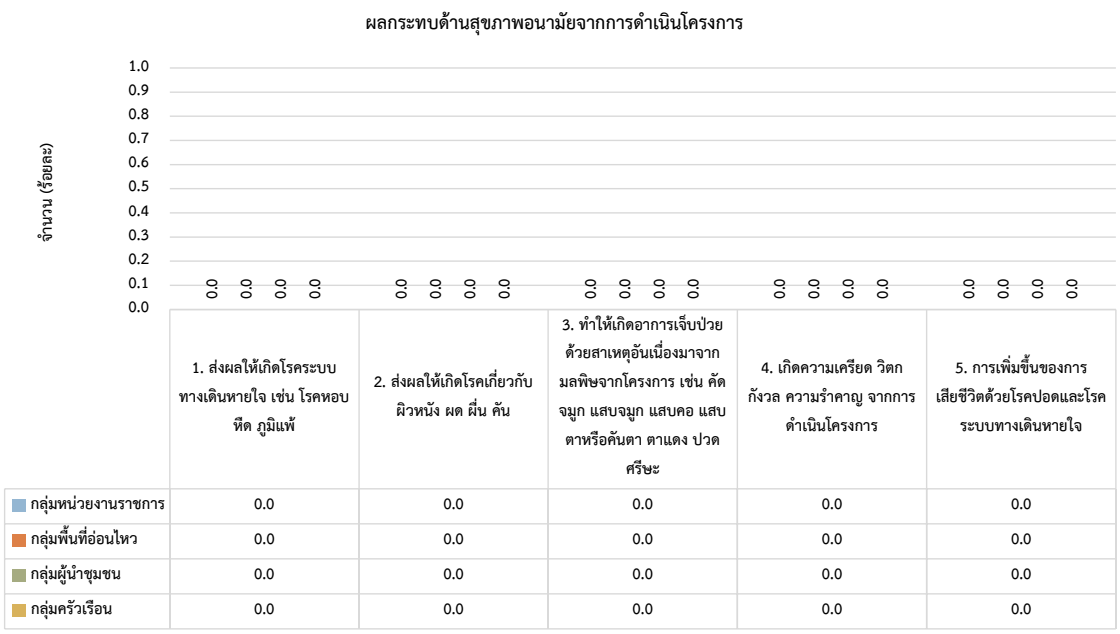
**8.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ** จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทุกกลุ่ม ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ แสดงดัง**รูปที่ 62**




| | 1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน | 2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ | 3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ | 4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ | 5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ | 6. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน | 7. การระเบิดของเครื่องกังหันไอน้ำ/หม้อแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า | 8. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| กลุ่มหน่วยงานราชการ | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| กลุ่มผู้นำชุมชน | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| กลุ่มครัวเรือน | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |

**<u>รูปที่ 62</u> สรุปผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ**

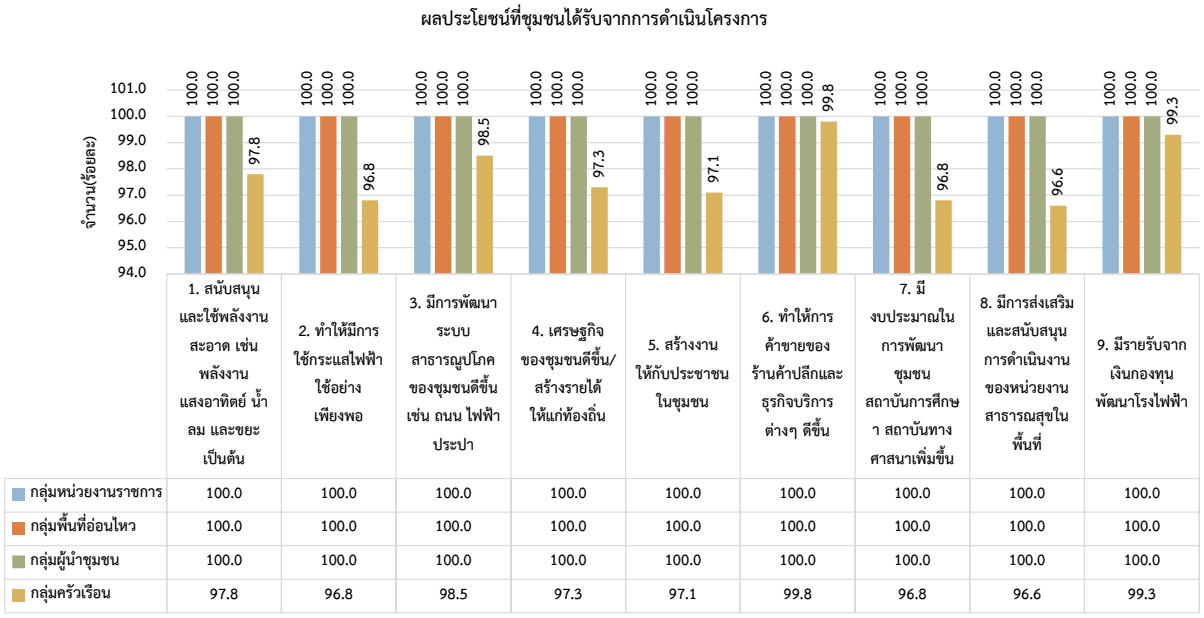
**8.4 ผลกระทบด้านสุขภาพจากการดำเนินโครงการ** พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทุกกลุ่ม ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบด้านสุขภาพจากการดำเนินโครงการแสดงดัง**รูปที่ 63**




**รูปที่ 63** สรุปผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินโครงการ

**8.5 ผลประโยชน์ที่ชุมชนได้รับจากการดำเนินโครงการ** พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทุกกลุ่มทั้งในกลุ่มหน่วยงานราชการ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มผู้นำชุมชน ระบุว่า ได้รับผลประโยชน์ในทุกๆ ด้านทั้งหมด

สำหรับกลุ่มครัวเรือน ได้รับผลประโยชน์มากที่สุด ร้อยละ 99.8 ในด้านทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น แสดงดัง**รูปที่ 64**



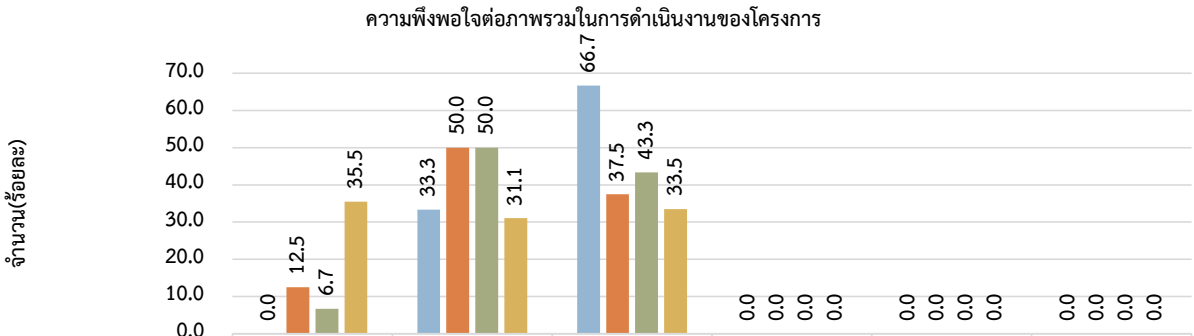

| | 1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น | 2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ | 3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา | 4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น | 5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน | 6. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น | 7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น | 8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ | 9. มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| กลุ่มหน่วยงานราชการ | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| กลุ่มผู้นำชุมชน | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| กลุ่มครัวเรือน | 97.8 | 96.8 | 98.5 | 97.3 | 97.1 | 99.8 | 96.8 | 96.6 | 99.3 |

**<u>รูปที่ 64</u> สรุปผลประโยชน์ที่ชุมชนได้รับจากการดำเนินโครงการ**

**8.6 ความพึงพอใจต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ** พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการ ร้อยละ 66.7 ระบุว่าพึงพอใจในระดับปานกลาง มากที่สุด

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ร้อยละ 50.0 และกลุ่มผู้นำชุมชน ร้อยละ 50.0 ระบุว่าพึงพอใจระดับมาก มากที่สุด

กลุ่มครัวเรือน ร้อยละ 35.5 ระบุว่าพึงพอใจระดับมากที่สุด มากที่สุด แสดงดัง**รูปที่ 65**




| | มากที่สุด | มาก | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด | ไม่มีความคิดเห็น |
|---|---|---|---|---|---|---|
| กลุ่มหน่วยงานราชการ | 0.0 | 33.3 | 66.7 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว | 12.5 | 50.0 | 37.5 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| กลุ่มผู้นำชุมชน | 6.7 | 50.0 | 43.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| กลุ่มครัวเรือน | 35.5 | 31.1 | 33.5 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |

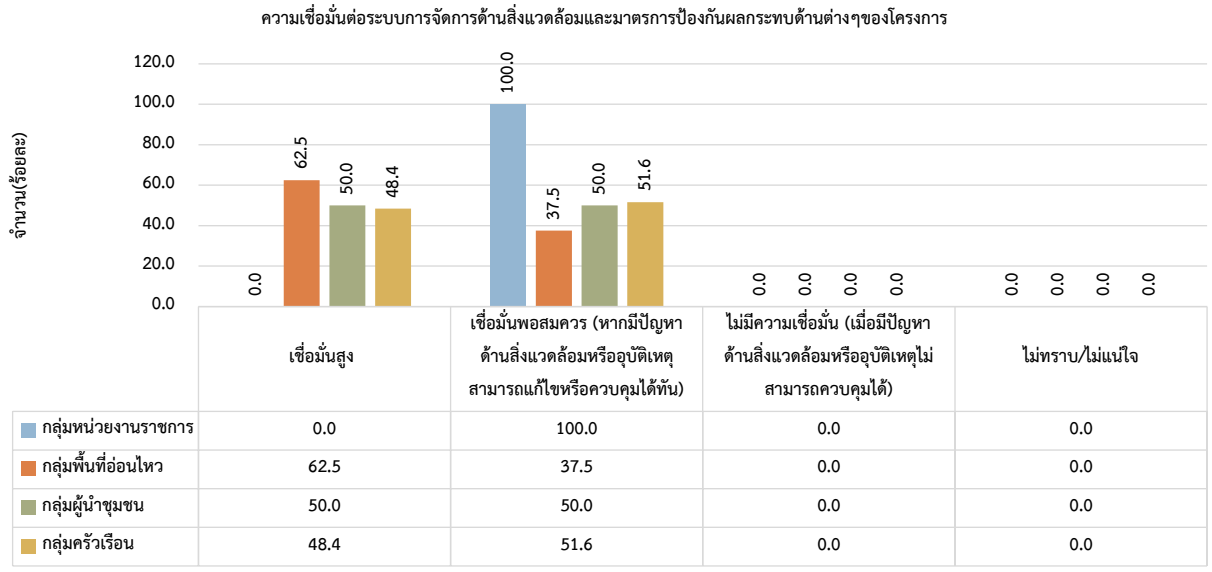
**<u>รูปที่ 65</u> สรุปความพึงพอใจต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ**

**8.7 ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆของโครงการ**

พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ร้อยละ 62.5 ระบุว่าเชื่อมั่นสูง มากที่สุด

กลุ่มหน่วยงานราชการ ร้อยละ 100.0 และกลุ่มครัวเรือน ร้อยละ 51.6 ระบุว่า เชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) มากที่สุด

กลุ่มผู้นำชุมชน ร้อยละ 50.0 ระบุว่าเชื่อมั่นสูงและเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) มากที่สุด แสดงดัง**รูปที่ 66**




| | เชื่อมั่นสูง | เชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) | ไม่มีความเชื่อมั่น (เมื่อมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุไม่สามารถควบคุมได้) | ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ |
|---|---|---|---|---|
| กลุ่มหน่วยงานราชการ | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 |
| กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว | 62.5 | 37.5 | 0.0 | 0.0 |
| กลุ่มผู้นำชุมชน | 50.0 | 50.0 | 0.0 | 0.0 |
| กลุ่มครัวเรือน | 48.4 | 51.6 | 0.0 | 0.0 |

**<u>รูปที่ 66</u> สรุปความพึงพอใจต่อความเชื่อมั่นของโครงการ**